

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206516  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206516.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa matky K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č., M..Č.. N. XX/X, XXXX G. E. E., C., právne zastúpená Mgr. Marcelou Staňkovou, advokátkou so sídlom AK v Havířově - Měste, Dlouha třída 17/470, Česká republika a otca U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, Č., právne zastúpený JUDr. Jurajom Štrbák, advokátom so sídlom Raková 1445, pracovisko F. Kráľa 1504, Čadca, IČO: 42350867 o návrhu matky o zmenu úpravy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v znení:

Maloletý S. F., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky K. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude maloletého v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec U. F., nar. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,-€ mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky K. Y. počnúc dňom 14.6.2019.

Styk otca U. F. s maloletým S. F. sa ponecháva na dohodu rodičov.

Matka sa z a v ä z u j e maloletého S. F. vozíť otcovi U. F. pri svojich cestách na územie SR a na územie ČR.

Otec sa z a v ä z u j e maloletého preberať v mieste svojho bydliska alebo v meste Č. M. na území ČR s prihladením na bežný režim maloletého dieťaťa.

Matka sa z a v ä z u j e maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Touto dohodou sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11P/27/2016-19 zo dňa 31.10.2016.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom vo veci 16P/39/2017 došlým súdu dňa 27.11.2017 sa otec maloletého dieťaťa domáhal zvýšenia výživného na maloleté dieťa. Následne matka maloletého dieťaťa podala vo veci vzájomný návrh, ktorým sa domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Dňa 14.5.2019 bola súdu doručená v písomnej forme dohoda rodičov ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

2. Na pojednávaní dňa 16.9.2019 vzal otec maloletého dieťaťa ním podaný návrh na zvýšenie výživného voči maloletému dieťaťu späť a žiadal konanie ohľadom podaného návrhu v celom rozsahu zastaviť. Z tohto dôvodu aj súd na pojednávaní dňa 16.9.2019 uznesením konanie o návrhu otca zastavil. Otec aj matka maloletého dieťaťa po vyhlásení uznesenia sa vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

3. Na pojednávaní dňa 16.9.2019 súd oboznámil dohodu rodičov zo dňa 6.5.2019, na základe ktorej sa rodičia dohodli, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 50,-€ mesačne počnúc dňom 14.6.2019 a čo sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom rodičia žiadali styk ponechať na dohodu rodičov.

4. Podľa § 24 ods. 3,4 zák. č. 36/2005 Z.z. (zákon o rodine)

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 36 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z.

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 28 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 zák.č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § § 65 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z.

(1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy boli práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu upravené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k.11 P 27/2016-19 zo dňa 31.10.2016, ktorým bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol mal. S. F. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 100.- € mesačne. Styk matky s maloletým dieťaťom bol ponechaný na dohodu rodičov.

11. V súčasnej dobe mal. S. F. prejavil záujem žiť spoločne so svojou matkou, pričom rodičia maloletého dieťaťa vôľu maloletého rešpektovali a dohodli sa na zmene pôvodnej dohody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. Uzatvorenú dohodu súd vyhodnotil ako uzatvorenú v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko maloleté dieťa na pojednávaní dňa 20.4.2018 č.l. 90 až 96 spisu vyslovilo svoju vôľu byť zverený do osobnej starostlivosti matke. V tomto konaní nebolo spochybnené ani preukázané, že by matka nedokázala riadnu starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečiť. Z tohto dôvodu aj čo sa týka zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky súd dohodu schválil. Čo sa týka výšky výživného na maloleté dieťa medzi rodičmi došlo k uzatvoreniu dohody, že otec bude prispievať na maloletého mesačne sumu 50,-€ mesačne. Pri posudzovaní výšky výživného na ktorom sa rodičia maloletého dohodli, súd prihliadal na rodinné, majetkové a sociálne pomery obidvoch rodičov a taktiež aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o matku maloletého dieťaťa táto je zamestnaná vo firme Q. L. J., L. X, XXXX L. J. a jej priemerný čistý mesačný príjem za rok 2019 činí sumu 1.050,-€. Je vydatá. Žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom Y. W. Y.. Je vlastníčkou automobilu v sume 6.000,-€, bytového zariadenia v sume 7.000,-€, za bývanie spoločne s manželom uhrádza sumu 629,82 € mesačne, za elektrinu 160,-€. Otec maloletého dieťaťa U. F. je ženatý. Okrem maloletého Filipa má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu a to synovi Y. F.. Je živnostníkom a jeho príjem za rok 2019 činil sumu 700,-€. Maloletý S. F. v súčasnej dobe je žiakom 5. ročníka základnej školy. Jeho zdravotný stav je dobrý. Vzhľadom na príjem otca, príjem matky a na tú skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, dohodu rodičov ohľadom výšky výživného na maloleté dieťa v sume 50,-€ schválil. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zákon umožňuje túto ponechať na dohodu rodičov. Z tohto dôvodu keďže sa rodičia na úprave styku dohodli aj v tejto časti bola táto dohoda schválená.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento zákon to inak neustanovuje.

15. Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon odvolanie pripúšťa.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

Otec, matka právo podať odvolanie voči výroku I. ,II. rozsudku nemajú.(§ 122 CSP) Rodičia právo podať odvolanie nemajú ani voči výroku III tohto rozsudku, pretože sa odvolania proti tomuto výroku priamo na pojednávaní vzdali.

Kolíznym opatrovníkom môže podať odvolanie voči rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).