

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/136/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202229  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202229.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. X. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Y. U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: F. XX, a otca: U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: U. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 05.09.2019, doručeným súdu 09.09.2019, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude mal. E. odovzdaný do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že bude v osobnej starostlivosti otca každý párny týždeň v kalendárnom roku počnúc od nedele nepárneho týždňa od 18.00 hod. do nedele párneho týždňa do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti matky každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počnúc od nedele párneho týždňa od 18.00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod., pričom v takom istom čase má v striedavej osobnej starostlivosti ďalších dvoch synov P. U. nar. X.XX.XXXX a P. U. U. nar. XX.X.XXXX. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že návrh podal na Okresnom súde v Piešťanoch dňa 18.10.2017, čo už bude dva roky. Matka mal. detí sa už dvakrát ospravedlnila a nedostavila na súdne pojednávanie z dôvodov liečebných pobytov. Prvý liečebný pobyt absolvovala s maloletým synom E. v Dunajskej Lužnej, kde sa termín liečebného pobytu objednáva cca 3 až 4 týždne vopred, čím chce povedať, že matka mal. detí už vedela o termíne súdneho pojednávania, keď objednávala termín liečebného pobytu. Druhé liečenie od 3.9.2019, ktoré matka mal. detí absolvuje teraz, nie je pobytové, ale ambulantné (denné). Denne dochádza z domu na cvičenia do kúpeľov v Piešťanoch, ktoré sú zväčša v doobedných hodinách a poobede má voľno. Aj v tomto prípade vedela matka mal. detí o termíne súdneho pojednávania skôr ako objednávala termín liečenia. Matka mal. detí mohla tiež požiadať právnu zástupkyňu o zastupovanie v tomto konaní tak, ako to urobila v inom teraz prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn.:9P/87/2018, v ktorom žiada o finančné prostriedky zo sporiaceho účtu mal. E.. Tým chce poukázať na to, že matka mal. detí zámerne objednáva termíny liečenia v čase, keď má byť súdne pojednávanie, a tým sa vyhýba súdnemu pojednávaniu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žiada preto, že E. chce s nimi tráviť viac času. Už viac ako rok sa ho pýta, kedy by mohol u nich zostať dlhšie, tak ako starší synovia Martin a P.. Chápe, že to musí schváliť súd, a preto ho stále prosí, aby to vybavil. Tešil sa na Vianoce u nich, aj na spoločnú dovolenku pri mori, ale matka ho nepustila. Matka E. neumožňuje stretávanie s ním ani v tom malom rozsahu, ako jej určuje rozsudok. Chce upozorniť na to, že syn má strach pred svojou matkou hovoriť o ňom alebo o tom, že by chcel byť s ním, pretože ako povedal (Mama potom po mne hučí!). Preto, ak by s ním hovorili sociálne pracovníčky, tak odporúča nie u matky doma, ale radšej v škôlke, alebo tam, kde nebude prítomná matka.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka z 16.09.2019 bolo zistené, že dňa 16.09.2019 oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktovalo matku Y. U. W.,

nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že momentálne je na liečení s mal. E. X., liečenie je realizované ambulantnou formou v Piešťanoch. Matka uviedla, že vďaka liečeniam sa zdravotný stav maloletého vzhľadom na diagnózy nezhoršuje, všetky procedúry absolvuje spolu s mal. E. X. Matka uviedla, že mal. E. X. sa s otcom pravidelne stretáva podľa rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/41/2016-280, a to každý párny týždeň od soboty od 8:30 hod. do nedele 18:00 hod., pričom ďalej uviedla, že otec maloletého odovzdáva matke vždy s meškaním. V súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia k mal. E. X. uviedla, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou o maloletého, pretože vzhľadom na diagnostikovaný autizmus, by sa mu len priťažilo, ako sa podľa slov matky vyjadrila aj psychologička, ktorú s mal. E. X. navštevovala. Súd tiež zistil, že dňa 18.04.2019 v súvislosti s prebiehajúcim konaním na Okresnom súde Piešťany sp.zn. 9P/158/2017 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností sa počas sociálneho šetrenia pokúsili o vykonanie pohovoru s mal. E. X.. Vzhľadom na vek pohovor vykonaný nebol, maloletý sa hanbil, v čase ich návštevy bol veselý, komunikoval predovšetkým o zvieratkách a zážitkoch u starého otca z matkinej strany. Na základe uvedeného a útlý vek neboli s mal. E. X. vykonávané ďalšie pohovory. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bude v riadnom konaní potrebné, aby otázku zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, prípadne, ak sa rodičia maloletého nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie. Majú však za to, že je v záujme maloletého, do času kým nebude rozhodnuté v riadnom konaní, ponechať maloletého v osobnej starostlivosti matky.

3. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. E. upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/41/2016-280 z 25.11.2016, právoplatným 08.12.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. E. zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné vo výške 400 eur mesačne, z toho 350 eur do rúk matky a 50 eur na tvorbu úspor pre mal. dieťa na osobitný účet mal. dieťaťa. Zároveň bol upravený styk otca s mal. E. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v kalendárnom roku v čase od soboty od 08.30 hod do nedele do 18:00 hod. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp.zn. 9P/158/2017 na základe návrhu otca, ktorým sa o.i. domáha zmeny zverenia mal. E. z osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Predmetné konanie nebolo právoplatne skončené.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa ust. § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie aj vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

18. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného otcom.

19. Po oboznámení sa s návrhom otca, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo 16.09.2019, ako aj pripojenými spismi došiel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné. Súd mal obsahom spisu za osvedčené, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. E. upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/41/2016-280 z 25.11.2016, právoplatným 08.12.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. E. zverený do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s mal. E. tak, že je oprávnený

stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od soboty od 08.30 hod do nedele do 18:00 hod., pričom na súde prebieha konanie o zmenu zverenia mal. E. z osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, predmetné konanie nebolo právoplatne skončené. Otec sa svojím návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhol odovzdať mal. E. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov z dôvodu, že má v striedavej osobnej starostlivosti ďalších dvoch synov P. a P. U. U., návrh podal na súde 18.10.2017, matka sa už dvakrát ospravedlnila a nedostavila na súdne pojednávanie z dôvodov liečebných pobytov, v ktorých zámerne objednáva termíny liečenia v čase, keď má byť súdne pojednávanie, a tým sa vyhýba súdnemu pojednávaniu, tiež E. chce s nimi tráviť viac času, pričom matka mu neumožňuje stretávanie s ním ani v tom malom rozsahu, ako jej určuje rozsudok. Matka počas šetrenia kolíznym opatrovníkom uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, pretože vzhľadom na diagnostikovaný autizmus by sa maloletému len prirážilo, ako sa podľa slov matky vyjadrila aj psychologička, ktorú s mal. E. X. navštevovala.

20. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu, nakoľko tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Doposiaľ zistené skutočnosti pritom nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia a možno konštatovať, že realizácia práv maloletého dieťaťa, jeho najlepšieho záujmu, ako aj výkon rodičovských práv a povinností oboch rodičov je zatiaľ riadne zabezpečený vyššie citovaným rozsudkom, v dôsledku čoho súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko nemal obsahom spisu, najmä citovanou správou kolízneho opatrovníka za osvedčené, že život, zdravie a najlepší záujem mal. E. je ohrozený. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani takéto skutočnosti netvrdil, pričom súd takéto skutočnosti nezistil. Súd tiež dodáva, že nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletého dieťaťu nie sú samé o sebe zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je nutný taký stav, aby jeho charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa. Súd dopĺňa, že rodičia kolíznemu opatrovníkovi podali rozdielne vyjadrenia o stretávaní sa otca s maloletým E.. Tu súd uvádza, že zverenie maloletého E. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov si vyžaduje, aby rodičia spolu vedeli komunikovať alebo sa o to aspoň snažili, a preto vzhľadom na rozdielne vyjadrenia rodičov súd s ohľadom na vek dieťaťa, jeho potreby, diagnostikovaný autizmus, vytvorené väzby, dospel k záveru, že je nutné dôsledné posúdenie a vyhodnotenie predpokladov rodičov k výchove a starostlivosti, ktoré dokazovanie však presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného preto súd na základe osvedčeného skutkového stavu prihliadajúc súčasne na stanovisko kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. V ďalšom konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 9P/158/2017 súd vykoná dokazovanie (najmä v prvom rade prešetrí tvrdenia otca vo vzťahu k matke) v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého E..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.