

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4Er/503/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715207253
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2715207253.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti povinnému: Q. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, XXX XX X., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pre vymoženie 707,88 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **zastavuje**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 05206 046594 zo dňa 08.12.2015 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad Bratislava poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/35/2013- 58 zo dňa 25.6.2013. Exekučné konanie sa začalo spísaním návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice u súdneho exekútora dňa 07.10.2015.

2. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019 podnet na zastavenie exekúcie proti povinnému z dôvodu, že majetok nestačí ani na úhradu trov spolu so súhlasom oprávneného so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného. Upovedomenie bolo povinnej doučené dňa 22.01.2016. Povinná nemá účet vedený v žiadnej banke na území Slovenskej republiky, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a ani motorové vozidlo. Súdny exekútor opakovane vydal exekučné príkazy na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy, avšak nepodarilo sa zraziť žiadnu sumu. Lustrácia Sociálnej poisťovne je negatívna.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie .

4. Vzhľadom k tomu, že boli naplnené zákonné znaky pre zastavenie exekúcie, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu **zastavil**.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

9. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko ten súdu výslovne oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti výroku o trovách odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu v časti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.