

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115225348
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1115225348.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: H. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N.Á. XX, XXX XX A. v konaní o zaplatenie 12.024,63 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.930,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 4.930,38 eur odo dňa 16.08.2015 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.09.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 12.024,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 12.024,63 eur od 16.08.2015 do zaplatenia titulom nezaplateného úveru. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 27.02.2012 uzatvoril zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 5.100,- eur a bol povinný platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku 170,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Právny predchodca žalobcu pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 14.08.2015 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 12.024,63 eur. Konečný dlh žalovaného z neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 12.024,63 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť zaplatiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2015 do 15.08.2015. Žalobcovi vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti t.j. od 16.08.2015 do zaplatenia.

2. Obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. podaním doručeným súdu dňa 14.12.2015 navrhla zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpi do konania ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Návrh na zmenu strany sporu odôvodnila tým, že žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. dňa 01.10.2015 uzatvoril ako

postupca Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou postúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkovi pohľadávku žalobcu, ktorá je predmetom tohto konania.

2.1. Právny predchodca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 28.07.2016 navrhol zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpi do konania ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

2.2. Spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. podaním doručeným súdu dňa 05.08.2016 oznámila, že so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu súhlasí.

2.3. Súd uznesením č.k. 16C/222/2015-70 zo dňa 20.09.2017 návrhu na zmenu žalobcu vyhovel a podľa § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. vstúpil do konania ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

3. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácií konania, ak by boli v neprospech strany.

3.1. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

4. Súd poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a podľa § 153 a § 154 Civilného sporového poriadku písomne.

5. Súd žalovaného uznesením č.k. 16C/222/2015-80 zo dňa 20.02.2018 vyzval, aby sa písomne v lehote 15 dní k žalobe vyjadril, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva.

5.1. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku bola žalovanému doručená na adresu žalobcom uvedeného bydliska žalovaného R. X, Bratislava, teda na adresu žalovaným uvedenú ako korešpondenčnú adresu. Zásielka súdu adresovaná na adresu R. X, Bratislava sa dňa 26.09.2017 vrátila ako nedoručená späť s oznamom, že žalovaný je na uvedenej adrese neznámy.

5.2. Súd následne doručoval zásielku žalovanému aj na adresu V. X, Bratislava, adresu, ako adresu trvalého bydliska uviedol žalovaný. Zásielka súdu adresovaná na adresu V. X, Bratislava sa dňa 18.02.2019 vrátila ako nedoručená späť s oznamom, že žalovaný je na uvedenej adrese neznámy.

5.3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má evidovanú adresu trvalého pobytu v registri obyvateľov Slovenskej republiky na adrese V. N. XX, Bratislava - R. a to odo dňa prihlásenia 03.02.2016. Zásielka súdu adresovaná na uvedenú adresu trvalého pobytu sa ako nedoručená vrátila súdu späť dňa 14.03.2018 s oznamom, že žalovaný je na uvedenej adrese neznámy. Súd žalobu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením č.k. 16C/222/2015-80 zo dňa 20.02.2018 doručoval žalovanému na adresu trvalého pobytu V. N. XX, Bratislava tiež prostredníctvom útvaru policajného zboru. Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave IV, Obvodné oddelenie PZ Dúbravka dňa 14.12.2018 vo veci doručenia zásielky žalovanému oznámilo, že zásielku nebolo možné žalovanému doručiť, nakoľko hliadka pri pokuse o doručenie zásielky zistila, že na adrese V. N. XX, Bratislava sa nachádza obytný dom, na ktorom sa však nenachádza schránka a zvonček s menovkou žalovaného a opýtaní susedia osobu žalovaného nepoznali a nevedeli uviesť, kde by sa mohol zdržiavať. Lustráciou iné skutočnosti zistené neboli.

5.4. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 12.03.2019 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

6. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu rozhodnutia vo veci nijakým spôsobom nevyjadril.

7. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.06.2019 uviedol, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému dňa 27.02.2012 na základe Žiadosti/Zmluvy o vydanie Pôžičkovej karty Quatro úverový rámec. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných minimálnych mesačných splátok. Z predloženého Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro je zrejmé, že žalovaný z úverového rámca čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 5.100,38 eur. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, s ktorými sa žalovaný v zmysle Zmluvy oboznámil a zaviazal sa ich dodržiavať boli žalovanému vyúčtované poplatky v celkovej výške 167,20 eur.

V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a sadzobníka poplatkov boli žalovanému vyúčtované úroky vo výške 5.695,89 eur, ktoré v platobnej histórii predstavujú súčet položiek a vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca: výška dlžnej sumy * dohodnutá úroková sadzba / počet dní v roku * počet dní príslušného obdobia (odo dňa omeškania do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia) Položky „štandardný úrok“ a „sankčný úrok“ sú špecifikované v Obchodných podmienkach, konkrétne v časti „Vymedzenie pojmov“ nasledovne: „Sankčná úroková sadzba znamená výšku úrokov z omeškania stanovenú podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje Štandardná úroková sadzba, a ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“

Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Cenníka poplatkov a Zmluvy vo výške 22,80 % ročne. V zmysle uvedených obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a sadzobníka poplatkov boli žalovanému vyúčtované sankčné úroky (ktoré predstavujú úrok z omeškania) vo výške 1.197,97 eur, ktoré v platobnej histórii predstavujú súčet položiek a vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca:

výška dlžnej sumy * dohodnutá úroková sadzba / počet dní v roku * počet dní príslušného obdobia (odo dňa omeškania do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia).

Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje Štandardná úroková sadzba.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky na vymáhanie vo výške 33,19 eur bola vyúčtovaná žalovanému na základe hrubého porušenia platobnej disciplíny, nakoľko žalovaný neuhrádzal riadne a včas pravidelné dohodnuté splátky. Výška poplatku bola stanovená časťou Sankčné poplatky OP na sumu vo výške 33,19 eur. Súčet debetných operácií tak predstavuje sumu vo výške 12.194,63 eur, žalovaný uhradil sumu v celkovej výške 170,00 eur. Žalovaná suma tak predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií vo výške 12.024,63 eur.

8. Súd na pojednávaní dňa 16.09.2019 konal v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie odročit' nežiadal.

9. Súd vykonal žalobcom označené dôkazy a to oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 27.02.2012, výpis z Pôžičkovej karty Quatro - výpis z kreditnej platobnej karty VÚB a.s. ku dňu 14.08.2015, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupníkom EOS KSI Slovensko s.r.o. a postupcom Všeobecná úverová banka a.s. zo dňa 01.10.2015.

10. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov za preukázané, že

10.1. Žiadosťou o vydanie Pôžičkovej karty Quatro (kreditnej platobnej karty s logom Master Card) číslo zmluvy XXXXXXXX žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu Všeobecnú úverovú banku a.s. o vydanie kreditnej platobnej karty dňa 21.02.2012. Podľa časti III Podmienky úveru bol označený úverový rámec 3.000 eur a splátka 100 eur, štandardná úroková sadzba v zmysle platného Cenníka 1,98% p.m./23,76% p.a. V časti V. Vyhlásenie klienta v bode 3 bol uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej RPMN) pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou u obchodníka dňa 01.01.2010, výška spotrebiteľského úveru je 900,- eur, počet splátok je 50, prvá a predposledná splátka je 30 eur a posledná splátka je 21,02 eur. V uvedenom indikatívnom výpočte potom celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.491,02 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 591,02 eur a RPMN je 29,22%. V bode 4. bola uvedená priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku; priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty 20,93%. V

bode 5. bol uvedený deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo výpise.

10.2. Vo Výpise z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 14.08.2015, zúčtovacie obdobie od 13.03.2012 do 31.07.2015 je uvedená štandardná úroková sadzba 1,98% p.m./23,76% p.a., sankčná úroková sadzba 5,05% p.a., štandardná splátka 170,00 eur. V časti dlžný zostatok 5.100,- eur, počiatočný stav 0,00 eur, konečný stav k 31.07.2015 -12.024,63 eur. Z Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 14.08.2015 vyplýva, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 5.100,38 eur, keď tieto čerpal v období od 12.03.2012 do 25.05.2012 v sume 3.137,50 eur, od 25.05.2012 do 30.05.2012 v sume 1.747,12 eur a od 31.05.2012 do 30.09.2012 v sume 215,76 eur. Žalovaný vykonal úhradu spolu v sume 170,00 eur, keď dňa 16.04.2012 uhradil 85,00 eur a dňa 15.05.2012 sumu 85,00 eur. Poslednú debetnú transakciu realizoval žalovaný dňa 07.06.2012. Po tomto dátume t.j. od 07.06.2012 vykonával žalobca len účtovné operácie týkajúce sa účtovania poplatkov a úrokov. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poplatky v celkovej výške 167,20 eur, úroky vo výške 5.695,89 eur, sankčné úroky (ktoré predstavujú úrok z omeškania) vo výške 1.197,97 eur a zmluvnú pokutu za postúpenie pohľadávky na vymáhanie vo výške 33,19 eur, t.j. spolu sumu 7.094,25 eur.

10.3. Podľa žalobcu žalovaná suma 12.024,63 eur predstavovala rozdiel debetných operácií vo výške 12.194,63 eur a kreditných operácií v celkovej výške 170,00 eur.

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle ust. § 524 a nasledujúcich zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov zo dňa 01.10.2015, uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupníkom sa žalobca stal veriteľom žalobou uplatnenej pohľadávky.

11.1. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

12. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke.

13. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 12.024,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 16.08.2015 do zaplatenia je dôvodná len v časti o zaplatenie 4.930,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% zo sumy 4.930,38 eur od 16.08.2015 do zaplatenia a žalobu vo zvyšku zamietol.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písmeno a, b, d Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení do 31.12.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení do 31.12.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení do 31.12.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Súd posúdil záväzkový právny vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného založený Zmluvou/žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Quatro z 27.02.2012 podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko predmetná zmluva spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úver do výšky úverového rámca 3.000 eur (výška kreditného limitu), ktorý mal žalovaný platiť v mesačných splátkach 100 eur bez uvedenia termínu splatnosti tej ktorej splátky. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. je podľa zápisu v príslušnom obchodnom registri banka, pôsobiaca na základe bankového povolenia, ktorá je v súlade s § 2 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách oprávnená poskytovať úvery a ako predmet činnosti má v obchodnom registri zapísané okrem iného aj poskytovanie úverov. Zmluva bola uzatvorená so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom nebolo preukázané a ani tvrdené, že by úver dlžník využíval na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy naplnil legálnu definíciu veriteľa podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. a dlžník definíciu spotrebiteľa podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z., teda vzhľadom na povahu subjektov, ktoré úverovú zmluvu uzatvorili ako aj na predmet a obsah úverovej zmluvy, mal súd za to, že zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahnúť zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy.

Aplikáciou § 11 ods. 1 písmeno b) v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, dospel súd k záveru, že úver poskytnutý právny predchodcom žalobcu žalovanému je potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný, pretože Zmluva/žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno f) j), k), y) zákona č. 129/2010 Z.z. a takúto absenciu náležitostí zmluvy zákon (§ 11 ods. 1 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z.) sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru.

15.1. Zmluva/Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 27.02.2012 neobsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 písmeno f), j), k) a y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V predmetnej zmluve absentuje údaj o dobe trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písmeno f zákona č. 129/2010 Z.z.), údaj o ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písmeno j zákona č. 129/2010 Z.z.), údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov (§ 9 ods. 2 písmeno k zákona č. 129/2010 Z.z.) a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok (§ 9 ods. 2 písmeno y zákona č. 129/2010 Z.z.). Žiadna z týchto zákonných náležitostí nie je v predmetnej zmluve dojednaná. Zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ani výšku, počet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a nie je v nej jasne a určite uvedená úroková sadzba. V zmluve nie je uvedené či ide o zmluvu na dobu určitú, alebo neurčitú, absentuje v nej údaj o konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. resp. v danej veci dokedy bude povolený úverový rámec v platnosti a dokedy bude dlžník povinný jednotlivé splátky vykonávať. V úverovej zmluve nie je v súlade so zákonom pri uvedení výšky splátok uvedený údaj o výške, počte a termínoch splácania úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve sa takýto podrobný údaj nenachádza, pričom v zmluve je uvedená len výška mesačnej splátky 100 eur a nie je zrejmé z čoho sa uvedená splátka skladá, aká suma zo splátky tvorí istina, úrok, poplatky, resp. iné plnenia. Na viac vo Výpise z Pôžičkovej karty Quatro (Výpis z kreditnej platobnej karty VUB, a.s.) sa uvádza, že štandardná splátka je vo výške 170,00 eur, teda vo výške odlišnej ako je uvedené v Žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty Quatro. Žalobca Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a ním uvádzaný Cenník, teda listinné doklady, na ktoré sa odvolával súdu nepredložil a teda znenie týchto dokumentov ani nepreukázal. V žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty Quatro nie je uvedený riadny údaj RPMN. Ohľadne ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) je uvedený len indikatívny výpočet, čo je nedostatočné a nezrozumiteľné. Vo výpočte sa uvádza predpoklad, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou Kartou u obchodníka dňa 01.01.2010 (zmluva bola uzavretá 27.02.2012) a výška spotrebiteľského úveru je 900 eur (úverový rámec podľa žiadosti bol 3000 eur) a počet splátok 50,- eur. Z uvedeného je zrejmé, že pri výpočte RPMN boli použité fiktívne, nereálne údaje. Stanovenie RPMN nie je daná pričom ide o údaj, ktorý významným spôsobom ovplyvňuje rozhodnutie klienta (spotrebiteľa) pre uzatvorenie zmluvy. V zmluve nie sú uvedené žiadne poplatky a ani sankčný úrok, ktorý si žalobca účtoval, pričom tieto údaje v predmetnej zmluve uvedené mohli a mali byť tak, aby žalobca ako spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal vedomosť za akých dopredu jasne a zrozumiteľných podmienok mu je úver poskytnutý. Právny predchodca žalobcu, veriteľovi nič nemohlo brániť pri jasne stanovených podmienkach a nákladoch úveru uviesť všetky zákonom požadované presné údaje.

15.2. V zmysle uvedeného súd považoval Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. z 27.02.2012 na základe, ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX súd považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keď Zmluva/žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Quatro neobsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno f), j), k) a y) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobcovi preto patrí len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutou sumou úveru, skutočne žalovaným čerpanými finančnými prostriedkami vo výške 5.100,38 eur a splatenou časťou úveru v sume 170,00 eur, teda suma 4.930,38 eur.

15.3. Žalobca v rámci odôvodnenia uplatneného nároku poukazoval na Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet tvrdiac, že žalovaný sa s ich obsahom oboznámil a zaviazal sa ich dodržiavať a poukazoval tiež na Sadzobník poplatkov. Uvedené listinné doklady však právny predchodca žalobcu a ani žalobca súdu nepredložil a z toho dôvodu ani nebolo možné tvrdenie žalobcu preveriť a z toho dôvodu na uvedené tvrdenia súd ani neprihliadol.

15.4. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že právnym predchodcom žalobcu stanovená výška ročnej úrokovej sadzby v zmysle platného Cenníka, ktorý súdu tiež nebol predložený, vo výške 23,76% považoval za neplatné dojednanie pre rozpor s dobrými mravmi.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Neprimeranou výškou úrokov je taká výška úrokov, ktorá podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania. Obvyklá úroková miera je určená s prihliadnutím k úrokovým sadzbám aplikovanými bankami pri poskytovaní úverov. Podľa priemerných úrokov z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska bol v mesiaci február 2012 pri spotrebiteľskom dlhodobom úvere nad 5 rokov úrok vo výške 14,25%. Úrok 23,76% uvedený v žiadosti ako štandardná úroková sadzba teda v podstatnej miere prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom období bankami. Podľa názoru súdu teda výška ročnej úrokovej sadzby 23,76% bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi.

15.5. Súd zároveň poukazuje tiež na rozpory v tvrdení žalobcu v žalobe a obsah Žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 27.02.2012 a vo Výpise z Pôžičkovej karty Quatro. Žalobca v žalobe uvádzal a vo Výpise z Pôžičkovej karty Quatro je uvedené, že žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 5.100,- eur a bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 170,- eur. Podľa Žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 27.02.2012 však žalovaný žiadal o úverový rámec 3000,- eur a splátka mala byť vo výške 100 eur mesačne. Nie je zrejmé, keďže iné listinné doklady právny predchodca žalobcu a ani žalobca súdu nepredložil aký úverový rámec bol účastníkmi zmluvy dohodnutý a splátku v akej výške a v akej dobe splatnosti mal žalovaný reálne žalobcovi resp. právnenému predchodcovi žalobcu mesačne platiť.

16. Žalobca sa voči žalovanému domáhal i zaplata úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne z nezaplatených istiny 12.024,63 eur od 16.08.2015 do zaplata.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z nezaplatených istiny 4.930,38 eur odo dňa 16.08.2015 do zaplata a to v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť zaplatiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2015 t.j. do 15.08.2015. Žalovaný sa dostal s neuhradím dlžnej sumy do omeškania nasledujúcim dňom t.j. 16.08.2015.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku teda podľa pomerného úspechu v spore, keď žalobca mal úspech v priznanej časti istiny vo výške 4.930,38 eur čo predstavuje úspech žalobcu 41,00% a žalovaný bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 7.094,25 eur čo predstavuje úspech žalovaného 59,00%. Celkový (čistý) úspech žalovaného predstavuje 18% (59% - 41%). Súd o náhrade trov konania však rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy konania vôbec vznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.