

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 30P/348/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118218205  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118218205.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. L., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky V. L., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XX, T.I., A.. R.. N. Z., E., Q. XXX, T. a otca L. L., W.. XX.X.XXXX, F. L. XX, T., M. Č. F. F. XXX, A.. R.. U. L., E., W. N. X, T. v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Zveruje maloletú X. L., W.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. L., W.. XX.X.XXXX sumou 120 Eur mesačne počnúc dňom 22.9.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky opakovane do budúcnosti.

Dlžné výživné za obdobie od 22.9.2018 do 30.9.2019 vo výške 1.040 Eur je otec oprávnený splácať v splátkach po 50 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou X. L., W.. XX.X.XXXX posledný piatok v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod..

V prevyšujúcej časti návrh matky zamieta.

V prevyšujúcej časti návrh otca zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej podala dňa 20.12.2008 na Okresný súd Prešov návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletú dcéru do jej osobnej starostlivosti, zo strany otca určil výživné vo výške 120,-eur mesačne, počnúc dňom 22.9.2018 opakovane do budúcnosti, pričom styk maloletej dcéry s otcom nežiadala upraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej sú manželia a z ich vzťahu pochádza plnoletý syn L.X. L. a maloletá X. L.E.. Rodičia spolu žili v spoločnej domácnosti do 22.9.2018, kedy otec maloletej opustil spoločnú domácnosť z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 10C/44/2018 zo dňa 18.9.2018, ktorým mu bolo zakázané dočasne vstupovať do ich spoločného bytu. Neodkladné opatrenie trvá doposiaľ. Všetku osobnú starostlivosť o maloletú dcéru zabezpečuje matka. S otcom je maloletá dcéra len v sporadickom kontakte. Vzhľadom na alkoholizmus a agresívne správanie otca, má X. odmietavý postoj k otcovi. Dcéra sa výslovne vyjadrila, že chce bývať s matkou. Matka nepovažuje za potrebné upravovať styk maloletej dcéry s otcom súdom, otcovi v stretávaní s dcérou nebude brániť. Maloletá X. je žiačkou základnej školy. Náklady spojené s jej výživou sú mesačne -

strava doma 50,-eur, oblečenie 30,-eur, hygienické potreby 15,-eur, obedy v škole 23,-eur, ZRPŠ 21,-eur ročne, školské pomôcky 5,-eur, mobilný telefón 8,-eur, životné poistenie 22,-eur, nepredvídané výdavky (lieky, výlety a pod.) do 30,-eur. Matka je zamestnaná ako opatrovatelka v domove sociálnych služieb a jej priemerný čistý mesačný príjem je 450,-eur. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti UNISTAV, s.r.o. s príjmom 650,-eur mesačne. Matka zároveň hradí všetky výdavky spojené s byvaním.

2. Opatrovník v konaní ÚPSVaR Prešov v písomne podanej správe uviedol, že Maloletá X. L.E. pochádza z manželského vzťahu rodičov V. L. a Slavomíra Salaša. Matka žije a s dcérou a dospelým synom v dvojizbovom byte. Byt je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Matka na podanom návrhu trvá. Rodičia komunikujú cez SMS správy a maily. Otec sa na predvolanie úradu nedostavil. Maloletá X. je žiačkou 8. ročníka základnej školy na L. G. U. T.. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti sa s ním nestretáva, nie sú v kontakte. X. nemá záujem ho navštevovať, nemá s ním vybudovaný pozitívny vzťah.

3. Rodičia sa zúčastnili prvého stretnutia rodičov na Okresnom súde Prešov za účelom dosiahnutia rodičovskej dohody. Rodičia sa zhodli len v tom, aby bola maloletá X. zverená do starostlivosti matky. Dohoda o výške výživného a úpravy stretávania sa s otcom nebola dosiahnutá.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Doplnila, že s manželom, teda s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 22.9.2018, kedy bol políciou vykázaný z ich spoločného bytu. Od tohto dátumu maloletej dcére na výživu žiadnym spôsobom neprispieval, až potom, na základe neodkladného opatrenia súdu. Otec sa o deti, odkedy odišiel zo spoločnej domácnosti nezaujímal. Ak im telefonoval alebo kontaktoval cez sociálne siete, tak len nadával na ňu ako matku, preto si ho deti zablokovali. Odvtedy deti žiadnym spôsobom nekontaktuje. Dcéra je žiačkou 8. ročníka základnej školy v Prešove. Ďalej matka uviedla výdavky na dcéru zhodné s písomným podaním. Maloletá X. je zdravým dieťaťom. Matka ďalej uviedla, že dcéra sa bude s otcom stretávať, ak bude triezvy, ak príde v podnapitom stave, dcéra sa ho bojí a hanbí sa za neho. Ona nikdy nebránila dcéru, aby sa s otcom stretávala.

5. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby maloletá dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti a žiada, aby bolo súdom upravené jeho stretávanie sa s dcérou a to raz mesačne v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Jeho mesačný príjem je okolo 630 až 650 Eur, kde si uhrádzam MHD 19,90 Eur, spláca pôžičku vo výške 600 Eur, mesačne 28,31 Eur, spotrebný úver vo výške 150 Eur mesačne. Momentálne býva v podnájme, má k dispozícii jednu izbu v rodinnom dome, kde uhrádza 300 Eur mesačne, uhrádza 50 Eur výživné na dcéru.

6. Z listinných dôkazov predložených otcom maloletej v konaní XXP/XXX/XXXX o rozvod manželstva, mal súd preukázané, že otec maloletej uhrádza pôžičku zo spoločnosti Quatro vo výške 600 Eur a to mesačne vo výške 28,31 Eur, pôžička spotrebiteľský úver Ahoj je splatený a ďalej uhrádza mesačne poistenie 23,43 Eur.

7. Obaja rodičia sa zhodli na pojednávaní, aby súd upravil stretávanie sa otca s maloletou dcérou posledný piatok v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod.

8. Z listinných dôkazov mal súd preukázaný príjem otca maloletej vo výške 8 661,61eur za obdobie od júla 2018 do júla 2019 teda v priemere 721,80 eur mesačne. Príjem matky je v priemere 500,-eur mesačne.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13).

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania zveril maloletú X. L. do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu osobne stará. Otec maloletej súhlasil so zverením maloletej dcéry do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd upravil styk otca s maloletou dcérou posledný piatok v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod, s čím vyjadrili súhlas obaja rodičia.

18. Pri určení výšky výživného zo strany otca vychádzal súd z príjmových možností a schopností otca, príjmu matky, ktorá sa o dcéru osobne stará a zároveň potrieb maloletej dcéry. Maloletá X. je žiačkou 8. ročníka základnej školy, je zdravým dieťaťom. Súd určil výživné zo strany otca na maloletú dcéru vo výške 120,-eur mesačne, čo považoval za primerané potrebám dieťaťa. Maloletá dcéra má výdavky spojené s návštevou školy, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, nenavštevuje žiadne platené krúžky. Na druhej strane ide o dievča vo veku 14 rokov, teda jej nároky na obliekanie a trávenie voľného času sú určite vyššie. Takto stanovené výživné zodpovedá aj príjmovým možnostiam a schopnostiam otca maloletej, ktorého čistý príjem je vo výške 721,80 eur mesačne, odpadla mu vyživovacia povinnosť k synovi vo výške 100,-eur a k jeho výdavkom patrí bývanie, strava a základné potreby, o dcéru sa nezaujímá, nič jej nekupuje.

19. Súd zároveň určil dlžné výživné za obdobie od 22.9.2018, kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti do 30.9.2019 vo výške 1 040,-eur, s tým, že súd započítal výživné uhrádzané otcom na základe neodkladného opatrenia súdu od februára 2019. Dlžné výživné mu umožnil splácať v splátkach po 50,-eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.