

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204091
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119204091.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti o mal. deti S.: G., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Centre pred deti a rodinu Ilava - Klobušice, so sídlom Ilava - Klobušice, M. Nešpora 104/16, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky L. A., bytom W. nad S., N. XX.X/X, adresa na doručovanie W. nad S., P. XXX/XX a otca O. S., t.č. bytom W. nad S., P. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky S. S., t.č. bytom W. nad S., P. XXX/XX na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/103/2019- 92 zo dňa 09. júla 2019, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žiadny z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli mal. deti S. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Zároveň žiadala, aby boli deti v starostlivosti starých rodičov aj počas letných prázdnin.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú a zároveň je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 26P/210/2017 o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, pričom v konaní bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 26P/110/2017-8 zo dňa 13.12.2017, právoplatného dňa 03.01.2018 a vykonateľného dňa 13.12.2017, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa rodičom s poukazom na pretrvávajúce nedostatky v starostlivosti o maloleté deti uložila povinnosť odovzdať deti dočasne do starostlivosti Detského domova Ilava - Klobušice (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny Ilava - Klobušice), kam boli deti umiestnené dňa 18.12.2017. Uvedené konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi nie je doposiaľ skončené. Maloletá G. má 9 a 3 roka, je žiačkou druhého ročníka špeciálnej základnej školy. Maloletý O. má 6 a pol roka, navštevuje materskú školu a od septembra 2019 začne navštevovať 1. ročník základnej školy. Maloletý W. má necelých 5 rokov a navštevuje materskú školu. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti so svojim manželom V. S., starým otcom maloletých detí, a s ich dvoma neplnoletými deťmi S. S. a O. S. v 1-izbovom nájomnom byte, za ktorý uhrádzajú 140,- eur mesačne. Stará matka poberá opatrovateľský príspevok vo výške 490,- eur mesačne na mal. O., o ktorú sa navrhovateľka stará z dôvodu jej zdravotných problémov. Starý otec poberá invalidný dôchodok vo výške 372,- eur mesačne a okrem toho z dôvodu funkcie domovníka poberá príplatok vo výške 200,- eur mesačne. Kolíznym opatrovníkom prešetril pomery v domácnosti navrhovateľky, vykonal pohovor s otcom detí a na pôde Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobušice (ďalej len „centrum“) vykonal neformálny pohovor s maloletými deťmi. S matkou detí sa kolíznemu opatrovníkovi nepodarilo skontaktovať. Otec sa počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom vyjadril, že s návrhom súhlasí. Uviedol, že chodí so starými rodičmi maloleté deti do centra navštevovať každý

párny štvrtok na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/116/2018 zo dňa 31.05.2018. Uviedol, že keď deti vidia babku a dedka, tak sa tešia. Otec si privyrába brigádne, z čoho má príjem cca 20,- Eur na deň. Žije sám v jednoizbovom nájomnom mestskom byte, za ktorý uhrádza nájom vo výške 85,-Eur mesačne. Kolízny opatrovník dodal, že z otca bolo pri pohovore cítiť požitie alkoholických nápojov. V rámci návštevy kolízneho opatrovníka v centre, pracovníčka zariadenia kolízneho opatrovníka informovala, že maloleté deti toho času navštevuje len otec, ktorý chodí v doprovode svojej matky a otca, t. j. starých rodičov maloletých detí zo strany otca. V tomto roku navštívili deti tri krát: 16.05., 30.05. a 13.06. Matka detí bola v centre naposledy 18.04.2019 a v dňoch 16.-17.05.2019 deti iba telefonicky kontaktovala. Nakoniec pracovníčka uviedla, že počas leta pôjdu deti na dva tábory, ktoré budú v termínoch od 03.07.-17.07.2019 a 29.07.-03.08.2019. Následne vykonal kolízny opatrovník neformálny pohovor s každým dieťaťom zvlášť. Maloletá G. uviedla, že sa má dobre, má sama izbu. Teraz je druháčka a bude mať jednotky. Teší sa na prázdniny, najviac sa teší na tábory. Uviedla, že ju chodí navštevovať len otec s babkou a dedkom, mama za nimi nechodí. U babky a dedka ešte nikdy nebola. Počas prázdnin by chcela ísť k nim na dva dni a potom by sa vrátila, lebo idú do tábora. Maloletý O. uviedol, že sa má dobre, má izbu spolu s bratom. Má tu aj kamarátov. Od septembra ide do školy. Aj on sa teší do táborov. Chodí ho navštevovať len táto, babka a dedko. Cez prázdniny by chcel ísť k babke, ale u babky nikdy predtým nebol. Maloletý W. uviedol, že chodí do škôlky, kde má kamarátov. Cez prázdniny sa teší do táborov, už má nachystané veci. Napokon kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti starých rodičov, ktorí bývajú v 1-izbovom nájomnom byte, za ktorý uhrádzajú 140,- eur mesačne a kde sa starí rodičia starajú o ich dve nepĺnoleté deti O. a S.. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kde sa nachádzala chladnička a práčka. Ďalej bola kúpeľňa, kde miesto dverí využívajú záves. V kuchyni na jednolôžkovej posteli podľa slov starého otca prespáva spolu s manželkou. V obývacej miestnosti sa nachádzala poschodová posteľ, kde v spodnej časti spal mal. S. a rozkladacia pohovka. Mal. O. uviedla, že na rozloženej posteli bude spávať ona s mal. G.. Obaja starí rodičia sú zdraví a podľa ich slov majú čistý register trestov. Stará matka uviedla, že otec súhlasí s ich návrhom. O matke nemajú žiadne informácie. Záverom kolízny opatrovník upozornil, že v čase prešetrovania pomerov sa domácnosť nachádzala na veľmi slabej hygienickej úrovni, na čo boli starí rodičia kolíznym opatrovníkom motivovaní, aby domácnosť viedli k čistote, najmä WC, ktoré bolo špinavé s pozostatkami stolice. Taktiež aj chladničku, v ktorej sa nachádzala pleseň a špina. Podlaha v byte bola lepkavá, čo môže ovplyvňovať aj prítomnosť psa v byte.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1,2, § 367 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1,2 CSP, § 116 Občianskeho zákonníka, § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, § 53 ods. 6 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a uviedol, že v danej veci mal po posúdení všetkých rozhodujúcich skutočností za to, že nie sú splnené podmienky na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Navrhovateľka ako stará matka maloletých detí neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ani predpoklad, že by navrhované neodkladné opatrenie bolo v záujme maloletých detí. Maloleté deti sú od 18.12.2017, teda viac ako rok a pol umiestnené v Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobušice kvôli nedostatočnej starostlivosti rodičov. Navrhovateľka svoj návrh na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti odôvodnila tým, že sú na ňu deti naviazané a pobyt v centre nezvládajú. Z vykonanej návštevy kolízneho opatrovníka v centre však vyplýva, že starí rodičia navštívili maloleté deti v priebehu tohto roka len 3-krát, pričom samé maloleté deti sa vyjadrili, že sa majú dobre, v zariadení majú kamarátov a najviac sa tešia na letné tábory, ktoré sa majú uskutočniť v termínoch od 03.07.-17.07.2019 a 29.07.-03.08.2019. Mal. G. a O. zhodne uviedli, že v domácnosti starých rodičov nikdy neboli. Navyše navrhovateľka neosvedčila, že je schopná poskytnúť deťom dostatočnú starostlivosť vo vyhovujúcich podmienkach, kedy sa domácnosť navrhovateľky nachádza na veľmi slabej hygienickej úrovni a 1-izbový byt ani nevytvára predpoklady pre zabezpečenie dostatočného priestoru na výchovu ďalších troch maloletých detí. S ohľadom na uvedené skutočnosti preto nemal súd za to, že okamžité zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov by bolo v najlepšom záujme týchto maloletých detí a návrh zamietol ako nedôvodný. Súd na záver dodáva, že o otázke návštevy maloletých detí v domácnosti navrhovateľky počas letných prázdnin nerozhodoval, za týmto účelom je potrebné, aby sa navrhovateľka obrátila na samotné Centrum pre deti a rodiny Ilava - Klobušice, ktoré je oprávnené povoliť deťom krátkodobý pobyt v domácnosti navrhovateľky.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52, §58 CMP.

5. Uznesenie súdu prvej inštancie odvolaním napadla navrhovateľka a žiadala odvolací súd, aby uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že deti budú zverené do osobnej starostlivosti starých rodičov. Uviedla, že zistenia kolízneho opatrovníka sa nezakladajú na pravde. Vychovala svoje deti, má stále navarené, dostatok potravín, upratané. O vnúčatá sa ona aj jej manžel dokážu postarať. Žiadala, aby ich rodinné pomery prešetrila iná sociálna pracovníčka. Nie je pravdivé tvrdenie, že by otec mal deti týrať.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu navrhovateľky písomne vyjadril tak, že dňa 04.07.2019 bola na súd doručená správa z prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov u starých rodičov a otca maloletých detí. V správe sú pravdivo a vecne popísané všetky dôležité skutočnosti. Dňa 11.07.2019 sa v zariadení Centrum pre deti a rodiny Ilava Kloboušice konalo pracovné stretnutie s cieľom riešiť vzniknutú situáciu v rodine a prebrať možnosti úpravy styku starých rodičov s deťmi. Na stretnutie boli okrem starých rodičov prizvaní aj rodičia detí, ktorí sa nezúčastnili. Starí rodičia počas stretnutia vystupovali neprímerane agresívnym správaním, obviňovali pracovníkov ÚPSVaR Trenčín a pracovníkov centra zo vzniknutej situácie. Navrhnuté možnosti starým rodičom nevyhovovali. V závere stretnutia sa zúčastnené strany dohodli, že styk s deťmi sa bude realizovať dňa 18.07.2019 v čase od 14,00 hod do 15,00 hod za účasti zamestnanca centra.

7. Ďalšie písomné vyjadrenia vo veci podané neboli.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 2 ods. 1,2, § 65 a 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov.

9. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

13. Neodkladné opatrenie vo veciach maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Obsah tohto predbežného opatrenia súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má normatívne vyjadrenie v zákone o rodine. Na druhej strane, starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto neodkladné opatrenie vo veciach maloletých je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadení neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

14. V zmysle § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v

prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Zákon o rodine vychádza z Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“), ktorého čl. 3 reflektuje na skutočnosť, že dieťa samé je bytosťou jedinečnou obdarenou neodňateľnými, nescudziteľnými, nepremlčateľnými a nezrušiteľnými základnými právami a slobodami, teda bytosťou, ktorej by sa malo dostať pri jej vývine to najlepšie, aby uvedené atribúty nezostali len prázdnyimi slovami. Určujúcim hľadiskom pri rozhodovaní, vo veciach, ktoré sa ho bezprostredne týkajú, je teda jednoznačne záujem maloletého dieťaťa. Napriek tomu, že čl. 5 zákona o rodine príkladmo uvádza kritéria, ktoré sa zohľadňujú pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa a že na záujem dieťaťa odkazuje niekoľko ustanovení zákona o rodine <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1022114&f=2>> (napr. § 23 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3164275-3164278&f=2>>, § 44 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3164409-3164416&f=2>>, § 54 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3164479-3164485&f=2>>) ako i ustanovenia osobitných predpisov (napr. zákon č. 305/2005 Z.z. <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1022393&f=2>> o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a pod.), tento pojem nemá doposiaľ komplexnú legálnu definíciu. Pri jednotlivých rozhodnutiach je potrebné posúdiť najlepší záujem dieťaťa a určiť ho vo svetle špecifických okolností situácie konkrétneho dieťaťa. V súlade s čl. 5 zákona o rodine možno prijať záver, že záujem dieťaťa sa vymedzuje ako záujem na usporiadaní takých rodinných vzťahov, ktoré by boli prospešné pre telesný, citový, rozumový, ale aj mravný vývoj dieťaťa.

16. V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že rodičia maloletých detí nie sú manželia a v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Deti sú od 18.12.2017 v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobošice na základe uznesenia súdu č.k. 26P/110/2017-8 zo dňa 13.12.2017. Konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi S., vedené na Okresnom súde Trenčín sp.zn. 26P/210/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 03.07.2019 prešetrovanie bytových pomerov na strane otca nebolo vykonané, pretože otec nebol v domácnosti zastihnutý. S otcom bol dňa 01.07.2019 vykonaný úradný pohovor, kde sa otec vyjadril, že s návrhom jeho rodičov súhlasí. Podľa neho spolu so starými rodičmi chodia deti navštevovať do Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobošice každý páry štvrtok. Prešetrovanie bytových, sociálnych a rodinných pomerov na strane matky sa nepodarilo uskutočniť, nakoľko nie známa adresa jej pobytu. Prešetrovaním pomerov na strane starých rodičov ÚPSVaR Trenčín zistil, že obaja trvajú na návrhu. V čase prešetrovania bol v domácnosti dostatok potravín, v byte bola zavedená elektrická energia a voda. Domácnosť sa však nachádzala na veľmi slabej hygienickej úrovni. Pri neformálnom rozhovore s deťmi sa všetky vyjadrili, že u svojich starých rodičov nikdy predtým neboli. Mal. G. sa vyjadrila, že k starým rodičom počas prázdnin chce ísť na 2 dni, potom späť do zariadenia, lebo idú na tábory. Mal. O. by počas prázdnin chcel ísť k babke a dedkovi, pretože babka má bazén. Mal. W. sa tiež teší na prázdniny, pretože idú do tábora, v rozhovore uviedol, že navštevovať ho chodí len sám tato. V konaní bolo ďalej zistené, že navrhovateľka býva so svojim manželom V. S., starým otcom maloletých detí, a s ich dvoma nepľnoletými deťmi S. S. a O. S. v 1-izbovom nájomnom byte, za ktorý uhrádzajú 140,- eur mesačne. Stará matka poberá opatrovateľský príspevok vo výške 490,- eur mesačne na mal. O., o ktorú sa stará z dôvodu jej zdravotných problémov. Starý otec poberá invalidný dôchodok vo výške 372,- eur mesačne a okrem toho z dôvodu funkcie domovníka poberá príplatok vo výške 200,- eur mesačne. V rámci návštevy kolízneho opatrovníka v centre, pracovníčka zariadenia kolízneho opatrovníka informovala, že maloleté deti toho času navštevuje len otec, niekedy v doprovide starých rodičov maloletých detí zo strany otca. V tomto roku navštívili deti trikrát: 16.05., 30.05. a 13.06. Matka detí bola v centre naposledy 18.04.2019 a v dňoch 16.-17.05.2019 deti iba telefonicky kontaktovala. Mal. G. je žiačkou druhého ročníka špeciálnej základnej školy, mal. O. navštevuje materskú školu a od septembra 2019 začne navštevovať 1. ročník základnej školy. Mal. W. navštevuje materskú školu.

17. Odvolací súd starostlivo vyhodnotil všetky vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila existenciu zákonných predpokladov, opodstatňujúcich využitie inštitútu neodkladného opatrenia, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, týkajúca sa zverenia

mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela (starí rodičia detí). V súčasnosti prebieha riadne konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi S., ktoré nie je doposiaľ skončené a deti sa na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení od decembra 2017 nachádzajú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobošice. Navrhovateľka v konaní neosvedčila existenciu skutočností, nasvedčujúcich tomu, že by bolo v záujme mal. detí urgentne zmeniť tento existujúci stav a zveriť ich dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov formou neodkladného opatrenia. Mal deti sú momentálne v prostredí stabilizované, riadne navštevujú materskú (mal. W.), základnú školu (mal. O.), resp. špeciálnu základnú školu (mal. G.). Domácnosť starých rodičov pritom pozostáva z dvoch plnoletých osôb a dvoch maloletých osôb, žijúcich v 1-izbovom byte. So starými rodičmi sa mal. deti stýkajú minimálne, títo ich boli navštíviť do dňa vyhlásenia napadnutého uznesenia (teda za obdobie takmer rok a pol) len trikrát, z čoho nemožno bez ďalšieho vyvodiť, že by dočasné zverenie detí do osobnej starostlivosti starým rodičom bolo najlepším riešením pre ich telesný, citový, rozumový a mravný vývoj. V konaní tak neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

18. Na základe uvedeného, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 52 v spojení s § 2 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).