

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/149/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208473  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118208473.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu. S. C., H.. X.X.XXXX, C. E. XXXX/XX, XXX XX S., zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokátska kancelária so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 807 598, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Pribinova 25, Brastislava, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že úver zo Zmluvy o úvere č. 809800127 z 15.2.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere č. 809700127 z 15.2.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným uvedená v bode 10. vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru v znení: „Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve a zaväzuje sa ju uhradiť v splátkach/e tak, ako je to uvedené na prvej strane tejto zmluvy. Časť poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšná časť zahŕňa náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou“, je neprijateľná.

III. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.7.2018 domáhal voči žalovanému určenia, že úver zo zmluvy o úvere č. 809800127 z 15.2.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a o určenie, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere č. 809700127 z 15.2.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným uvedená v bode 10. vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru v znení: „Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve a zaväzuje sa ju uhradiť v splátkach/e tak, ako je to uvedené na prvej strane tejto zmluvy. Časť poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšná časť zahŕňa náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou“, je neprijateľná, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „so žalovaným uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu, ide o Zmluvu o úvere č. 809700127, z 15.2.2013, vo výške 700,-- eur, za poplatok vo výške 680,-- eur s tým, že celkovú čiastku vo výške 1 380,- eur zaplatí žalovanému v 1 splátke vo výške 1 380,-- eur do 25.2.2014. Zároveň s úverovou zmluvou mu bola predložená na podpis aj Dohoda o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 809700127, z 15.2.2013 s tým, že v zmysle uvedenej dohody sa zaviazal žalovanému zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1 380,-- eur v 12 pravidelných mesačných splátkach vo

výške 115,-- eur. Výška RPMN uvedená v tejto dohode je 305,74 %. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 639,-- eur.

Poplatok vo výške 680,-- eur je z 2/3 tvorený nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou (čl. 10 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru). Žalovaný mu neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok. Ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a svojou výškou, na jednej strane a absenciou zodpovedajúceho protiplnenia, na strane druhej, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké administratívne plnenie ide. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa, spočíva v tom, že si žalovaný nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú spotrebiteľom vopred známe, ani len svojím obsahom. Výška tohto poplatku prevyšuje sumu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok a navyše, nie je ničím odôvodnené, prečo poplatok závisí od výšky poskytnutého úveru. Nie je jasné, z akých dôvodov žiada žalovaný vyšší poplatok od spotrebiteľa, ktorému požičiava vyššiu sumu, ako od spotrebiteľa, ktorému požičiava menej. Ako súvisí výška požičanej sumy s výškou administratívneho poplatku, ak sa bude vychádzať z významu pojmu administratíva, podľa slovníka slovenského jazyka, ako správa, riadenie, vybavovanie vecí podniku a pod?

Čo sa týka predmetného poplatku, poukázal na rozsudok OS Prešov sp. zn. 11C/42/2012, z 13.9.2013, ktorým súd rozhodol o tom, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom KS Prešov sp. zn. 5Co/219/2013, z 21.8.2014.

Taktiež dal súdu do pozornosti podľa jeho názoru neprimeranú výšku RPMN 305,74 % uvedenú v Dohode o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 809700127, z 15.2.2013, pričom v samotnej Zmluve o úvere je uvedená výška RPMN 97,14 %. Má za to, že ide o klamanie a zavádzanie spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nebol informovaný o presnej výške RPMN. Takéto následné korigovanie ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere novou listinou určite nezodpovedá prístupu veriteľa k jednaniu s dlžníkom s odbornou starostlivosťou, pretože nie je zrejmé, či táto listina je súčasťou zmluvy o úvere, alebo je novou zmluvou. Z akého dôvodu majú tieto listiny niektoré náležitosti zhodné a iné odlišné (RPMN)? Poukázal na to, že sa mu javí táto obchodná praktika ako klamlivá v zmysle § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z.

Poukázal na to, že vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ). Podľa ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať: - druh spotrebiteľského úveru, (§ 9 ods. 2 písm. a/ ZoSÚ), - obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, (§ 9 ods. 2 písm. b/ ZoSÚ), - adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (§ 9 ods. 2 písm. c/ ZoSÚ), - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ), - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ), - ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ), - priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. y/ ZoSÚ). Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)., podľa § 11 ods. 1 písm. d/ ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Zmluva o úvere č. 809700127, zo 15.2.2013 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/, b/, c/, f/, k/, j/ a y/ ZoSÚ, preto je predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ ZoSÚ, bezúročný a bez poplatkov. Na to, aby bol úver bezúročný a bezpoplatkový, postačuje absencia hoci aj len jednej predpísanej náležitosti. Vzhľadom na viaceré úvery a každý v rozpore so zákonom je nemysliteľné, aby sa takéto konanie žalovaného dalo označiť len ako nedbanlivostné. V zmluve o úvere je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 39,15 %. V tejto súvislosti poukázal na priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v

eurách rezidentom eurozóny, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 roka, vo februári 2013, vo výške 9,44 % p.a. Z uvedeného vyplýva, že úrok stanovený veriteľom v zmluve o úvere je viac ako štvornásobne vyšší. Výška úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. V opačnom prípade je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 M Cdo 1/2009, z 31.7.2009). Vzhľadom na uvedené považuje ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v Zmluve o úvere č. 809700127, z 15.2.2013, vo výške 39,15 %, za absolútne neplatnú.

Poukázal na to, že podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Žalovaný voči nemu eviduje dlh vo výške 6.739,23 eura“.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenej súdu dňa 17.8.2018 namietal nedostatok procesných a hmotnoprávných skutočností na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Namietal však a poukázal na neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú predstavuje existencia veci rozhodnutej-res iudicata, nakoľko o platnosti jednotlivých častí zmluvy o úvere, teda aj o tom, či zmluva je bezúročná a bez poplatku už bolo rozhodnuté dňa 20.11.2014 rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením listinných dôkazov: zmluva o úvere zo dňa 15.2.2013, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, dohoda o plnení v splátkach k zmluve o úvere, prehľad o zmluve, vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 17.8.2018 a k nemu pripojený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu SR 15736/14, ako aj rozhodcovský spis rozhodcovského súdu č. zmluvy 809700127 a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca je fyzická osoba - spotrebiteľ.

5. Žalovaný je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sro, vo vložke č. 23636/B s dňom zápisu 14.3.2011 v predmete činnosti o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov.

6. Dňa 15.2.2013 uzavreli tieto strany Zmluvu o úvere, na základe ktorých veriteľ bol oprávnený poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 700 eur a zaviazal sa zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 680 eur s tým, že má celkom zaplatiť sumu 1.380 eur v jednej splátke vo výške 1.380 eur splatnej do 25.2.2014. Celkový poplatok dlžníka spojený s úverom je tvorený súčtom úroku vo výške 39,15 % z poskytnutého úveru, administratívnymi nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere vo výške 405,95 eura.

7. Dlžník zároveň zobral na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov RPMN vypočítaná je vo výške 97,14 %.

8. V dolnej časti formulárového tlačiva je uvedené, že dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom tejto zmluvy o úvere, ako aj s obsahom plnomocenstiev v nej uvedených a súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane zmluvy; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdzuje prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok (na zadnej strane tejto zmluvy). Zároveň berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN na poskytnutý úver je vo výške 40,60 %.

9. Podľa bodu 4 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (VPP), v prípade, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou sedem dní a viac, je povinný túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandatára v hotovosti spolu so zmluvnou pokutou 15 EUR za každý jeden prípad omeškania. Ostatné splátky je dlžník povinný platiť podľa splátkového kalendára naďalej vkladovými lístkami alebo prevodnými príkazmi. V prípade, že dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Dlžník má možnosť uhradiť štyri po sebe idúce splátky, prípadne len časti po sebe štyroch idúcich splátok, v

oboch prípadoch spolu so zmluvnou pokutou vo výške 30 EUR, do rúk mandatára v hotovosti alebo poukázať na účet veriteľa s možnosťou návratu platenia podľa pôvodného splátkového kalendára. Dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy čiastku 4 EUR ako paušálnu úhradu nákladov a administratívy s tým spojenej do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

10. Podľa bodu 5 VPP, zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške určenej v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení. -V takom prípade veriteľovi vzniká nárok na celý dohodnutý poplatok z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka. Veriteľ je oprávnený v prípade splatnosti celého dlhu v zmysle bodu 4 týchto podmienok pristúpiť k okamžitému vymáhaniu celého dlhu od dlžníka bez ohľadu na dĺžku trvania úveru a súčasne vznikne veriteľovi nárok požadovať bezodkladné zabezpečenie dlhu dlžníka spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere a/alebo týchto podmienok a/alebo dohody s veriteľom. Dlžník je povinný v prípade porušenia svojich zmluvných povinností uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 312 EUR ktorá je určená na úhradu všetkých nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k zabezpečeniu dlhu dlžníka. Pokiaľ dôjde k zabezpečeniu dlžníkovho dlhu uznaním formou notárskej zápisnice ako exekučného titulu, dlžník a veriteľ sa dohodli, že odmenu notára za spísanie notárskej zápisnice, trov právneho zastúpenia pri jej spísaní v zmysle v tejto zmluve obsiahnutého plnomocenstva, uhradí za dlžníka veriteľ, pričom tieto náklady zmluvné strany považujú za súčasť nákladov veriteľa spojených s vymáhaním jeho pohľadávky a budú súčasťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Dlžník sa rovnako zaväzuje uhradiť veriteľovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim z tejto zmluvy, a to najmä, avšak nie výlučne, trovy mediácie, trovy rozhodcovského konania, trovy súdneho konania, trovy exekúcie, trovy právneho zastúpenia veriteľa v týchto konaniach a iné veriteľom preukázateľne vynaložené náklady pri uplatnení svojho práva.

11. Podľa bodu 10 VPP, dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve a zaväzuje sa ju uhradiť v splátkach/e tak, ako je uvedené na prvej strane tejto zmluvy. Časť poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšná časť zahŕňa náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

12. Podľa bodu 12 VPP, dohoda o vyplnení zmeniek: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmeniek (ďalej aj ako „vystaviteľ“) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako „remitent“) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavených zmeniek zaviazaný ako zmenkový ručiteľ.

Remitent má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že Remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená, a to tak, že zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový nárok veriteľa voči dlžníkovi a ručiteľovi.

13. Podľa bodu 13 VPP, veriteľ, dlžník a ručiteľ (ďalej aj „zmluvné strany“) prejavili vôľu využiť mimosúdne inštitúty riešenia sporov vznikajúcich z tejto zmluvy o úvere, ručiteľského vyhlásenia, dohody o vyplnení zmeniek a zmenky. Zmluvné strany sa dohodli, že pred rozhodnutím sporu v konaní pred rozhodcovským súdom môže ktorákoľvek zmluvná strana využiť mediáciu, pri ktorej zmluvné strany pomocou mediátora riešia spor, ktorý vznikol z tejto zmluvy o úvere, ručiteľského vyhlásenia, dohody o vyplnení zmeniek a

zmenky vrátane sporu o ich platnosť, výklad alebo zrušenie. Za tým účelom sa zmluvné strany dohodli nasledovne: Mediačná dohoda uzatvorená podľa zákona č. 420/2004 Z.z.: Všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, ručiteľského vyhlásenia, dohody o vyplnení zmienek a zmenky, vrátane sporu o ich platnosť, výklad alebo zrušenie môžu byť riešené Mediačným centrom, registrovanom na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, zriadenom a vedenom spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 3530/B. Určenie mediátora, jeho procesný postup, ktorým bude viesť zmluvné strany k riešeniu sporu dohodou a ďalšie náležitosti mediácie vyplývajú z vnútorných predpisov Mediačného centra. Mediačné konanie sa začína na písomný návrh jednej zo zmluvných strán doručený Mediačnému centru. V návrhu musí zmluvná strana uviesť, že navrhuje riešenie sporu formou mediácie, pričom musí uviesť stručný návrh dohody a na výzvu Mediačného centra, alebo i bez nej, zaplatiť poplatok za mediačné konanie. V prípade, ak druhá zmluvná strana nebude súčinná pri riešení sporu mediáciou, najmä, avšak nie výlučne, ak sa nedostaví na ústne konanie alebo nebude si preberať zásielky doručované Mediačným centrom alebo na také zásielky nebude odpovedať, má sa za to, že nemá záujem o riešenie sporu mediáciou a mediačné konanie tak zmarila.

14. Podľa bodu 15 VPP, zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Táto zmluva sa uzatvára podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovaná zmluva.

15. Súčasne toho istého dňa strany sporu uzavreli na formulárovom tlačive Dohodu o plnení v splátkach v zmluve o úvere 801700127, na základe ktorej sa dlžník zaviazal uhradiť dohodnutú splátku, na základe ktorej sa strany sporu dohodli, že zmluva o úvere sa mení nasledovne: dlžník sa zaväzuje veriteľovi uhradiť celkovú čiastku 1.380 eur v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 115 eur k 25.kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc 25.3.2014. Dlžník berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov je vo výške 305,74 eura. V prípade, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou 7 dní a viac, zaväzuje sa túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandátára spolu s paušálnymi nákladmi na osobný výber omeškanej splátky mandátárom vo výške 15 eur za každý jeden prípad omeškania. Veriteľ a dlžník sa dohodli, že neuhradenie ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, tento dodatok zaniká od počiatku.

16. Podľa prehľadu o zmluve č. 809700127 zaslanej žalovanou spoločnosťou žalobcovi v danom prípade bol úver poskytnutý vo výške 700 eur a zaplatených bolo 639 eur. Celková dlžná suma predstavuje 6.739,23 eura s tým, že bol podaný návrh na exekúciu.

17. Podľa rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761 zo dňa 20.11.2014 sp. zn. SR15736/14 tento súd konal o návrhu žalobcu (v tomto spore žalovaného) proti žalovanému (v tomto spore žalobcu), o zaplatenie sumy 1.343,23 eura s príslušenstvom, pričom rozhodol tak, že „žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 410 eur, známy úrok vo výške 246,86 eura, známy úrok z omeškania vo výške 3,99 eur, poplatok vo výške 405,95 eura, úrok vo výške 39,15 % ročne zo sumy 460 eur od 29.4.2014 do 5.11.2014, zo sumy 410 eur od 6.11.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 460 eur od 29.4.2014 do 5.11.2014, zo sumy 410 eur od 6.11.2014 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť trovy mediačného konania vo výške 226,43 eur.

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť trovy rozhodcovského konania vo výške 366,46 eur.

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť nároky uvedené v bode 1.), 2.) a 3. tohto výroku spoločne v mesačných splátkach vo výške 120 eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod následkom strany výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.“

18. Podľa odôvodnenia tohto rozsudku žalobca doručil Stálemu rozhodcovskému súdu (ďalej aj ako „rozhodcovský súd“) dňa 27.10.2014 písomný návrh na začatie rozhodcovského konania, ktorým sa domáhal, aby rozhodcovský súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu s príslušenstvom. Žalobca v návrhu uviedol, že dňa 15. 2. 2013 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. 809700127, na základe ktorej boli zo strany žalobcu poskytnuté žalovanému finančné prostriedky vo výške 700,00 eur.

Žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky žalobcovi vrátiť spolu s dohodnutým poplatkom vo výške 680,00 eur v 1 splátke do 25. 2. 2014, teda celkom žalobcovi zaplatiť 1380,00 eur, pričom v zmysle Zmluvy o úvere dohodnutý poplatok je tvorený úrokom vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru a administratívnymi nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere vo výške 405,95 eur. Žalobca si, okrem iného, uplatnil v súlade so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru nárok na poplatok za upomienky, ako aj trovy mediačného konania. Právny zástupca žalobcu písomne vyzval žalovaného na úhradu predmetného záväzku, avšak bezvýsledne. Keďže žalovaný ku dňu vyhotovenia návrhu na začatie rozhodcovského konania uhradil žalobcovi svoj záväzok vo výške 240,00 eur, pristúpil žalobca k uplatneniu svojich nárokov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere cestou rozhodcovského konania.

19. Rozhodcovský súd mal za preukázané, že medzi žalobcom (právnická osoba) a žalovaným (fyzická osoba nepodnikateľ) došlo dňa 15. 2. 2013 k uzatvoreniu Zmluvy o úvere č. 809700127. Rozhodcovský súd mal rovnako za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému hotovostný úver vo výške 700,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s dohodnutým úrokom vo výške 39,15 % ročne a administratívnymi nákladmi vo výške 405,95 eur do 25. 2. 2014. Rozhodcovský súd mal ďalej za preukázané, že žalovaný podpisom na Zmluve o úvere potvrdil prevzatie finančných prostriedkov. Rozhodcovský súd mal rovnako za to, že žalovaný ku dňu podania návrhu na začatie rozhodcovského konania uhradil žalobcovi sumu v celkovej výške 240,00 eur, ktorá bola započítaná žalobcom postupne na jednotlivé nároky žalobcu (primárne na istinu, následne poplatok, ostatné nároky a príslušenstvo) vyplývajúce zo Zmluvy o úvere.

Rozhodcovský súd posúdil uvedený záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako absolútny obchod (zmluva o úvere podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), pričom aplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis. Rozhodcovský súd mal zároveň za to, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Rozhodcovský súd mal za to, že žalovanému vznikla povinnosť žalobcovi v dohodnutom čase vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom, teda úrok a poplatok žalobcom označený ako „administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Rozhodcovský súd preskúmal Zmluvu o úvere, ako aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou Zmluvy o úvere, pričom nenašiel žiadne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na oprávnenosť nárokov uplatnených žalobcom. Uzatvorená zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom. Rozhodcovský súd mal za to, že účastníci konania časť obsahu Zmluvy o úvere určili odkazom na Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Rozhodcovský súd ich s prihliadnutím na stupeň ich všeobecnej známosti posúdil ako tzv. iné obchodné podmienky, pričom podmienkou platnosti odkazu na tieto iné obchodné podmienky je skutočnosť, že tieto musia byť stranám uzatvárajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Rozhodcovský súd mal za preukázané, aj na základe vyhlásenia žalovaného uvedeného v Zmluve o úvere, („dolupodpísaný dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom tejto zmluvy o úvere, súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy: nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.“ - citácia Zmluvy o úvere, poznámka rozhodcu), že účastníci konania mali možnosť sa s ich obsahom oboznámiť pri uzatváraní Zmluvy o úvere a teda uvedené obchodné podmienky sú spôsobilé platne založiť vznik práv a povinností zmluvným stranám.

Rozhodcovský súd ďalej posúdil aj obsahovú štruktúru samotnej Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Rozhodcovský súd dospel k názoru, že zo Zmluvy o úvere jasne a jednoznačne vyplývajú základné náležitosti úverového vzťahu ovplyvňujúce rozhodovanie dlžníka vstúpiť za daných podmienok do úverového vzťahu s veriteľom, teda dlžník mal najmä uvedenú výšku úveru (poskytnuté finančné prostriedky), výšku úroku a poplatku za poskytnutie úveru (celkové náklady), ako aj zročnosť úveru. Rozhodcovský súd mal za preukázané, že Zmluva o úvere obsahuje podstatné údaje vyžadované zákonom slúžiace dlžníkovi pre zhodnotenie ekonomickej výhodnosti poskytnutého úveru, teda údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov. Rozhodcovský súd pri posúdení obsahu povinností žalovaného vyplývajúcich z predloženej Zmluvy o úvere, vychádzal z existencie tzv. priemerného spotrebiteľa a mal za to, že samotná zmluva o úvere neobsahuje prekvapivé alebo zavádzajúce ustanovenia, pričom uzatvorenie úverového vzťahu tohto typu nepredstavuje z pohľadu dlžníka ako spotrebiteľa tak náročný úkon, ktorý by nebol schopný pri znalosti svojich finančných a majetkových pomerov rozumne posúdiť a vyhodnotiť. Rozhodcovský súd bol toho názoru, že ani ochrana slabšej strany v záväzkových vzťahoch, v tomto prípade dlžníka vystupujúceho v procesnom postavení žalovaného, nemôže byť absolútna, lebo inak zbavuje jednotlivca ako nositeľa práv a povinností zodpovednosti za svoje konanie, čo môže v širšom kontexte ohroziť právnu istotu už uzatvorených záväzkových vzťahov a poškodiť oprávnené očakávania jednotlivých subjektov práva.

Proti absolútnej ochrane slabšej zmluvnej strany svedčí aj zámer zákonodarcu, ktorý akceptuje existenciu neprijateľných podmienok a priznáva im ochranu, ak boli individuálne zmluvnými stranami dojednané alebo ak sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rozhodcovský súd dospel k názoru, že hlavným predmetom predloženej zmluvy je odplatné poskytnutie finančných prostriedkov zo strany veriteľa (žalobcu) dlžníkovi (žalovanému), pričom ekvivalentom ceny plnenia je v danom vzťahu dohodnutý úrok, resp. odplata za poskytnutie finančných prostriedkov. Táto skutočnosť má teda vplyv aj na posudzovanie dohodnutej výšky odplaty ako dojednania, ktoré by mohlo vyvolať ujmu v neprospech dlžníka. Rozhodcovský súd mal ďalej za to, že úrok (ako cena peňazí) patrí veriteľovi od vzniku úverového vzťahu, resp. poskytnutia finančných prostriedkov, a to až do doby, kedy boli poskytnuté finančné prostriedky v celej výške vrátené veriteľovi. Rozhodcovský súd posúdil uplatnený nárok žalobcu v podobe úroku vo výške 39,15 % ročne vzhľadom na povahu a podmienky úverového vzťahu, ako aj jeho zabezpečenie, za primeraný a v súlade s dobrými mravmi, keďže v danom období podstatným spôsobom neprevyšoval výšku odplaty (úroku) v obdobných prípadoch pri poskytovaní úverov inými nebankovými subjektmi, resp. bankami pri istom druhu finančných produktov (napr. úver na kreditnej karte). Rovnako tak za akceptovateľný považoval rozhodcovský súd aj nárok na administratívne náklady vo výške určenej pri uzatváraní Zmluvy o úvere.

20. Keďže mal rozhodcovský súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku vyplývajúceho z uzatvorenej Zmluvy o úvere do omeškania, priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania v súlade so žalobným návrhom. Rozhodcovský súd mal za to, že žalovaný sa dostal v zmysle Zmluvy o úvere do omeškania s úhradou záväzku spočívajúceho v neuhradenej istine (poskytnutých finančných prostriedkov) dňa 26. 2. 2014“.

21. Žalobu rozhodcovský súd zamietol len v časti o zaplatenie sumy 50 eur, ktorú žalovaný uhradil žalobcovi po podaní žaloby a to dňa 5.11.2014, pričom vychádzal zo zistenia, že došlo k uzavretiu platnej rozhodcovskej doložky a žalobca dňa 12.11.2014 doručil žalobnú odpoveď s tým, že po vzájomnej dohode s operátorkou Pohotovosť s. r. o. o urovnaní dlhu v splátkach vo výške 50 eur mesačne, chce svoj dlh splácať v mesačných splátkach a uzatvoriť zmier ako mimosúdny spôsob urovnania sporu.

22. Súd si vyžiadal od rozhodcovského súdu kompletný spisový materiál, pričom súdu bol doručený z rozhodcovského súdu návrh na začatie rozhodcovského konania zo dňa 27.10.2014, rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 20.11.2014 a žalobná odpoveď zo dňa 12.11.2014.

23. Na výzvu súdu, aby predložil kompletný spisový materiál vrátane rozhodcovskej doložky, bola predložená nečitateľná rozhodcovská zmluva, na základe ktorej malo dôjsť k dohode medzi stranami sporu o tom, že spor sa bude posudzovať v rozhodcovskom konaní.

24. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 16.9.2019 uviedol, že „v tom čase v roku 2013 pracoval ako octár chemik v Prelike, a. s. s platom okolo 500 eur, kde pracuje s trochu vyšším platom doteraz., má ukončené učňovské vzdelanie. Je ženatý, má jedno dieťa. Rodinná priateľka ho požiadala, či by jej nemohol pomôcť, pretože súrne potrebovala finančné prostriedky vo výške 700 eur a či by nezobral úver. Išli teda do DK ROH Prešov, kde sídlila Pohotovosť s tým, že chce úver vo výške 700 eur. Pokiaľ si dobre pamätá, žiadny doklad od neho nepýtala Pohotovosť, akurát telefonovali zamestnávateľovi. Na to mu dali 700 eur s tým, že bude platiť dlžobu v mesačných splátkach. Pokiaľ vie, istina by mala byť zaplatená. Nič mu vysvetlené nebolo, ani úrok, ani iné poplatky. V podstate bolo mu predložených niekoľko dokladov na podpis. Predtým žiadnu zmluvu s nebankovým subjektom nemal., nemal s tým skúsenosti. Nepamätá si, že by podpisoval rozhodcovskú zmluvu, nepamätá si na takýto doklad. Čo sa týka žalobnej odpovedi na rozhodcovský súd, nahliadol do č.l. 57 spisu a konštatuje, že podpis môže byť jeho, ale nepamätá si na niečo také, aby zasielal, vylučuje, aby tak urobila jeho manželka“.

25. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

26. Predmetom konania je nárok žalobcu na určenie, že úver je bezúročný a bezpoplatkov a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej vo VPP, teda vo formulárovej zmluve o úvere na druhej strane tohto tlačiva., ktorá zmluva bola uzavretá 15.2.2013., pričom súd rozhoduje podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (OZ), súd nepovažuje

zmluvu za vyňatú z režimu spotrebiteľských úverov podľa § 1 ods. 3 písm. l ZoSÚ vzhľadom na to, že úver sa mal splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace., keďže nekalou obchodnou praktikou toho istého dňa v skutočnosti uzavreli strany sporu ešte jednu zmluvu na splatenie úveru na splátky v trvaní 12 splátok. Súdu nie je zrejmé, čomu malo slúžiť takéto uzatváranie zmluvy., ak nie tomu, aby bol úver vyňatý z režimu spotrebiteľských úverov a spotrebiteľ klamivo informovaný o náležitostiach zmluvy o úvere.

27. Súd si predovšetkým vzhľadom na vznesenú námietku neodstrániteľnej vady konania res uidicata, musel vyriešiť, či v danom prípade je a na koľko je viazaný vydaným rozsudkom rozhodcovského súdu. Súd pritom konštatoval na pojednávaní konanom dňa 27.5.2019 v rámci vysloveného predbežného právneho názoru súdu, že z rozhodcovského spisu, ktorý si pripojil, žalobca komunikoval s rozhodcovským rozsudkom zaslaním žalobnej odpovede, kde uznal dlh uplatnený v tomto rozhodcovskom konaní, pričom však pokiaľ sa v rozhodcovskom rozsudku uvádza, že v danom prípade došlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej zmluvy a dohode o tom, že tento spor môže riešiť rozhodca na osobitnej listine, súdu takáto listina predložená nebola. Neskôr síce súdu listina predložená bola, ale nečitateľná a kompletný spisový materiál predložený nebol. Pokiaľ by aj takáto rozhodcovská zmluva bola uzavretá, súd považuje takéto uzavretie jej predložením na podpis spotrebiteľovi spolu s ďalšími listinami, za nekalú obchodnú prax, ktorú už niekoľkokrát judikoval svojimi rozhodnutiami.

28. Žalovaný je súdom považovaný vzhľadom na svoje vzdelanie a neskúsenosť s týmito úverovými zmluvami za zraniteľného klienta., a tak mal postupovať žalobca tak, aby vylúčil akékoľvek pochybnosti o tom, že je mu zrejmy právny dosah uzatváraných zmlúv.

29. Súd v danom prípade poukazuje aj na rozhodnutia súdov vydané o tom, že nulitný rozhodcovský rozsudok nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, avšak či sa v danom prípade jednalo o vydanie rozsudku na základe platnej rozhodcovskej zmluvy, nie je možné preskúmať pre jej nedostatok. Rozhodcovská zmluva sa nenachádza ani v zaslanom rozhodcovskom spise a v čitateľnej forme ju nepredložila žiadna strana sporu.

30. Súd preto nemôže za daného stavu veci prijať, že došlo k uzavretiu platnej rozhodcovskej zmluvy, poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ by mal posudzovať res uidicata podľa tohto rozhodcovského rozsudku, je potrebné konštatovať tú skutočnosť, že podľa zákona č. 244/2002 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase rozhodovania rozhodcovského súdu a to podľa § 1 ods. 2, v rozhodcovskom konaní bolo možné rozhodovať len spory, ktoré účastníci konania pred súdom môžu skončiť súdnym zmiernom.

31. V danom prípade tento spor, ktorý vyvolal žalobca podaním žaloby, nemožno skončiť súdnym zmiernom, preto pokiaľ by aj bol vydaný rozhodcovský rozsudok, na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy, súd by rozhodovanie rozhodcovského súdu v tomto prípade nezaviazovalo. To, že sa rozhodcovský súd zaoberal posúdením neprijateľnosti zmluvných podmienok a predmetného zmluvného vzťahu, súd v tomto konaní nezaväzuje, a preto súd k tomuto rozsudku prihladať nemusí., pričom však konštatuje, že rozhodcovský rozsudok nerešpektoval spotrebiteľskú legislatívu.

32. Ohľadom námietky žalovaného o neprípustnosti žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 4 ZoSÚ v znení platnom a účinnom od 1.1.2018, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

33. Súd poukazuje na to, že zmluva o úvere uzavretá stranami sporu musí podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

34. Podľa § 11 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

35. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že uzavretá zmluva obsahuje nesprávne uvedenú RPMN., v odlišnej výške v zmluve a v dohode o splátkach., čím je teda táto dohoda o tejto náležitosti neurčitá a nezrozumiteľná a preto neplatná s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 OZ.

36. Ohľadom výšky úrokovej sadzby súd poukazuje na to, že hoci zmluva bola uzavretá pred novelizáciou OZ a to zavedenia § 39a OZ o následkoch civilnoprávnej úžery, aj pred 1.6.2014 súdy judikovali o následkoch úžery na neplatnosť právneho úkonu ako celku a to napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove z 8. decembra 2011, sp.zn. 16Co/71/2011, podľa ktorého civilnoprávna úžera spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi, pretože sa poskytuje úver pri nadvláde veriteľa za úžernú cenu úveru. Pri zjavnom využití aj ľahkovážnosti dlžníka stačí, že k využitiu nadvlády nad dlžníkom dôjde hoci len z nedbanlivosti.

37. Súd považuje žalobcu za zraniteľného spotrebiteľa vzhľadom na jeho vzdelanie, status a skúsenosti, ktoré mal pri uzatváraní tejto spotrebiteľskej zmluvy., výška úroku z omeškania, ktorá je dohodnutá v danom prípade, predstavuje 39,15 %, a preto pokiaľ podľa prehľadu priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny nové obchody z internetovej stránky [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>>, ktorá však zohľadňuje bankový subjekt, boli u nových obchodov priemerné úrokové miery u spotrebiteľských úverov vo februári 2013 so splatnosťou do jedného roka 9,44 %, od 1-5 rokov 10,73 % a nad 5 rokov 14,18%, tak dohodnutá výška úrokov je viac ako štvornásobná oproti bankovému subjektu, teda aj keby sme brali do úvahy celý finančný trh, bola by neprímerane vysoká a spôsobovala by neplatnosť tejto zmluvy pre úžeru a to podľa § 39 OZ.

38. Ohľadom určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky súd poukazuje na tieto ustanovenia OZ:  
Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.  
Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.  
Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.  
Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré  
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,  
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,  
c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,  
d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,  
e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,  
f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,  
g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,  
h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,  
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,  
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,  
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,  
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

39. V danom prípade je evidentné a bolo judikované aj rozhodnutiami, na ktoré poukázal žalobca, že zmluvná podmienka uvedená v bode 10 VPP, nemôže byť inak, než neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože v tomto ustanovení dlžník hmotnoprávne uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku ako svoj dlh, pričom nie je zrejmé, ako môže spotrebiteľ vo formulárovej zmluve vysloviť hmotnoprávne uznanie dlhu, pokiaľ tento dlh ešte nie je splatný, pričom však v tomto ustanovení sa uvádza, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie uzatvorenia zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Je zrejmé, že až vo VPP v bode 13 drobným písmom, ktoré text nie je možné, aby tieto zraniteľný bežný spotrebiteľ mohol si prečítať a pochopiť jeho význam pred podpisom tejto zmluvy, sa uvádza, čo vlastne obsahuje poplatok, ktorý má zaplatiť a ktorý je vlastne odplatom za poskytnutie úveru, pričom sa spotrebiteľ až v tomto bode dozvie, že len tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny náklady za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy, čo je v danom kontexte nelogické a nepredstaviteľné, aby odplata, ktorou má byť vo všeobecnosti úrok, predstavovala iba jednu tretinu z tohto tvrdého poplatku a zvyšné dve tretiny by mali zahŕňať absolútne nešpecifikované a neurčité náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy.

40. Za daného stavu veci súd konštatuje, že nielen táto všeobecná podmienka, ale celý rad ďalších podmienok, ktoré sú aj uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a predstavujú závažné porušenie spotrebiteľského práva v zmysle vyššie uvedených zákonov.

41. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

43. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od

doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).