

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200995
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200995.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojovského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Y. Č.. XXX, o zaplatenie 122,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 122,73 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.04.2019, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 122,73 eur a náhrady trov konania, titulom dlžného poistného do zániku poistenia, na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Hyundai Accent EČV: X.-XXXDI s účinnosťou od 28.07.2016 na dobu neurčitú (povinné zmluvné poistenie). Podľa vyjadrenia žalobcu, napriek uzavretiu poistnej zmluvy, neuhradil žalovaný žiadne poistné a následne predložil doklad o tom, že vozidlo bolo vyradené z evidencie dňa 11.04.2017, v dôsledku čoho predmetné poistenie uvedeným dňom t.j. 11.04.2017 aj zaniklo v zmysle § 99 ods. 1 písm. c) zák. č. 31/2001 Z.z. Žalobca si preto podanou žalobu uplatňuje nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia t.j. za obdobie do 27.08.2016 do 11.04.2017 v sume 122,73 eur.

2. Okresný súd Topoľčany vydal vo veci dňa 13.05.2019 platobný rozkaz č.k. 8Csp/35/2019, ktorým vyhovel podanej žalobe. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 8Csp/35/2019-28 zo dňa 27.06.2019 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušil.

3. Keďže v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd s poukazom na § 297 písm. b) CSP, vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

6. Súd sa oboznámil s podanou žalobu, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.07.2016 a poisťkou k nej, predpisom úhrady poisťného, potvrdením o vyradení motorového vozidla z evidencie, oznámením o zániku poistenia, a zistil nasledovný skutkový stav:

6.1. Dňa 28.07.2016, uzavrel žalobca ako poisťovateľ, so žalovaným ako poistencom poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Hyundai Accent, EČV: X., VIN: U., so začiatkom poistenia 28.07.2016 na dobu neurčitú, s výsledným ročným poisťným 173,94 eur, so spôsobom platenia poisťného štvrťročne po 43,49 eur.

6.2. Predpisom zo dňa 28.01.2017 žalobca účtoval žalovanému poistenie, vrátane nezaplateného poisťného za predchádzajúce poisťné obdobie od 27.04.2017 do 28.07.2016 v sume 130,47 eur.

6.3. Podľa potvrdenia Okresného riaditeľstva - ODI Topoľčany zo dňa 11.04.2017, bolo predmetné motorové vozidlo vyradené k uvedenému dňu z evidencie podľa § 120 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z., na základe žiadosti držiteľa vozidla.

6.4. Písomným oznámením zo dňa 25.07.2017 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia dňom 11.04.2017, z dôvodu vyradenia motorového vozidla z evidencie vozidiel, a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného v sume 122,73 eur.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

7.1. Podľa § 803 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

7.2. Podľa § 9 ods. 1 písm. c) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel.

7.3. Podľa § 11 ods. 11, veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

8. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný platne uzavrel so žalobcom vyššie špecifikovanú poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia 28.07.2016. Poistenie zaniklo dňa 11.04.2017 v dôsledku vyradenia predmetného vozidla z evidencie v zmysle zák. č. 8/2009 Z.z.. Žalovaný za dobu trvania poistenia nezaplatil žiadne poisťné, pričom v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, má žalobca ako poisťovateľ, nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia t.j. za obdobie od 28.07.2016 do 11.04.2017 v sume 122,73 eur. Súd preto podanej žalobe vyhovel.

9. V spore úspešnému žalobcovi súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.