

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312212819
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5312212819.5

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcov: 1/ W. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX N. XXX, 2/ N. P., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX N. XXX, 3/ U. W., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX N., právne zastúpené: JUDr. Janou Hanulákovou, DiS, advokátkou so sídlom Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca, IČO: 42219752, proti žalovaným: 1/ Q. L., XXX XX N. XXX, 2a/ S. Q., X. XX, XXX XX N., 2b/ F. Q., nar. XX.X.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX C., 2c/ Y. Q., X. XX, XXX XX N., 2d/ B. Q., I. T. X, XXX XX W. XX, 2e/ Q. Q., XXX XX X. XXX (žalovaní 2a/ - 2e/ ako právni nástupcovia po pôvodnom žalovanom 2/ F. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom N. XX, zomr. XX.XX.XXXX), 3/ U. H., XXX XX N. X, 4/ P. S., U. 4, XXX XX O., Česká republika, 5a/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 5b/ U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, 5c/ W. X., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX (žalovaní v rade 5a/ - 5c/ ako právni nástupcovia po pôvodnej žalovanej 5/ U. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W. XXX, XXX XX X., zomr. XX.X.XXXX), 6/ P. O., U O. XXX, XXX XX N., zastúpená: všeobecnou splnomocnenou zástupkyňou Y. O., nar. XX.X.XXXX, M. 16X/XX, XXX XX C., 7/ H. O., X. XXXX/XX, XXX XX E. - N., Česká republika, 8a/ S. Q., nar. X.X.XXXX, X. XX, XXX XX Q., Česká republika, 8b/ H. C., D. - D. XXX, XXX XX U., Česká republika (žalované 8a/, 8b/ ako právne nástupkyne po pôvodnom žalovanom 8/ U. X., naposledy bytom O. XXX, S. - D., Česká republika, zomr. dňa XX.XX.XXXX), 9/ C. F., nar. XX.X.XXXX, B. XXX, XXX XX S. - X. P., Česká republika, právne zastúpený: Q.B.F. VYRVA, s.r.o, Mierová 48/B, 821 05 Bratislava, IČO: 36 651 745, 10/ Y. F., R. F. T., XXX XX H. J. F., Česká republika, zastúpená: všeobecnou splnomocnenou zástupkyňou P. F., B. XXX, XXX XX S. - X. P., Česká republika, 11/ G. Q., na neznámom mieste, 12/ Y. Q., na neznámom mieste, žalovaní 11/ - 12/ zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 13/ D. F., nar. XX.X.XXXX, X. XXX, XXX XX N., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, na odvolanie Obce Zákopčie, IČO: 00 314 358, právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, IČO: 36 863 203, proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/313/2012-338 zo dňa 12. júna 2018, takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/13/2019-464 zo dňa 31. júla 2019, ktoré má správne znieť nasledovne:

„Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcov: 1/ W. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX N. XXX, 2/ N. P., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX N. XXX, 3/ U. W., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX N., právne zastúpené: JUDr. Janou Hanulákovou, DiS, advokátkou so sídlom Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca, IČO: 42219752, proti žalovaným: 1/ Q. L., XXX XX N. XXX, 2a/ S. Q., X. XX, XXX XX N., 2b/ F. Q., nar. XX.X.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX C., 2c/ Y. Q., X. XX, XXX XX N., 2d/ B. Q., I. T. X, XXX XX W. XX, 2e/ Q. Q., XXX XX X. XXX (žalovaní 2a/ - 2e/ ako právni nástupcovia po pôvodnom žalovanom 2/ F. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom N. XX, zomr. XX.XX.XXXX), 3/ U. H., XXX XX N. X, 4/ P. S., U. X, XXX XX O., Česká republika, 5a/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 5b/ U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, 5c/ W. X., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX (žalovaní v rade 5a/ - 5c/ ako právni nástupcovia po pôvodnej žalovanej 5/ U. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W. XXX, XXX XX X., zomr. XX.X.XXXX), 6/ P. O., U O. XXX, XXX XX N., zastúpená: všeobecnou splnomocnenou zástupkyňou Y. O., nar. XX.X.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX C., 7/ H. O., X. XXXX/XX, XXX XX E. - N., Česká republika, 8a/ S. Q., nar. X.X.XXXX, X. XX, XXX XX Q., Česká republika, 8b/ H.

C., D. - D. XXX, XXX XX U., Česká republika (žalované 8a/, 8b/ ako právne nástupkyne po pôvodnom žalovanom 8/ U. X., naposledy bytom O. XXX, S. - D., Česká republika, zomr. dňa XX.XX.XXXX), 9/ C. F. nar. XX.X.XXXX, B. XXX, XXX XX S. - X. P., Česká republika, právne zastúpený: Q.B.F. VYRVA, s.r.o, Mierová 48/B, 821 05 Bratislava, IČO: 36 651 745, 10/ Y. F., R. T., XXX XX H. J.Q. Česká republika, zastúpená: všeobecnou splnomocnenou zástupkyňou P. F., B. XXX, XXX XX S. - X. P., Česká republika, 11/ G. Q., na neznámom mieste, 12/ Y. Q., na neznámom mieste, žalovaní 11/ - 12/ zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 13/ D. F., nar. XX.X.XXXX, X. XXX, XXX XX N., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, na odvolanie Obce Zákopčie, IČO: 00 314 358, právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, IČO: 36 863 203, proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/313/2012-338 zo dňa 12. júna 2018, takto“

Opravné uznesenie bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/13/2019-464 zo dňa 31. júla 2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd Žilina rozsudkom č.k. 7Co/13/2019-464 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 4C/313/2012-338 zo dňa 12.6.2018 a žalovaným v rade 1/ až 13/ priznal proti žalobkyniam v rade 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku v záhlaví nesprávne označil žalovanú v rade 5/, keď v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 4C/313/2012-449 zo dňa 23.11.2018 mali byť označení jej právni nástupcovia U. O., U. O. a W. X. (žalovaní v rade 5a/ až 5c/), nakoľko pôvodná žalovaná v rade 5/ U. O. zomrela počas konania dňa XX.X.XXXX.
3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
5. Z konštatovaného vyplýva, že v danom prípade sa jedná o inú zjavnú nesprávnosť, keď záhlavie rozsudku v označení žalovaných je v rozpore s procesným uznesením č.k. 4C/313/2012-449.
6. Na základe týchto skutočností sa jedná o inú zjavnú nesprávnosť pri vypracovaní písomného rozhodnutia, preto v zmysle ust. § 224 CSP odvolací súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil záhlavie rozsudku, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.
7. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)