

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010303  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7517010303.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. septembra 2019, v trestnej veci odsúdeného D. Q., pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20. 2. 2019, sp. zn. 3Nt/7/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného D. Q..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 20. 2. 2019, sp. zn. 3Nt/7/2017 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného D. Q. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/93/2015, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený D. Q., ktorú dodatočne písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy same osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Takto potom aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne postupoval.

Správne postupoval okresný súd, keď návrh odsúdeného D. Q. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice - okolie pod sp.zn. 2T/93/2015 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné uviesť nasledovné.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26. 1. 2016, sp.zn. 2T/93/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/23/2016 zo dňa 20. 4. 2016 bol D. Q. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. d), § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad vo výmere 18 mesiacov.

Odsúdený D. Q. vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že súdy porušili zásadným spôsobom jeho základné práva na obhajobu tým, že nevypočuli svedkov a porušili tým zásadu zákazu, tzv. deformáciu dôkazu, keď vyvodili skutkové zistenia, ktoré nevyplynuli z vykonaného dokazovania pri hodnotení dôkazov, neprihliadli na zásadu in dubio pro reo a prezumpciu neviny. Nakoľko zo skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, nie je jasné, či sa naplnila skutková podstata kvalifikovaného trestného činu lúpeže, nakoľko sám poškodený uviedol, že nie je si istý, či mu obvinený vzal nejakú hotovosť, lebo sám uviedol, že hotovosť mohol stratiť a súd sa na preukazovaní viny neprípustne podieľal v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Ďalej uviedol, že nakoľko súdy odmietli vypočuť svedkov, ktorí jasne vedeli a mali vedomosť o skutku a mohli vrhnúť nový pohľad na vinu a nevinu obvineného, porušili základ na spravodlivý proces.

Odsúdený podaním zo dňa 31. 10. 2017 doplnil svoj návrh na povolenie obnovy konania a žiadal vypočuť svedkov Z. Š., P. O., F. O., Š. Q., J. T., V. L., P. B. st. a P. B. ml.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že okresný súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeným navrhnutých svedkov, a to P. T., F. T., Š. K., V. L., J. B., P. B. st., P. B. ml. a F. U., z ktorých výpovedí nevýšla najavo žiadna nová skutočnosť, títo sa na predmetnú udalosť vôbec nepamätali.

Na verejnom zasadnutí okresného súdu odsúdený zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania a dôvodoch tam uvedených.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola zistená existencia skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného D. Q., a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, a preto za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdeného D. Q. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.