

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819201086  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819201086.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vršku 12, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 318 197 02, proti žalovanej: K. F., V..XX.XX.XXXX, B. P. B. XXX, adresa pre doručovanie K. XXX/XX, L. V. B., o zaplatenie 550,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 325,30 eur s príslušenstvom.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 225,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 125,37 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 100,29 eur od 8.12.2016 do zaplatenia, a to všetko jej povoľuje uhradiť v 20-eurových mesačných splátkach, splatných vždy každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietá.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 431,55 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 431,55 eur od 08.12.2016 až do zaplatenia a istinu vo výške 119,41 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 119,41 eur od 08.12.2016 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.06.2016 bola medzi žalobcom a žalovaným ako dlžníkom, uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.520161094 (ďalej len „zmluva č.520161094“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezhotovostný úver vo výške 500,00 eur za celkový úrok vo výške 36,80% z istiny, t.j. 184 eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 684 eur uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 57,00 eur. Prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu uvedené žalovaným v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť zmluvy č. 520161094. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v Predžalobnej upomienke zo dňa 14.12.2016 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 08.01.2017 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 07.12.2016. Žalovaný ku dňu vypracovania tohto návrhu na vydanie

platobného rozkazu uhradil na zmluvu č. 520161094 celkovo sumu vo výške 252,45 eur. Dlžná čiastka k dnešnému dňu činí 431,55 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaný zmluvou zaviazal žalobcovi zaplatiť v celkovej sume 684 eur a čiastkou vo výške 252,45 eur, ktorá bola uhradená žalovaným (684 eur - 252,45 eur = 431,55 eur). Dňa 02.06.2016 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. V5201650561 (ďalej len „zmluva č. V5201650561“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver v sume 179,12 eur. Predmetom financovania úveru bola úhrada kúpnej ceny z kúpnej zmluvy č.2990 uzatvorenej medzi žalovaným a predávajúcim. Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v Predžalobnej upomienke zo dňa 14.12.2016 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 08.01.2017 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 07.12.2016. Žalovaný ku dňu vypracovania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradil na zmluvu č. V5201650561 celkovo 59,71 eur. Žalobca si v tejto časti žaloby uplatňuje nárok na priznanie sumy 119,41 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru spolu s úrokmi, t.j. sumou 179,12 eur a čiastkou vo výške 59,71 eur, ktorá bola uhradená žalovaným (179,12 eur - 59,71 eur = 119,41 eur).

3. Žalovaná k žalobe žalobcu uviedla, že podľa jej názoru má žalobca nárok len na vrátenie poskytnutej istiny t.j. sumy vo výške 125,37 eur ako aj sumy 100,29 eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutej istiny a uhradených splátok. Po čiastočnom späťvzati žaloby zo strany žalobcu súhlasila so zvýšnou uplatnenou sumou, pričom žiadala o povolenie uhradiť dlh v splátkach najviac vo výške 20,- eur mesačne, a to vzhľadom k svojej majetkovej situácii.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. V5201650561 zo dňa 02.06.2016, Predžalobnou upomienkou zo dňa 14.12.2016 a poštovým podacím hárkom, Oznámením o zosplatnení záväzku z 08.01.2017 a poštovým podacím hárkom, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 520161094 z 02.06.2016, Predžalobnou upomienkou z 14.12.2016 a poštovým podacím hárkom, Oznámením o zosplatnení záväzku z 08.01.2017 a poštovým podacím hárkom, Amortizačnou tabuľkou pre zmluvu č. V5201650561 a Amortizačnou tabuľkou pre zmluvu č.520161094, písomným vyjadrením žalovanej zo dňa 08.07.2019, Výpisom z účtu internetbankingu žalovanej, písomným podaním žalobcu z 8.8.2019 s prílohami, a to výplatnou páskou žalovanej za obdobie 3/2016, výplatnou páskou žalovanej za obdobie 4/2016 a obdobie 2/2016 a dohodou o zmene pracovnej zmluvy, zmluvou o prenájme bytu, klientskou kartou a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 02.06.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. V5201650561 podľa zákona č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 160 eur, za celkový úrok vo výške 11,95% z istiny. Odplata je 23,90% z istiny za rok. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. je 23,05%. Podľa článku III zmluvy o spotrebiteľskom úvere dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu vo výške 160,- eur a úrok v sume 19,12 eur, pričom celkovo mal uhradiť 179,12 eur. Ďalej v zmysle článku III. bodu 2. zmluvy sa dlžník zaviazal uhradiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane odplaty v 6 mesačných splátkach vo výške 29,85 eur, pričom prvá splátka je splatná v 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

6. Podľa čl. IV bodu 1. zmluvy veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak.

7. Ako vyplýva z čl. IV bodu 2 zmluvy za dátum poskytnutia úveru sa považuje 5. deň po uzatvorení zmluvy. Termín poslednej splátky úveru, t. j. konečná splatnosť úveru je 185. deň po uzatvorení zmluvy, pričom doba trvania tejto zmluvy je od uzatvorenia zmluvy do termínu konečnej splatnosti úveru, t.j. 185 kalendárnych dní.

8. Žalobca listom zo dňa 14.12.2016 označeným ako predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy, vyzval žalovanú k úhrade sumy 89,54 eur v lehote do 5 dní od obdržania tejto výzvy, zároveň žalovanú upozornil, že v prípade ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, žalobca si uplatní svoje právo a po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, bude žiadať o zaplatenie

celej pohľadávky a budú voči nej uplatnené všetky zmluvne dojednané sankcie. Podľa predloženého poštového hárku bola listina odoslaná na adresu žalovanej dňa 15.12.2016.

9. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 08.01.2017 žalobca oznámil žalovanej, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 07.12.2016 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Zároveň vyzval žalovanú k úhrade dlhu v celkovej dlžnej čiastke 119,41 eur, do 5 dní od obdržania výzvy. Podľa predloženého poštového hárku bola listina odoslaná na adresu žalovanej dňa 9.1.2017.

10. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 02.06.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 500 eur, za celkový úrok vo výške 36,80% z istiny. Podľa článku II zmluvy o spotrebiteľskom úvere dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu vo výške 500,- eur, úrok v sume 184 eur, pričom celkovo mal uhradiť 684 eur. Ďalej v zmysle článku II. bodu 2. zmluvy sa dlžník zaviazal uhradiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane odplaty v 12 mesačných splátkach vo výške 57 eur, pričom prvá splátka je splatná v 30. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. je ku dňu podpisu 25,87%.

11. Podľa čl. III bodu 1. zmluvy veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak.

12. Ako vyplýva z čl. III bodu 2 zmluvy za dátum poskytnutia úveru sa považuje 5. deň po uzatvorení zmluvy. Termín poslednej splátky úveru, t. j. konečná splatnosť úveru je 365. deň po uzatvorení zmluvy, pričom doba trvania tejto zmluvy je od uzatvorenia zmluvy do termínu konečnej splatnosti úveru, t.j. 365 kalendárnych dní.

13. Žalobca listom zo dňa 14.12.2016 označeným ako predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy, vyzval žalovanú k úhrade sumy 168,85 eur v lehote do 5 dní od obdržania tejto výzvy, zároveň žalovanú upozornil, že v prípade ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, žalobca si uplatní svoje právo a po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a budú voči nej uplatnené všetky zmluvne dojednané sankcie. Podľa predloženého poštového hárku bola listina odoslaná na adresu žalovanej dňa 15.12.2016.

14. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 08.01.2017 žalobca oznámil žalovanej, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 07.12.2016 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Zároveň vyzval žalovanú k úhrade dlhu v celkovej dlžnej čiastke 567,85 eur, do 5 dní od obdržania výzvy. Podľa predloženého poštového hárku bola listina odoslaná na adresu žalovanej dňa 9.1.2017.

15. Žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 19.07.2019 uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí, žaloba je podľa jej názoru v rozpore s ustanovením § 172 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Podľa žalovanej Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. K Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 520161094 žalovaná uviedla, že nesúhlasí s výškou žalovanej sumy. Spoločnosť TELERVIS PLUS, a.s. na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere 520161094 zo dňa 02.06.2016 jej poskytla úver vo výške 500,00 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 12 splátkach vo výške 57,00 eur mesačne. Žalovaná nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že ku dňa vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradila celkovo sumu 252,45 eur, ku dňu 15.02.2019 uhradila žalobcovi na predmetnú zmluvu sumu celkovo vo výške 325,33 eur. Žalobca v predloženej dokumente „Amortizačná tabuľka pre zmluvu č. 520161094“ neeviduje čiastočné plnenie, ktoré na účet žalobcu uhrádzala v období od 17.10.2016 do 16.5.2017, a tiež splátku zo dňa 14.9.2017. V období od 17.10.2016 do 16.5.2017 na účet žalobcu uhradila čiastočné plnenie spolu vo výške 49,50 eur. Aj keď v príkaze na úhradu omylom uviedla nesprávny VS v tvare:

520161001, ako identifikátor platby mohol podľa žalovanej žalobcovi poslúžiť špecifický symbol, ktorý je v tvare XXXXXXXXXXXX (moje rodné číslo), nakoľko voči žalobcovi nemá iný záväzok. Keďže sa uhradené splátky do dnešného dňa nevrátili späť na účet odosielateľa mala som za to, že žalobca moje splátky eviduje. V júni 2017 si všimla, že pri úhradách čiastočných plnení veriteľovi používam nesprávny VS, a následne ho v príkaze na úhradu zmenila. Všetky ďalšie čiastočné plnenia, ktoré som žalobcovi uhradila, už boli so správnym VS. Napriek tejto skutočnosti žalobca podľa predloženého dokumentu „ Amortizačná tabuľka pre zmluvu č. 520161094 " neeviduje čiastočné plnenie zo dňa 14.09.2017 vo výške 9,50 eur a zo dňa 08.02.2019 vo výške 13,88 eur uhradené z účtu č. T. vedeného v Č., D..T.. Z celkovej dlžnej sumy uhradila celkovo sumu 374,63 eur. (252,45 eur + 49,50 eur + 9,50 eur + 13,88 eur + 49,30 eur). Žalovaná v podaní ďalej uviedla, že nesúhlasí s výškou žalovanej sumy nakoľko som toho názoru, že pri započítaní plnení dlhu žalovanej po zosplatnení úveru, tj. po 07.12.2016, došlo zo strany žalobcu k porušeniu príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže veriteľ je povinný započítavať čiastočné plnenia peňažného dlhu najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Žalobca v podanej žalobe nepreukázal, že žalovaná započítavanie čiastočného plnenia určila inak, napriek tomu z prehľadu splácania, ktorý žalobca súdu predložil, je evidentné, že žalobca niektoré prijaté úhrady splátok v omeškaní (celkovo vo výške 30,66 eur) započítal prednostne na úhradu úroku. Žalovaná nesúhlasí s výškou žalovanej sumy z dôvodu, že žalobca žiada zaplatiť zmluvný úrok vo výške 36,80 % z nesplatennej istiny aj po zosplatnení úveru a súčasne zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a., pričom podľa žalovanej dochádza ku kumulácii úrokov z úveru a úrokov z omeškania. Kumulácia úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania by predstavovala neúmernú a neprijateľnú záťaž pre dlžníka ako spotrebiteľa (rozhodnutie OS Topoľčany, sp.zn. 66/444/2013). To znamená, že platenie úrokov z úveru je dôvodné len do doby splatnosti úveru, teda do doby, v ktorej bol dlžník povinný predmetné finančné prostriedky vrátiť. Za čas po splatnosti úveru má veriteľ právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom. Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom. Žalovaná poukázala na skutočnosť, že žalobca dňa 07.12.2016 vyhlásil úver splatným a žiadal uhradiť istinu vrátane úrokov celkom vo výške 567,85 eur. Podľa žalobcom predloženého dokumentu „Amortizačná tabuľka pre zmluvu č. 520161094" ku dňu zosplatnenia uhradila v splátkach žalobcovi sumu 116,15 eur (57 eur + 57 eur + 2,15 eur ). Podľa Zmluvy o úvere 73,10 % z každej jednotlivé splátky predstavuje úhradu istiny a 26,90 % úhradu úroku. Vzhľadom na skutočnosť ku dňu zosplatnenia uhradila žalobcovi časť istiny vo výške 84,90 eur (73,10 % zo sumy 116,15 eur) je zrejmé, že výška dlžnej istiny ku dňu 07.12.2016 činila sumu 415,10 eur (500 eur - 84,90 eur). Po zosplatnení úveru uhradila ďalšie splátky. Preto žalovaná nesúhlasí s výškou žalovanej istiny v sume 431,55 eur. Žalovaná nesúhlasí so spôsobom výpočtu žalovanej sumy, ktorú žalobca použil, a to rozdiel medzi čiastkou, ktorú mala žalovaná podľa zmluvy zaplatiť v celkovej sume 684,00 eur a čiastkou vo výške 252,45 eur, ktorá bola žalovanou uhradená. Žalovaná je toho názoru, že žalobca dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru už nemá nárok na zmluvný úrok vo výške 36,80 %. Žalovaná poukázala na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 05. 2017, sp. zn. 13Co/ 138/ 2017, Krajského súdu v Prešove zo dňa 18 . 10 . 2017, sp . zn . 12Co/ 69 / 2017, Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.07.2017, sp. zn. 10Co/136/2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08 .03 2018, sp . zn . 17Co/ 347/ 2017, Krajského súdu Trenčín zo dňa 08 . 08 . 2018 , sp . zn . 5Co / 122 / 20 a uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012. Podľa žalovanej zmluva neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., má za to, že v uzavretej Zmluve nie je dojednanie o úrokovej sadzbe. Vzhľadom na absenciu uvedenej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere by mal byť považovaný úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov [§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č.129/2010 Z. z. Žalobca by tak mal mať nárok len na vrátenie požičanej istiny. Pretože zmluva je v celom rozsahu aj pre rozpor s viacerými ustanoveniami zákona a s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Žalovaná podľa Zmluvy je dojednaná RPMN vo výške 84,95 %. Uvedená odplata výrazne (viac ako trojnásobne) prevyšuje odplatu obvyklú na finančnom trhu za spotrebiteľský úver. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 to dňa 31.7.2009). Výška úroku vzťahujúca sa k poskytnutému úveru ako aj RPMN sú neprimerane vysoké, a teda aj neplatné. Podľa názoru žalovanej lenskutočnosť, že si veriteľ preukázateľne splnil svoje povinnosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. má za následok, že veriteľ má právo podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona žiadať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Keďže žalobca nepreukázal splnenie vyššie uvedenej povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. som toho názoru, že nemôže žiadať celý dlh jednorazovo splatiť. Žalovaná nesúhlasí s návrhom na vydanie platobného rozkazu z dôvodu, že v zmluve, ktorú s žalobcom

uzavrela absentujú obligatórne náležitosti na ochranu spotrebiteľa, preto som žalovaná toho názoru, že žalobca nemá nárok na žalovanú sumu v plnej výške. Žalovaná na základe vyššie uvedeného je toho názoru, že úver by mal byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca by mal mať nárok len na vrátenie poskytnutej istiny, t.j. sumy vo výške 125,37 eur (rozdiel poskytnutej istiny vo výške 500,00 eur a uhradených splátok žalovanou k dnešnému dňu vo výške 374,63 eur). K Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V5201650561 uviedla žalovaná že nesúhlasí s výškou žalovanej sumy. Žalobca tvrdí, že si v tejto časti žaloby uplatňuje len nárok vo výške 119,41 eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru bez poplatkov a úrokov a čiastkou, ktorá bola uhradená žalovanou. Žalovaná nesúhlasí preto s výškou žalovanej sumy 119,41 eur, nakoľko jej žalobca poskytol úver vo výške 160,00 eur a žalobcovi uhradila celkom sumu 59,71 eur. Z uvedeného je zrejmé, že rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru bez poplatkov a úrokov a čiastkou, ktorú som žalobcovi uhradila je vo výške 100,29 eur ( 160 eur - 59,71 eur), a nie vo výške 119,41 eur.

16. Žalobca v písomnom podaní z 08.08.2019 uviedol, že na základe predložených potvrdení žalovaného žalobca berie svoj návrh v zmysle § 144 zákona č 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok späť v časti 112,18 eur. Žalobca zdôrazňuje, že k spárovaní týchto úhrad so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 520161094 nedošlo z dôvodu na strane žalovaného, ktorý uviedol nesprávny variabilný symbol a teda systém nebol schopný identifikovať a správne priradiť uskutočnené úhrady. Taktiež berie žalobca svoj návrh späť v časti o zaplatenie 184,- eur v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520161094 a v časti o zaplatenie 19,12 eur v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. V5201650561. Vzhľadom k vyššie uvedenému žalobca upravil petii žaloby nasledovne: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi: - istinu vo výške 125,37 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 125,37 eur od 8.12.2016 až do zaplatenia, náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 100,29 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 100,29 eur od 8.12.2016 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Ako vyplýva z § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

21. V zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

22. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

28. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

29. Ako vyplýva z § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa §145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. ( § 146 ods. 1 CSP ).

33. Podaním doručeným súdu dňa 14.08.2019 žalobca vzal čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie 325,30 eur a to pred prvým pojednávaním, súd v tejto časti konanie zastavil. Uvedené podanie bolo potrebné posúdiť podľa jeho obsahu a na základe súm žiadaných žalobcom upravenými petítmí.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako a veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo k uzavretiu zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.

35. V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom lex specialis ku lex generalis, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje.

36. Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah.

37. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu.

38. V danom prípade je potrebné uviesť, že obe zmluvy č. V520161094 ako aj č. 520161094, ktoré boli uzavreté dňa 02.06.2016, mali obsahové nedostatky týkajúce sa absencie obligatórnych náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase ich uzavretia. Uvedené nedostatky majú za následok, že obe zmluvy je potrebné považovať za bezúročné a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalobca si p čiastočnom späťvzati uplatnil iba istinu z oboch úverov, súd sa uvedenými nedostatkami zaoberal iba stručne.

39. Pokiaľ ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. V5201650561, obligatórna náležitosť, vyžadovaná v § 9 ods. 2 písm. i) uvedeného zákona je úroková sadzba spotrebiteľského úveru. V článku II. úverovej zmluvy, je uvedený celkový úrok vo výške 11,95% z istiny pri úvere poskytnutom na 6 mesiacov a zároveň je uvedená celková odplata za úver pri sadzbe 23,05% za rok. Takéto dojednanie úrokovej sadzby je možné považovať iba za celkovú odmenu, ktorú je spotrebiteľ povinný uhradiť

za celé obdobie poskytnutia úveru. Nejedná sa tak jednoznačne o ročnú úrokovú sadzbu. Úroková sadzba spotrebiteľského úveru, musí byť dojednaná jasným, zrozumiteľným a presným spôsobom, neumožňujúcim špekulácie o jej výške, čo uvedené zmluvné dojednanie nespĺňa. Úroková sadzba spotrebiteľského úveru môže byť dojednaná ako pevná alebo aj pohyblivá. Potom je potrebné, v zmysle uvedenej právnej úpravy, dojednať podmienky, upravujúce uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby naviazaná, a najmä časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny (§ 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch). Dojednanie o úroku v čl. I. zmluvy, vyššie uvedené kritéria nespĺňa. Priemerne informovanému spotrebiteľovi nemohlo byť pred vstupom do právneho vzťahu zrejmé, za aký úrok si peniaze požičiava.

40. V zmluve tak nie je uvedený údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, ktorý sa požaduje podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď výška úroku bola stanovená za šesť mesiacov a nie za obdobie jedného roka (12 mesiacov). Aj z dôvodovej správy k uvedenému zákonnému ustanoveniu vyplýva, že z dôvodu rýchleho porovnania spotrebiteľských úverov je potrebné uvádzať úrokovú sadzbu per annum.

41. V danom prípade zmluva neobsahovala ani údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keď v zmluve je uvedené, že „prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky“. Takéto určenie termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa tohto ustanovenia je dodávateľ povinný uviesť počet a termíny splatnosti jednotlivých splátok spôsobom, ktorý bude pre spotrebiteľa nepochybný, jasný a zrozumiteľný, nie svoju povinnosť nahrádzať apelovaním na aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu termínov jednotlivých splátok. Uvedený spôsob stanovenia splatnosti jednotlivých splátok spôsobuje značnú zmätočnosť pri určení splatnosti jednotlivých splátok. Amortizačná tabuľka k zmluve uvádza splatnosť splátok v dňoch 07.07.2016, 06.08.2016, 05.09.2016, 05.10.2016, 04.11.2016, 04.12.2016, pričom tieto dátumy jednoznačne z formulára zmluvy nevyplývajú a takmer v každom mesiaci pripadá splatnosť splátky na iný deň.

42. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/2011-19).

43. V tejto súvislosti súd poukazuje na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

44. Súd sa zaoberal výškou dohodnutého úroku v sadzbe 11,95% na šesť mesiacov ( úrok 19,12 eur ročne). Ročná úroková sadzba pri takto dohodnutej odplate predstavuje 23,90% (úrok 38,24 eur ročne).

45. Súd sa ďalej zaoberal výškou takto dohodnutého úroku z úveru pri sadzbe 23,90% ročne.

46. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou do 1 roka (6 mesačných splátok) v mesiaci jún 2016 činil úrok 7,87% p.a. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade trojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

47. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

48. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečené aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

49. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

50. V týchto súvislostiach súd poukazuje na vyššie citované rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014.

51. V zmysle vyššie uvedeného súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi predstavuje 303,68 % z ročnej miery úrokov poskytovaných v tomto období bankami, takže o 203,68% prevyšuje miery úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

52. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú (§41 Občianskeho zákonníka).

53. Predmetný úver bol žalovanej poskytnutý vo výške 160,- eur, pričom žalovaná uhradila sumu 59,71. Na základe týchto skutočností súd zaviazal žalovanú zaplatiť na základe uvedenej zmluvy sumu 100,29 eur.

54. Keďže žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorá výška je v súlade v citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády ( 5% + 0,00 %) a to zo sumy 100,29 eur za obdobie od 08.12.2016 do zaplatenia dlžnej sumy. Posledná splátka bola splatná 4.12.2016, žalobca žiadal priznať úrok od 08.12.2016, preto mu súd priznal úrok z omeškania od uvedeného dňa.

55. Pokiaľ ide o zmluvu č. 520161094, zmluva tak isto neobsahovala údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keď v zmluve je uvedené, že „prvá splátka je splatná 30. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky“. Takéto určenie termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa tohto ustanovenia je dodávateľ povinný uviesť počet a termíny splatnosti jednotlivých splátok spôsobom, ktorý bude pre spotrebiteľa nepochybný, jasný a zrozumiteľný, nie svoju povinnosť nahrádzať apelovaním na aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu termínov jednotlivých splátok. Uvedený spôsob stanovenia splatnosti jednotlivých splátok spôsobuje značnú zmätočnosť pri určení splatnosti jednotlivých splátok. Amortizačná tabuľka k zmluve uvádza splatnosť splátok v dňoch 07.07.2016, 06.08.2016, 05.09.2016, 05.10.2016, 04.11.2016, 04.12.2016, pričom tieto dátumy jednoznačne z formulára zmluvy nevyplývajú a takmer v každom mesiaci pripadá splatnosť splátky na iný deň.

56. Súd sa zaoberal výškou dohodnutého úroku v sadzbe 36,80% ročne ( úrok 220,80 eur ročne). Ročná úroková sadzba predstavuje 36,80%.

57. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou do 1 roka (12 mesačných splátok) v mesiaci jún 2016 činil úrok 7,87% p.a. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako štvornásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

58. Súd opätovne poukazuje na vyššie citované rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014.

59. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných

bankami. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi predstavuje 467,60 % z ročnej miery úrokov poskytovaných v tomto období bankami, takže o 367,60% prevyšuje miery úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

60. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú (§41 Občianskeho zákonníka).

61. Predmetný úver bol žalovanej poskytnutý vo výške 500,- eur, pričom žalovaná uhradila spolu sumu 374,63 eur. Na základe týchto skutočností súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na základe uvedenej zmluvy sumu 125,37 eur.

62. Keďže žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorá výška je v súlade v citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády ( 5% + 0,00 %) a to zo sumy 125,37 eur za obdobie od 28.12.2016 do zaplatenia.

63. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručenú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície(uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010).

64. Slovné spojenie „dostane do sféry jeho dispozície“ nemožno vykladať v zmysle procesných predpisov. Je ním treba rozumieť konkrétnu možnosť neprítomnej osoby oboznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória a súdna prax za takú možnosť považuje nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale aj tie prípady, keď dorúčením listu alebo telegramu obsahujúceho prejav vôle do bytu adresáta či do jeho poštovej schránky, príp. i vrhodením oznámenia o uložení takej zásielky do poštovej schránky adresát úkonu nadobudol objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne oboznámil s obsahom právneho úkonu. Stačí, ak mal objektívne príležitosť tak urobiť.

65. Jednostranný písomný prejav vôle je účinný voči adresátovi v okamihu, resp. dňom ocitnutia sa v jeho dispozičnej sfére a možnosťou adresáta oboznámiť sa s jeho obsahom (napr. vložení do poštovej schránky v mieste bydliska adresáta, ak sa tam zdržiava). Nie je prípadne rozhodné, že sa adresát nedozvedel v tento deň o obsahu právneho úkonu (Uz NS ČR z 26. 4. 2007, sp. zn. 28 Cdo 1334/2006).

66. Žalobca žiadal úrok z omeškania odo dňa 8.12.2016. Podľa oznámenia o zosplatnení zo dňa 8.1.2017, úver bol zosplatnený ku dňu 7.12.2016, pričom dlžnú sumu mala žalovaná uhradiť do piatich dní od doručenia oznámenia. Podľa predloženého poštového podacieho hárku, k odoslaniu oznámenia došlo dňa 15.12.2016. Z predloženého podacieho hárku tiež vyplýva, že sa jednalo o doporučený list 2. triedy.

67. Vo všeobecne prístupných Poštových podmienkach Slovenskej pošty, a.s. v časti Doporučené zásielky, Vnútroštátny styk v bode 1.1 sa uvádza, že doporučená zásielka -doporučený list 2. triedy sa dodáva v lehote prepravy, a to na druhý pracovný deň po dni podania. Žalobca zároveň vo výzve poskytol žalovanej lehotu na plnenie 5 dní od doručenia výzvy. Súd tak vychádzal z predpokladu, že zásielka bola žalovanej doručená najneskôr 19.12.2016, prípadne, že v uvedený deň sa nachádzala v dispozičnej sfére žalovanej, a to aj v prípade, že nebola vyzdvihnutá, pričom žalovaná uvedené nespochybňovala. Následne začala žalovanej plynúť päťdňová lehota na plnenie, pričom posledný deň lehoty pripadol 27.12.2016 a dňa 28.12.2016 bola žalovaná v omeškaní s plnením. Vo zvyšku žalobu žalobcu na požadovaný úrok z omeškania zamietol.

68. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že vychádzal zo skutočností a dôkazov žalovaným ako dodávateľom predložených, pričom v súlade s § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Toto ustanovenie sa použije vo vzťahu k dodávateľovi aj v spotrebiteľskej veci.

69. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

70. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Žalovaná žije sama s mesačným príjmom okolo 560 eur v čistom. Žije v podnájme, za ktorý mesačne uhradza sumu 350 eur. Bývalý manžel jej uhradza výživné v sume 120 eur mesačne na dve maloleté deti, má teda vyživovaciú povinnosť k dvom nezaopatreným deťom vo veku 17 a 18 rokov.

71. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti po zohľadnení majetkovej a sociálnej situácie žalovanej, súd jej povolil uspokojiť nárok žalobcu v primeraných splátkach po 20 eur mesačne. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia (napríklad rozsudok Krajského súd Trnava sp.zn. 10Co/293/2016 zo dňa 14. 06. 2017). Splácanie dlhu nepresiahne dobu 36 mesiacov. Žalobca aj vzhľadom na priznanie nároku na úrok z omeškania nebude takýmto rozhodnutím nijako ukrátený.

72. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

73. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

74. Podľa § 256 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

75. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

76. Žalobca pôvodne žiadal sumu 550,96 eur, pričom dôvodne mu bola priznaná suma 225,66 a zároveň v časti o zaplatenie sumy 38,50 eur došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodu úhrady uvedenej sumy žalovanou po podaní žaloby, čo predstavuje procesný úspech žalobcu. Spolu teda žalobca dôvodne uplatňoval sumu 264,04 eur. V časti o zaplatenie sumy 325,30 eur bolo konanie zastavené, z uvedenej sumy však iba zastavenie ohľadne sumy 38,50 eur súd považuje za procesný neúspech žalovanej. Včasná úhrada sumy zo strany žalovanej, avšak nepriradenie sumy k správnej zmluve zo strany žalobcu, iba pre nesprávne uvedený variabilný symbol, nemôže byť na neprospech žalovanej. Nemôže byť na úkor žalovanej, že automatizovaný systém žalobcu nedokázal platbu priradiť napriek tomu, že existovali aj iné identifikátory na priradenie platby za situácie, kedy žalovaná splácala žalobcovi dlh z dvoch uzavretých úverových zmlúv. Vzniknuté rozpory ohľadne žalovanou poskytovaných platieb mal odstrániť žalobca.

77. Žalobcov úspech tak predstavoval 47,95 % ( $264,16 \times 100 : 550,96 = 47,95\%$ ) a neúspech 52,05 %. Rozdiel medzi úspechom a neúspechom strán sporu predstavoval 4,10 %. Z uvedeného dôvodu nepriznal žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Navyiac nepatrne úspešnejšia žalovaná sa zriekla práva na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.