

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 3T/91/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123013292  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123013292.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. januára 2024 v Košiciach

### rozhodol:

obžalovaný

A. B. nar. 31.05.1978 v Košiciach, trvale bytom C. D., E., t. č. vo väzbe  
v ÚVV Košice

je vinný, že

v E. v smere od Jakabovho paláca na Staničné námestie v blízkosti priechodu pre chodcov v mestskom parku, dňa 16.08.2023 v čase okolo 20.40 hod., vedomý si vyššieho veku poškodenej a zníženej schopnosti brániť sa, stiahol poškodenú F. G., nar. XX.XX.XXXX do trávnatého porastu k ceste, kde s ňou zastal vo vzdialenosti asi 5 metrov od cesty v blízkosti stĺpa verejného osvetlenia s označením 20/C-1, zvalil ju na zem, stiahol si nohavice až ostal od pása dole nahý a následne čiastočne vyzliekol poškodenú, pričom jej stiahol aj spodné prádlo v spodnej časti tela, počas čoho sa poškodená bránila a kričala o pomoc, že ju chcú znásilniť, kde pri snahe vykonať súlož s poškodenou mu v tomto bolo zabránené D. C. H. a F. A., ktorí počuli z tmy v parku, ako žena kričí o pomoc a videli obvineného ako leží z časti na poškodenej, má stiahnuté nohavice a pokúša sa rôznymi pohybmi vykonať súlož s poškodenou, následne na čo C. H. spolu s ďalšou nestotožnenou osobou odtiahol obvineného z poškodenej a zavolať políciu, pričom obžalovaný svojím konaním poškodenej nespôsobil žiadne viditeľné zranenia

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súloži a tohto konania sa dopustil na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo  
tým spáchal

zločin znásilnenia podľa §199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje :

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ , ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal na Mestský súd Košice na obžalovaného A. B. obžalobu sp. zn. 2Pv 362/23/8802 zo dňa 14.12.2023 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa §199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného , prečítaním listinných dôkazov v spise a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 ods.5 Trestného poriadku vyhlásil , že je vinný zo skutku , ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať uznanie viny obžalovaným .

Po tomto vyhlásení obžalovaného A. B. súd uznesením prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo skutku kvalifikovaného zločin znásilnenia podľa §199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže v konaní nebol uplatnený nárok na náhradu škody poškodenou F. G., súd vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste.

Ako listinné dôkazy samosudca podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal :  
-charakteristiku obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice , kde sa správa slušne a disciplinovane

-rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/9/2017 zo dňa 15.05.2017 , ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona , za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

-charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska , kde nebol riešený v priestupkovom konaní  
-odpis z registra trestov , v ktorom má obžalovaný od roku 1999 sedem záznamov posledný na základe trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/72/2018 zo dňa 19.06.2018 , ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 , ods.3 písm.a/ Trestného zákona , pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/9/2017 zo dňa 15.05.2017

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného A. B. , že je vinný , súd právne kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovvej časti rozsudku ako zločin znásilnenia podľa §199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého

zákonné znaky obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej , ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osobu obžalovaného , jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy .

Obžalovaný sa dopustil teraz súdeného zločinu potom , čo už bol za zločin v minulosti odsúdený , a to rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/9/2017 zo dňa 15.05.2017. Preto súd aplikujúc ust. § 38 ods.5 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu pričom vychádzal z rozdielu dolnej hranice 7 rokov a hornej hranice 15 rokov , a tak jedna polovica predstavuje 4 roky . Trest odňatia slobody tak súd mohol uložiť v rozmedzí trestnej sadzby 11 rokov až 15 rokov .

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznaním viny ( § 257 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku) významným spôsobom „uľahčil“ prácu prokurátorovi a súdu v ďalšom procesnom postupe a značne skrátil rozsah predpokladaného dokazovania.

Zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016 vyplýva, že ak možno páchateľovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchateľ (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Oľutovanie svojho konania obžalovaným a uvedomenie si nesprávnosti svojho konania viedli súd k úvahe, že je odôvodnené postupovať v zmysle uvedeného právneho názoru najvyššieho súdu.

V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (k spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Ako príťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť , že už bol v minulosti odsúdený .( §37 písm.m/ Trestného zákona )

Súd za použitia § 39 ods.2 písm.d/ , ods.4 Trestného zákona dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 188 ods.2 Trestného zákona zvýšenú o jednu polovicu podľa § 38 ods.5 Trestného zákona postupom podľa § 38 ods.8 Trestného zákona znížil o 3 roky , čo predstavuje zníženie o menej ako jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil obžalovanému A. B. trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia , nakoľko v období posledných desiatich rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody , ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd považuje trest odňatia slobody v tejto výmere za zákonný , spravodlivý a primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska generálnej prevencie ako aj individuálnej ochrany. dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súloži a tohto konania sa dopustil na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.