

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/170/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204349
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519204349.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti P., J., nar. XX.X.XXXX a U., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: matky O.. R. P., trvale bytom T., W. č. 3, a otca O.. O. P., trvale bytom T., G. č. XX, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí P. podaním datovaným dňa 09.09.2019 doručeným súdu dňa 11.09.2019 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd v lehote do 24 hodín uložiť matke povinnosť odovzdať mu deti dňa 12.09.2019 aj s ošatením a školskými potrebami podľa právoplatného rozsudku sp. zn. 20P/325/2012 zo dňa 30.06.2015 v mieste bydliska matky na W. č. X do jeho starostlivosti, aby tak mohla pokračovať striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti podľa právoplatného rozsudku a práva detí podľa dohovoru o právach dieťaťa a práva rodičov na rovnocennú starostlivosť oboch rodičov.

2. V obsiahlom návrhu otec o.i. prezentoval výhrady voči konaniu súdu v konaniach sp. zn. 22P/123/2019, 2Em/4/2019 a vo vzťahu podľa neho k účelovo začatých nezákonne vedených a neplatných konaniach o jeho návrhoch na neodkladné úpravy, pričom odkazoval na zistenia súdu počas predchádzajúcich konaní od r. 2010, opísal protiprávne zadržiavanie detí matkou od 20.03.2010 do 03.02.2015, marenie striedavej starostlivosti matkou počas 9 mesiacov v r. 2016 a poukázal na situácie, ktoré považoval za manipuláciu maloletej U. matkou a babkou v r. 2016 a 2017. Vzniesol námietky voči konaniu v senáte P v r. 2019 od podania návrhu otca na neodkladné opatrenie do konania 2Em/4/2019, keď má za to, že súd svojim nekonaním a nechránením práv dieťaťa umožňuje absolútne kritickú situáciu psychického týrania detí matkou a ohrozenie zdravého duševného vývoja detí. Súd sa tiež svojou nečinnosťou ponížujúco správa k otcovi, ktorého núti, aby namiesto dovolenky s deťmi každý deň dochádzal do lokality S., kde matka a babka maloletých detí zadržiava. Následne opísal svoje stretnutia s deťmi v auguste 2019, dovolenku, ktorú strávil so synom v dňoch od 07. do 14.08.2019 a tiež konanie matky, ktorá zanedbáva zdravotnú starostlivosť o deti, ktoré mali do konca júna absolvovať špecializovanú športovú prehliadku u športového lekára a U. preventívnu prehliadku u zubného lekára a bráni deťom v ich doterajších záujmových aktivitách. Opísal tiež z jeho pohľadu hrbé a úmyselné porušovanie zákona súdom v konaní 2Em/2/2019 a v ďalších početných konaniach vedených v oddelení 22P o jeho návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení. Mal za to, že doteraz všetci konajúci sudcovia Okresného súdu Bratislava V, súdni úradníci a predseda súdu vo svojej činnosti úmyselne opomenuli svoju zákonnú povinnosť zistenia Slobodného názoru maloletých detí podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa pred vydaním uznesení a rozsudkom, čím v zmysle § 326 a 327 Trestného zákona zneužívanie právomoci verejného činiteľa v súvislosti s výnimkou imunity sú trestne zodpovední za porušovanie práv maloletých detí, otca, rodičov otca, ako aj v zmysle trestného činu

nadržiavania matke § 339 Trestného zákona. Ďalej opísal judikatúru ÚS SR a ČR ohľadom súkromného a rodinného života dieťaťa, striedavej starostlivosti, poukázal na Ústavu SR a Listinu ľudských práv a tiež diagnózu rodičovského zavrhovania ako duševného ochorenia rodiča spôsobujúce duševné ochorenie dieťaťa, keď mal za to, že tomu, že toto napĺňa konanie matky zodpovedá množstvo indikátorov. Ďalej sa zamerl na tému a fenomén odcudzenia rodičov z hľadiska zahraničných judikatúr. Citoval tiež článok 2 a články 5 a 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a dôstojnosti človeka v súvislosti s aplikáciou biológie a medicíny - Dohovor o ľudských právach a biomedicíne. Opätovne poukázal na to, že podal návrh na zrušenie pojednávania vo veci 22P/123/2019 a tiež na zrušenie nezákonného výsluchu detí v predmetnej veci, keď zdôraznil, že samostatným podaním na súde podal nesúhlas s nezákonným postupom súdu vo vzťahu k súdnemu pojednávaniu a k nariadenému výsluchu detí v stave neslobody maloletých detí z dôvodu marenia výkonu právoplatného súdneho rozhodnutia matkou a babkou maloletých detí a manipulovania detí ako aj v neprirodzenom prostredí, keď obširne opísal svoje námietky voči konaniu a procesnému postupu súdu v tejto súvislosti. Opísal tiež syndróm týraného, zneužívaného a zanedbávaného dieťaťa a jeho definíciu Zdravotnou komisiou Rady Európy v r. 1992. Mal za to, že akýmkoľvek ďalším pobytom maloletej U. mimo miesta trvalého bydliska u otca na G. XX v H. v zmysle rozsudku zo dňa 30.06.2015 tak vzniká každodenne sa prehlbujúca psychická trauma a jej zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený a narušený a konanie matky a jej matky nie je zárukou zdravého vývoja maloletých detí. Mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy videl v dlhodobom ohrozovaní zdravého a priaznivého vývoja dieťaťa, ktorý je vážne ohrozený a narušený, dochádza k bráneniu v rovnocennej starostlivosti podľa rozsudku v č.k. 20P/325/2012, protiprávnym zadržaním pod nátlakom matky a jej rodičov dochádza k porušovaniu práv na rovnocennú starostlivosť otcom a jeho rodinou, pod nátlakom matky vzniká a pretrváva psychická trauma z obmedzovania slobody, obmedzovania slobody pobytu a poškodzovaniu práv, pod nátlakom matky sú deti vytrhnuté z prostredia domova a odtrhnuté od súrodencov a rodiny otca, pod nátlakom matky dochádza k vzbudzovaniu strachu, pocitov úzkosti, pocitov viny, zasahovania do duševnej integrity dieťaťa matkou a jej matkou, matka sa snaží o zrušenie striedavej starostlivosti a tiež k zavrhovaniu otca matkou z dôvodu jej zlých vzťahov s jej otcom. Namietal tiež postup vedenia súdu vo vzťahu k ním podaným námietkam zaujatosti konajúcich sudkyň v P a Em konaní. Poukázal na to, že dňa 04.09.2019 súd vykonal vo výsluchovni súdu nezákonný výsluch maloletých detí, keď mal výhrady voči postupu súdu pri jeho nariaďovaní, ako aj voči postupu, ktorým mu súd extrémne rýchlo vydal rozhodnutie o nevyhovení žiadosti otca, čím konajúca sudkyňa podľa neho preukázala opakovane svoj pomer k sporu, t.j. jej konanie nesúladné s ústavou SR. Citoval ustanovenia Charty základných práv Európskej únie o práve na spravodlivosť a na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces. Mal za to, že na základe podstatných nových skutočností, zmeny pomerov, dôvodnosti nároku, osvedčenia hroziacej hlbkej psychickej traumy spôsobovania duševného ochorenia zavrhováním otca matkou a babkou maloletých, pretrvávanie podmienok pre syndróm zavrhnutia rodiča a bránením v rovnocennej starostlivosti otcovi a obmedzovaním slobody a slobody pobytu dieťaťa matkou a odôvodnenia bezprostredne hroziacej ujmy - ťažkej psychickej traumy z násilnej izolácie dieťaťa po dobu 78 dní od 19.06.2019 do 09.09.2019 a dlhodobé ohrozovanie zdravého a priaznivého vývoja dieťaťa, ktorý je vážne ohrozený a narušený a z dôvodu neposkytovania súdnej ochrany maloletých deťom nezákonným postupom súdu pri zamietnutí návrhu na predbežného opatrenie otca č.k. 22P/117/2019 a absolútnou nečinnosťou súdu pri výkone súdneho rozhodnutia v konaní 2Em/4/2019, žiadal o neodkladnú úpravu z dôvodu okamžitej a nutnej ochrany práv a duševného zdravia maloletých detí a ich zdravého vývinu vzhľadom na nezájem matky o rovnocennú striedavú starostlivosť a neschopnosť zabezpečovať striedavú starostlivosť bez traumatizovania maloletej U. babkou maloletých.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2Em/4/2019-260 zo dňa 11.09.2019 bola časť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčená na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 22P/170/2019.

4. Z rozhodovacej činnosti je mu známe, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti P. na čas po rozvode manželstva ich rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že osobnú starostlivosť o maloleté deti bude vykonávať matka každý páry týždeň od štvrtka od XX.XX hod. do nasledujúceho štvrtka nepárneho týždňa do XX.XX hod., počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred prázdninami od XX.XX hod. do nedele prázdninového týždňa do XX.XX hod., počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý páry

kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod., pričom v osobnej starostlivosti otca budú v čase od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od XX.XX. od XX.XX hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do XX.XX hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý páry kalendárny rok v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými školskými prázdninami od XX.XX hod. do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin do XX.XX hod., počas letných školských prázdnin každý páry kalendárny rok v čase od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a každý nepárny kalendárny rok od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod., počas jesenných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred jesennými prázdninami od XX.XX hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do XX.XX hod.; osobnú starostlivosť o maloleté deti bude vykonávať otec každý nepárny týždeň od štvrtka od XX.XX hod. do nasledujúceho štvrtka párneho týždňa do XX.XX hod., počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od XX.XX hod. do nedele prázdninového týždňa školských prázdnin do XX.XX hod., počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý nepárny rok od posledného dňa vyučovania od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod., pričom v osobnej starostlivosti matky budú v čase od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a v čase od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod., každý páry kalendárny rok v čase od XX.XX. od XX.XX hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do XX.XX hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými školskými prázdninami od XX.XX hod. do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin do XX.XX hod., počas letných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od XX.X. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a každý páry rok od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod., počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred jesennými školskými prázdninami od XX.XX hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do XX.XX hod.; každý z rodičov si maloleté deti vyzdvihne v určenom čase pred bytom toho rodiča, ktorému končí osobná striedavá starostlivosť alebo v zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia spoločne. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné na maloleté deti neurčilo. Rodinné prídavky na maloleté deti bude poberať matka maloletých detí a daňový bonus si bude uplatňovať otec maloletých detí.

5. Z obsahu súvisiacich početných návrhov otca vyplýva, že rodičia si na základe vzájomnej dohody z podnetu otca upravili počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti deň odovzdávania a preberania detí na stredu. Vychádzajú z právoplatného a vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 20P 325/2012 zo dňa 30.06.2015, za zohľadnenia aktuálneho reálneho striedania detí rodičmi v stredu, mali byť deti v starostlivosti otca po letných školských prázdninách v šk. r. 2018/2019 podľa dohody rodičov od stredy nepárneho kalendárneho týždňa, t.j. od stredy 11.09.2019, resp. striktnie podľa rozhodnutia súdu od štvrtka 12.09.2019.

6. Ďalej je súdu z rozhodovacej činnosti známe, že v dôsledku problémov s výkonom rozhodnutia citovaného v predchádzajúcom odseku sa na tunajšom súde na návrh otca, doručený tunajšiemu súdu rovnakého dňa ako návrh na predmetnú neodkladnú úpravu, t.j. dňa 24.06.2019 začalo a naďalej prebieha vykonávacie konanie pod sp. zn. 2Em/4/2019.

7. Podľa čl. 7 CMP sa úkony účastníkov konania posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. S poukazom na uvedené hoci otec označil svoj návrh s odkazom na ust. § 365 CSP, vychádzajú z jeho obsahu a formulácie petitu návrhu na neodkladnú úpravu, ktorou sa otec s poukazom na minulé dlhodobejšie konanie matky domáhal fakticky cestou neodkladného opatrenia duplicitného zabezpečenia výkonu rozhodnutia (deti mali byť podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku u otca od 12.09.2019), neprichádzala do úvahy aplikácia špeciálnej úpravy neodkladného opatrenia podľa citovaného paragrafu (deti sa neocitli bez akejkoľvek starostlivosti a ani v dôsledku akútne vzniknutej situácie nedochádza k vážnemu ohrozeniu/narušeniu ich života, zdravia, resp. priaznivého vývoja, riešenie ktorej situácie by vyžadovalo skutočne okamžitý zásah do 24 hodín). Preto v danom prípade ani napriek označeniu návrhu uvedením citovaného paragrafu a odkazom naň neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o ňom v 24 hodinovej lehote, ale vo všeobecnej zákonnej lehote 30 dní.

8. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CSP) - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 360 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CMP) zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ktoré ustanovenie sa vzťahuje výlučne k neodkladnému opatreniu vo veciach ochrany maloletého, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. (§ 365 ods. 2 CMP) Pri ostatných neodkladných opatreniach týkajúcich sa maloletých detí, pokiaľ nie je v zákone výslovne uvedené inak, platí všeobecná lehota na rozhodnutie o návrhu na neodkladnú úpravu 30 dní (§ 328 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP)

15. Podľa 121 CMP Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

18. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný

formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/09).

19. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcom konaní.

20. Podľa čl. 5 Základných princípov CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo ktoré vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

21. V danom prípade mal súd za to, že návrh otca nie je dôvodný. V predmetnej veci je otázka starostlivosti maloletých detí P. upravená právoplatným a vykonateľným rozsudkom. Tým, že sa otec domáha Hoci mal súd vychádzajúc z paralelne podaného návrhu matky na zmenu zverenia maloletých detí, o ktorom sa vedie konanie vo veci samej pod sp. zn. 22P/123/2019 za jednoznačne osvedčené, že aktuálne nedochádza k realizácii súdne upravenej striedavej osobnej starostlivosti, nie je možné dosiahnuť zmenu faktického aktuálneho stavu v súlade s predstavou otca formou neodkladnej úpravy, ktorá je vzhľadom na existujúcu komplexnú úpravu meritórnym rozhodnutím nadbytočná, keďže otec sa de facto zjavne domáha cez inštitút neodkladného opatrenia duplicitne výkonu rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti. Otec totiž využil možnosť domáhať sa súdneho výkonu rozhodnutia v samostatnom konaní vedenom pod sp. zn. 2Em/4/2019, v ktorom súd postupuje v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku, ako aj vykonávacieho predpisu - vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Súd otcovi opätovne zdôrazňuje, že vykonávacie konanie nemôže byť fakticky obidené zneužitím inštitútu neodkladného opatrenia, a to ani argumentáciou zabezpečenia výkonu konečného už existujúceho meritórneho súdneho rozhodnutia, keď aj súdny výkon neodkladného opatrenia, v prípade pokiaľ nedôjde k jeho dobrovoľnému plneniu povinnou osobou, môže byť dosiahnutý iba rovnakým procesným postupom podľa ust. § 370 a nasl. CMP a cit. vykonávacieho predpisu. S odkazom na ust. § 5 Základných princípov CSP takéto svojvoľné uplatňovanie práva nepožíva právnu ochranu a jeho návrhu v tomto smere nemožno vyhovieť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

22. S poukazom na uvedené teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh otca na požadovanú neodkladnú úpravu zamietol.

23. Vo vzťahu k otcem uvádzanej ostatnej argumentácii týkajúcej sa či už právoplatne skončených konaní, resp. procesného postupu súdu súd na margo uvádza, že tieto nemajú žiadnu relevanciu pre rozhodnutie o navrhovanej neodkladnej úprave, a preto sa nimi súd ani bližšie nezaoberal.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP).