

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201813
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201813.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., X. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. N. a otec Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., X. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky - starej matky: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., X. XXX/XX na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/23/2016 zo dňa 11.02.2016, právoplatný dňa 16.02.2016 tak, že z v e r u j e mal. S. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. S., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd z a v ä z u j e oboch rodičov dieťaťa prispievať na výživu maloletého každého sumou 30 eur mesačne, ktorú budú obaja povinní platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, s účinnosťou od 01.08.2019.

III. Zročné výživné za mesiac august 2019 v sume 30 eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Zročné výživné za mesiac august 2019 v sume 30 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pod následkom straty výhody splátok.

V. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VII. Stará matka je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého S. S. do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že dieťa je narodené mimo manželstva, otec k nemu uznal otcovstvo. Vzhľadom na to, že matka o dieťa nemala záujem, viedla potulný spôsob života, čo pretrváva dodnes, dieťa tunajší súd rozsudkom sp. zn. 9P/23/2016 zo dňa 11.2.2016 zveril do osobnej starostlivosti otca. So starostlivosťou o maloletého ona s manželom otcovi, ktorý je ich synom, pomáhajú, keďže bývajú v spoločnej domácnosti. Otec v poslednom období nadmerne požíva alkoholické nápoje, odchádza z

domu aj na niekoľko dní a vnuka necháva v jej opatere. Sám uznal, že starostlivosť o dieťa nezvláda a pre maloletého bude lepšie, keď bude zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec sľúbil, že absolvuje protialkoholické liečenie, aby sa v budúcnosti o svojho syna mohol riadne starať.

2. Matka sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie si neprevzala, platí fikcia doručenia a súd preto vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

3. Otec s návrhom súhlasil, potvrdil, že má problémy s nadmerným požívaním alkoholu a uviedol, že si vybavuje liečenie v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, pretože je na prospech maloletého dieťaťa.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a otca, oboznámením sa s pripojenými dokladmi a správami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/23/2016 a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom sp. zn. 9P/23/2016 zo dňa 11.2.2016 právoplatným dňa 16.2.2016 súd schválil dohodu rodičov a zveril maloletého S. S. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného sumou 28 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Otec s maloletým bývajú v jednej domácnosti s navrhovateľkou a jej manželom, teda otcovými rodičmi, matka vedie túlavý spôsob života.

7. Navrhovateľka má zabezpečené všetky podmienky pre riadnu výchovu maloletého, dieťa je na ňu zvyknuté, keďže aj doteraz s ňou žilo v jednej domácnosti.

8. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté

dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že bude na prospech maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o dieťa aj doteraz fakticky stará, keďže spolu žijú v jednej domácnosti, pričom rodičia nie sú schopní riadne sa o dieťa postarať. Stará matka má vytvorené všetky podmienky pre riadny vývoj maloletého, jej manžel, starý otec dieťaťa, so zverením dieťaťa starej matke písomne súhlasil. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd mal. S. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, pričom bude povinná starať sa o dieťa tak, ako sú povinní starať sa o svoje deti ich rodičia.

10. S poukazom na pomery rodičov, ktorí sú nezamestnaní a bez stáleho príjmu, súd im určil vyživovaciu povinnosť voči maloletému len v minimálnej výške a to 30 eur mesačne každému z nich s tým, že toto výživné budú platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany s účinnosťou od 1.8.2019, odkedy sa navrhovateľka o maloletého sama osobne stará. Zročné výživné za mesiac august 2019 v sume 30 eur u každého z rodičov súd povolil splatiť matke aj otcovi v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.