

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201133
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201133.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Prospechom, so sídlom Senec, Lichnerova 23, proti žalovanému: M. N., D.. X.X.XXXX, H. A. Ž. D. C., O..F..Š.H. XXX/XX, zastúpený Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, IČO: 47 232 811 o žalobe na zaplatenie sumy 930,31 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 930,31 €, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 930,31 € počítaný od 12.6.2016 do zaplatenia, tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z meškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 € len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 930,31 €. Žiadal priznať aj náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky vo výške 72,04 €. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 4.2.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.500 €. Žalovaný sa ho zaviazal splácať spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 47,17 €. Na základe žiadosti žalovaného sa dohodli na odklade splátok č. 6,7,8 a tieto sa zaviazal žalovaný splatiť ako splátky č.43,44,45. Žalovaný úver nespĺcal riadne a včas, dostal sa do omeškania so splácaním splátky č.6 o viac ako tri mesiace, napriek predchádzajúcemu upozorneniu. Vzhľadom na to, žalobca doručil žalovanému Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 17.5.2016. Žalobca úver zosplatnil ku dňu 12.6.2016. Žalovaná suma predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavujú sumu 930,31 €. Žalovaný na úver zaplatil 1.050,83 €.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/37/2019 - 36 dňa 16.4.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. Vzhľadom na to, súd platobný rozkaz uznesením sp.zn. 5Csp/37/2019-48 zo dňa 21.5.2019 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 267 ods.3 CSP a vo veci nariadil pojednávanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.5.2019.

3. Žalovaný v podanom odpore, okrem iného uviedol, že na Zmluvu, ktorú uzavreli strany sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľskom úvere. Zmluvu považuje za neplatnú, pretože v čase podpísania žiadosti

o poskytnutie úveru žalovaným bola podpísaná len časť zmluvy bod 5 t.j. údaje o požadovanom úvere, pričom bod 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere boli do Zmluvy dopísané až po podpise žiadosti žalovaným a zároveň bolo žalovanému zaslané Oznámenie veriteľa o schválení úveru. V zmysle bodu 7. zmluvných dojednaní bolo na vôli veriteľa, či žiadostiam (návrhom zmluvy) vyhovie, pretože toto rozhodnutie záviselo od posúdenia a vyhodnotenie údajov o dlžníkovi. V zmysle Zmluvy išlo o nové návrhy na uzavretie zmlúv, ktoré zo stany dlžníka neboli písomne akceptované, z čoho vyplýva, že nebola dodržaná písomná forma. Právna zástupkyňa žalovaného v podanom odpore tiež poukázala na to, že v Oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené ďalšie zmeny ako dátum splatnosti poslednej splátky, predpokladaná RPMN za úver a za revolving, je tu osobitne uvádzaná odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb, ktorá v návrhu uvedená nie je. V prípade pokiaľ by sa súd nestotožnil s vyššie uvedenou argumentáciou, žalovaný poukazuje na bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy s poukazom na ustanovenie § 9 ods.2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. - chýba údaj o termíne splátok úveru a o konečnej splatnosti úveru. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.300 € nie vo výške 1.500 €, pričom zo žaloby vyplýva, že žalovaný zaplatil 1.060,83 €, potom žalobca má nárok na zaplatenie sumy 289,17 €. V podanom odpore žalovaný uviedol, že nárok žalobcu na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia je premlčaný. Vznesenú námietku premlčania bližšie neodôvodnil. Žalobu žalobcu žiadal zamietnuť.

4. Žalobca sa k podanému odporu nevyjadril.

5. Na pojednávanie dňa 8.7.2019 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, neúčast' ospravedlnil, prostredníctvom žalobcu. Na pojednávanie sa dostavila právna zástupkyňa žalovaného (advokátska koncipientka). Na pojednávanie s nedostavil predvolaný žalovaný z dôvodu práce v zahraničí. Právna zástupkyňa žalovaného (advokátska koncipientka) a pojednávani uviedla, že v podanom odpore spravila chybu, v tom, že správne má byť uvedená suma, ktorú doposiaľ žalovaný na úveru zaplatil vo výške 1.050, 83 € a nie suma 1.060,83 € ako uvádzala. Vznesenú námietku premlčania odôvodnila tým, že v žalobe je uvedené, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou č.6 od 8.8.2015, kedy bola splátka splatná. Začala plynúť premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 8.8.2018. Nevedela sa vyjadriť, či žalovanému bolo doručované aj oznámenie o zosplatnení pokiaľ sa týka splatnosti, kde je aj splátka č.6. Ďalej uviedla, že keďže ide o bezdôvodné obohatenie, pretože zmluva je absolútne neplatná, je to tiež premlčané.

6. Právna zástupkyňa žalovaného doručila súdu po pojednávaní vyjadrenie k meritu veci, bez výzvy súdu. Vo vyjadrení zopakovala už uvádzané skutočnosti. Navyiac uviedla, že žalobca si musel byť vedomí bezdôvodného obohatenia najneskôr dňom poskytnutia plnenia žalovanému t.j. dňa 4.2.2015. Žalobca si svoje právo uplatnil sa súde až dňa 28.3.2019, po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty. Z uvedeného dôvodu žiada žalobu žalobcu zamietnuť. Ďalej uviedla, že pokiaľ by sa súd s uvedenou argumentáciou nestotožnil, nárok žalobcu je aj tak premlčaný. Zo žaloby vyplýva, že dlžník sa dostal do omeškania so splátkou č.6. Premlčacia lehota v tomto prípade začala plynúť od splatnosti tej nesplatennej splátky, pre ktorú sa stal dlh zročným v celom rozsahu. Splátka č.6 bola splatná dňa 8.8.2015, pričom premlčacia doba uplynula dňa 8.8.2018 a žalobca podal žalobu na súd až dňa 28.3.2019. Zmluvu považovala za neplatnú aj z dôvodu neprimeranosti odplaty a nezrozumiteľnosti určenia výšky mesačnej splátky. Suma 3.588,54 €, ktorú by mal žalovaný zaplatiť pri zaplatení odplaty za poskytnuté služby, nebola v žiadosti uvedená. V Oznámení o schválení úveru bola skrytá do odplaty za poskytovanie služieb, čo žalovaný považuje za nekalú obchodnú prax.

7. Žalobca na výzvu súdu oznámil, že v dôsledku administratívneho pochybenia uviedol v žalobe v článku II. nesprávne číslo splátky, pre ktoré nastalo zosplatnenie celého úveru. Zosplatnenie nenastalo z dôvodu neuhradenia splátky č.6, nakoľko sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 6,7,8, ktoré žalovaný mal uhradiť ako splátky č. 43,44,45. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou č. 12 viac ako tri mesiace, a preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s Oznámením o zosplatnení a doručenkou, s dokladom o vyplatení úveru, s výpisom z účtu žalobcu, s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, s ostatným spisovým materiálom.

9.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10.Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11.Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12.Podľa § 52 ods. 4 toho istého zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvárania zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15.Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16.Podľa § 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

17.Podľa § 9 ods. 1 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18.Podľa § 3 ods.1 toho istého zákona výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19.Podľa § 34 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

20.Podľa § 43 toho istého zákona účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

21.Podľa § 43a ods. 1 toho istého zákona prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

22.Podľa § 44 ods. 2 toho istého zákona prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď,

ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

23.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24.Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

25.Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých

26.Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27.Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

28.Podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

29.Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu súd zistil, že žalovaný podpísal zmluvu dňa 3.2.2015 v Banskej Bystrici a žalobca dňa 4.2.2015 v Bratislave. V návrhu na uzavretie zmluvy (bod 5. Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) je uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 25,73 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,73%. Ročná úroková sadzba úrokov z meškania nie je uvedená. Žalovaný, ktorý bol s týmto oboznámený, zmluvu podpísal dňa 3.2.2015. Následne však žalobca schválil úver s inou RPMN za úver (bod 6. Údaj o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu), kedy uviedol RPMN za úver vo výške 25,57 % a uviedol aj iný údaj o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a to vo výške 25,57 % ako aj doplnil údaj: ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05% a Zmluvu dňa 4.2.2015 podpísal. V Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu je uvedený účel čerpania úveru: kúpa/oprava auta.

30.Žalobca, pri preložení návrhu zmluvy mal postavenie dodávateľa, bol osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri predložení návrhu zmluvy mal postavenie spotrebiteľa, pretože nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Návrh zmluvy bol návrhom na uzavretie spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Návrh zmluvy súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Žalovaný mal s poukazom na § 2 písm.a/ postavenie spotrebiteľa, nakoľko nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a žalobca mal s poukazom na § 2 písm.b/ postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31.Je jednoznačné, že v prípade doplňovania údajov do znenia zmluvy alebo uvedenia iných údajov (v inej hodnote) sa jedná o zmenu návrhu (§44 ods.2 OZ), ktorý mal žalovaný prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, žalovaný mal formulár opäť opatřit svojim podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozície žalobcu. V danom prípade však tento postup nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto súd uzavrel, že zmluva je neplatná. Údaje o schválenom úvere žalobcom v čase,

kedy zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu podpísal žalovaný, totiž neboli obsahom zmluvy, preto ich žalovaný nemohol akceptovať. Zmenené údaje, ktoré boli obsahom bodu 6. Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu smerové žalobcom žalovanému, predstavovali nový návrh na uzatvorenie zmluvy a v konaní nebolo preukázané, že žalovaný takýto návrh akceptoval. Pre absolútnu neplatnosť je charakteristické, že pôsobí ex tunc, t.j. od začiatku; priamo zo zákona a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti (ex officio); nie je prípustná konvalidácia alebo ratifikácia, teda nie je ju možné napraviť, keďže nemožno napraviť úkon, ktorý neexistuje, s tým, že absolútna neplatnosť nie je časovo obmedzená. Vyššie uvedený postup žalobcu pri uzatváraní zmlúv je súdu známy z rozhodovacej činnosti.

32. V obsahovo rovnakých právnych veciach zaujali už odvolacie senáty totožné stanovisko o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úver napr. rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.12Co/351/2017 zo dňa 31.1.2018, 15Co/143/2017 zo dňa 27.9.2017, 16Co/1048/2015 zo dňa 8.6.2017, 15Co/367/2016 zo dňa 29.11.2017, 12Co/223/2016 zo dňa 31.1.2017, 12Co/277/2015, 12Co/43/2017, 17Co/373/2017 zo dňa 30.5.2018.

33. Zmluva je neplatným právnym úkonom, nakoľko nebola uzatvorená v zákonom predpísanej písomnej forme. Bezdôvodné obohatenie v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 451 OZ) v pozitívnom vyjadrení je majetkový prospech získaný: 1/ plnením bez právneho dôvodu, 2/ plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, 3/ plnením z neplatného právneho úkonu, 4/ majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, 5/ plnením za toho, kto podľa práva mal plniť sám. O plnenie bez právneho dôvodu ide, ak právny dôvod k plneniu od začiatku vôbec neexistoval. Bezdôvodné obohatenie je majetkový prospech získaný okrem iných i z neplatného právneho úkonu. V prípade ak žalovaný (v pozícii dlžníka) nezaplatil žalobcovi vyplatenú sumu, ktorú mu žalobca poskytol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorá nespĺňa atribúty platného právneho úkonu, došlo na strane žalovaného k vzniku bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. OZ.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že zmluva nemá zákonom predpísanú písomnú formu (§ 9 ods.1). Zmluva je neplatným právnym úkonom.

35. Ani Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi datované dňom podpisu Žiadostí/Zmlúv veriteľom (žalobcom), ktorý dátum je neskorší než je dátum podpisu dlžníka (žalovaného), nemožno považovať za uzavretie Zmlúv o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, predstavuje iba jednostranné oznámenie veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi, ktorý nie je súčasťou dvojstranného právneho úkonu - Žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru/Zmlúv o revolvingovom úvere (právny názor Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.15Co/367/2016 zo dňa 29.11.2017).

36. Žalobca poskytol žalovanému sumu 1.350 €. Uvedená výška vyplýva z predloženej listiny Odoslaná platba elektronicky dňa 4.2. (predložil sám žalobca). Žalovaný zaplatil žalobcovi celkovo sumu 1.050,83 € (medzi stranami sporu nebolo sporné.). Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 299,17 € (1.350 € mínus 1.050,83 €).

37. Vzhľadom na to, že súd konštatoval nedostatok písomnej formy Zmluvy, žalovaný v spore nepreukázal písomné dojednanie zmluvnej pokuty.

38. Žalovaný vzniesol v spore námietku premlčania. Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe ustanovenej v Občianskom zákonníku. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. V spore nebolo sporné, že žalobca vyplatil žalovanému sumu 1.350 € dňa 4.2.2015. Týmto dňom začala plynúť subjektívna lehota dva roky a uplynula dňa 4.2.2017. Objektívna lehota uplynula dňa 4.2.2018. Žalobca podal žalobu na súd dňa 27.3.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na to súd žalobu žalobcu zamietol.

39. Žalobca v spore žiadal priznať aj sumu 72,04 € ako náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky s tým, že žalovanému zaslal Pokus o zmier zo dňa 15.6.2016. Uvedené náklady

predstavujú trovy právneho zastúpenie za tento úkon. Žalovaný doručenie uvedenej listiny nerozporoval. Žalobca však v spore nebol úspešný, preto súd žalobu žalobcu v tejto časti zamietol.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.