

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415223323
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4415223323.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o deti U.: Y., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: N.. T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., W. XX, v konaní zastúpená advokátkou Mgr. Martou Magyarovou, Palárikovo, Janka Kráľa 4 a Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. XX, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Sabínou Barciovou, Nitra, Coborihó 2, o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu na maloleté deti U., a to na Y., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne, na N., nar. XX.XX.XXXX v sume 90,- eur mesačne a na Y., nar. XX.XX.XXXX v sume 80,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.09.2015 do 30.06.2016.

II. Zročné výživné na maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2015 do 30.06.2016 v sume 590,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Zročné výživné na maloletú N. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2015 do 30.06.2016 v sume 490,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Zročné výživné na maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2015 do 30.06.2016 v sume 390,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby maloleté deti boli na čas do rozvodu manželstva zverené do jej osobnej starostlivosti od 01.09.2015 a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého Y. v sume 100,- eur mesačne, na maloletú N. v sume 90,- eur mesačne a na maloletého Y. v sume 80,- eur mesačne. Zároveň žiadala maloleté deti predbežným opatrením zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného na každé dieťa po 130,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2015, odkedy jej na výživu detí neprispieval. Ďalej v návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí sú aj v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P/125/2015.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/307/2015 - 27 zo dňa 22.01.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti U.: Y., N. a Y., boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého Y. v sume 50,- eur mesačne, na maloletú N. v sume 50,- eur mesačne a na maloletého Y. v sume 40,- eur mesačne.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý navrhol predbežné opatrenie zrušiť.

4. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/19/2016 - 67 zo dňa 29.04.2016 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené, pretože matka maloletých detí preukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a osvedčila situáciu, ktorú je potrebné riešiť zásahom súdu v podobe nariadenia predbežného opatrenia.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že žiadajú, aby maloleté deti Y., N. a Y. boli zverené do starostlivosti matky od 01.09.2015 a otec bol zaviazaný na platenie výživného od 01.09.2015 na maloletého Y. v sume 100,- eur mesačne, na maloletú N. v sume 90,- eur mesačne a na maloletého Y. v sume 80,- eur mesačne. Poukázala na to, že otec mal dostatočné prostriedky na platenie výživného a tiež žiadala, aby súd prihliadol na to, že otcovi zostala suma 8.800,- eur, ktorá mala byť použitá na splatenie mimoriadnej splátky hypotekárneho úveru, ale sa tak nestalo. Taktiež poukázala na to, že matka platí všetky výdavky na maloleté deti a na domácnosť, ako aj hypotéku 278,50 eur mesačne, elektrinu 55,- eur mesačne, pôžičku 94,92 eur mesačne, ktorú si matka bola nútená zobrať, aby užívala deti, 15,- eur vodu, plyn platí v sume 91,- eur mesačne, ako aj ostatné náklady na vlastnú výživu a výživu detí. Žiadala, ak by súd povolil splátky, tak maximálne štyri splátky a od vykonateľnosti rozhodnutia.

6. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že otec platil deťom bývanie, zabezpečoval im základné životné potreby, a to aj navrhovateľke. Deťom sa nezmenili pomery, ale otcovi sa nepomerne znížila životná úroveň, pretože nemal zabezpečené bývanie a aj naďalej platil úvery, bývanie navrhovateľke a deťom a jeho majetkové pomery nedovoľovali, aby platil viac, pretože v tom čase splácal 330,- eur mesačne za hypotekárne úvery, boli vyplatené Quatro karty za účelom bývania a spolu s povinnosťou z predbežného opatrenia platil otec deťom 470,- eur mesačne. Uviedla ďalej, že nie je pravdou, že by otec minul 8.800,- eur, ktoré pochádzajú z BSM na seba, ale použil ich na vyplatenie úveru. Žiadala návrh matky v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť a pre prípad, že by súd zaviazal otca na doplatenie výživného, aby mu ho povolil splácať po 20,- eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia, keďže súčasná situácia, ani majetkové a príjmové pomery otca mu nedovoľujú splátky vo vyššej výške.

7. Otec na pojednávaní navrhol návrh matky zamietnuť a poukázal na to, že matka maloletých detí ho vykopla z domu, odniesol si len svoje oblečenie v igelitových vreciach na smeti, býval v rôznych lacných ubytovniach a v aute a celý čas chodil do práce. Poukázal na to, že boli na neho napísané všetky úvery, ktoré splácal, aby zabezpečil deťom bývanie a zároveň sa s deťmi stretával a kupoval im veci, čo potrebovali.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že žiada zveriť deti do osobnej starostlivosti matky tak, ako je uvedené v návrhu a otca zaviazat' na platenie výživného, pričom výšku výživného ponechala na úvahe súdu.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/307/2015 - 223 zo dňa 26.03.2018 súd rozhodol nasledovne:

„I. Súd z v e r u j e maloleté deti U.: Y., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 01.09.2015, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. v sume 100,- eur mesačne, na maloletú N. v sume 90,- eur mesačne a na maloletého Y. v sume 80,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.09.2015 do 09.03.2017.

II. Zročné výživné na maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2015 do 09.03.2017 v sume 750,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od vykonateľnosti rozsudku.

III. Zročné výživné na maloletú N. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2015 do 09.03.2017 v sume 650,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od vykonateľnosti rozsudku.

IV. Zročné výživné na maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2015 do 09.03.2017 v sume 600,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od vykonateľnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

10. Proti tomuto rozsudku podal v časti výroku o určení výživného a o zročnom výživnom v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť alebo zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom uviedol, že on deťom prispieval na výživu, pretože im zabezpečoval základnú životnú potrebu akou je bývanie, keďže sám znášal náklady spojené s hypotekárnym úverom za dom vo výške 330,- eur mesačne, v ktorom matka s deťmi bývala. Platil aj daň z nehnuteľností, pričom sa však sám z domu musel vysťahovať.

11. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12CoP/34/2018 - 332 zo dňa 15.01.2019 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o určení výživného, vo výroku o zročnom výživnom aj vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby posúdil, či sú dané dôvody osobitného zreteľa odôvodňujúce priznanie výživného aj spätne od podania návrhu a v čom tieto dôvody spočívajú alebo určí vyživovaciú povinnosť otca od podania návrhu, t.j. od 16.12.2015 do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí a aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca. Pokiaľ ide o odvolací dôvod otca, a to úhradu hypotekárneho úveru otcom v sume 330,- eur mesačne, odvolací súd uviedol, že nie je možné otcovi uznať platenie tohto úveru ako platbu výživného na maloleté deti z titulu úhrady nákladov na bývanie maloletých detí.

12. Súd doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 11P/125/2015, rozpisom platenia výživného na maloleté deti, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

13. Rodičia maloletých detí nežijú spolu od júna 2015. Od tej doby sa o deti osobne stará matka. Otec na ich výživu začal prispievať na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/307/2015 - 27 zo dňa 22.01.2016 o predbežnom opatrení, od 01.02.2016 v sumách 50,- eur mesačne, 50,- eur mesačne a 40,- eur mesačne.

14. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/125/2015 - 154 zo dňa 03.06.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Súd zveril maloleté deti Y. U., nar. XX.XX.XXXX, N. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od právoplatnosti rozsudku a otec bol zaviazaný prispievať na výživu na maloletého Y. vo výške 100,- eur mesačne, na maloletú N. vo výške 90,- eur mesačne a na maloletého Y. vo výške 80,- eur mesačne od vykonateľnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Zároveň súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, N. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. U., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných školských prázdnin každý rok od 1.7. od 9.30 hod. do 15.7. do 20.00 hod., od 15.8. od 9.30 hod. do 31.8. do 20.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý párný rok od predchádzajúcej soboty od 9.30 hod. do soboty jarných prázdnin do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárný rok od stredy od 17.00 hod. pred Zeleným štvrtkom do Veľkonočného pondelku do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 9.30 hod. do 25.12. do 17.00 hod., každý nepárný rok od 31.12. od 17.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. Otec je oprávnený maloleté deti v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia v určenom čase je povinný maloleté

deti matke v mieste bydliska odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na toto stretnutie pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ich otcovi odovzdať.

15. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/37/2016 - 231 zo dňa 31.01.2017 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/125/2015 - 154 zo dňa 03.06.2016. Na strane otca bolo preukázané, že je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere s priemerným mesačným príjmom 882,27 eur a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. V tom čase býval v prenajatej garsónke v podnájme, nájomnú zmluvu mal uzatvorenú na dobu neurčitú a za prenájom platil 180,- eur mesačne. Matka bola zamestnaná v trvalom pracovnom pomere s priemerným čistým mesačným príjmom 530,68 eur, poberala rodinné prídavky na tri deti vo výške 70,56 eur mesačne. S deťmi bývala v rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve rodičov detí a uhrádzala náklady spojené s bývaním v tomto dome. Na strane maloletých detí bolo zistené, že navštevujú základnú školu, a to maloletý Y. G. ročník, maloletá N. P. ročník a maloletý Y. L. ročník. Matka mala s maloletými deťmi bežné výdavky na oblečenie, stravu, hygienické a školské potreby. Matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, s poukazom na výpovede účastníkov konania určil vyživovaciu povinnosť otca od 01.09.2015 a nie od 16.12.2015 (od podania návrhu matky), pričom prihliadol na to, že zo zápisnice zo dňa 22.09.2015 z rozvodového konania rodičov maloletých detí vedenej na tunajšom súde pod č.k. 11P/125/2015 vyplýva, že rodičia maloletých detí sa dohodli, že si odskúšajú striedavú osobnú starostlivosť, na čo im bola poskytnutá lehota dvoch mesiacov. Zo zápisnice uvedeného konania zo dňa 16.02.2016 vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť nebola odskúšaná a otec súhlasil so zverením detí matke. Matka medzičasom, preto podala návrh dňa 16.12.2015 na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a žiadala maloleté deti zveriť do svojej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného na maloleté deti, keďže v lehote určenej súdom striedavá osobná starostlivosť odskúšaná nebola. Súd teda uznal matke ako dôvod hodný osobitného zreteľa určenie výživného na maloleté deti od 01.09.2015, ktoré jej boli aj od tohto dátumu právoplatne zverené do osobnej starostlivosti, keďže v tejto časti ani rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7P/307/2015 - 223 zo dňa 26.03.2018 napadnutý nebol. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd otca zaviazal na platenie výživného na maloletého Y. v sume 100,- eur mesačne, na maloletú N. v sume 90,- eur mesačne a na maloletého Y. v sume 80,- eur mesačne, počnúc od 01.09.2015 do 30.06.2016, keď nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/125/2015 - 154 zo dňa 03.06.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/37/2016 - 231 zo dňa 31.01.2017. Pri určení výšky výživného súd posúdil zistené pomery na strane účastníkov konania v zhode s výsledkami dokazovania súdu zisteným v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

22. Súd teda skúmajúc odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, preto otca zaviazal na platenie výživného na maloletého Y. v sume 100,- eur mesačne, maloletú N. v sume 90,- eur mesačne a na maloletého Y. v sume 80,- eur mesačne.

23. Podľa názoru súdu otec môže týmito sumami prispievať na výživu svojich maloletých detí vzhľadom na ich vek, svoje možnosti, schopnosti a tiež svoj príjem, a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činilo v tom čase 198,09 eur mesačne. Ak otec zaplatí výživné v celkovej sume 270,- eur mesačne zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu 882,- eur, zostane mu ešte 612,- eur, čo je o 413,91 eur viac, ako je jeho životné minimum podľa zákona (882,- eur mínus 270,- eur = 612,- eur mínus 198,09 eur = 413,91 eur). Po zaplatení výživného otcovi zostane ešte dostatočne vysoká suma na pokrytie svojej výživy, na zaplatenie svojich výdavkov, ako aj reprodukciu svojej pracovnej sily. Súd pri svojom rozhodovaní o výživnom zohľadnil aj príjem matky, ktorá okrem pravidelného financovania potrieb maloletých detí sa o maloleté deti aj osobne stará. Výživné na maloleté deti má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov a deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Uvedené výšky výživného sú primerané veku a potrebám maloletých detí a spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany matky a rodinnými prídavkami dostatočne pokrývajú odôvodnené potreby maloletých detí. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, s prihliadnutím na právny názor Krajského súdu v Nitre vyslovený v uznesení č.k. 12CoP/34/2018 - 332 zo dňa 15.01.2019, že úhradu hypotekárneho úveru otcovi v sume 330,- eur mesačne nie je možné otcovi uznať ako platbu výživného na maloleté deti z titulu úhrady nákladov na ich bývanie.

24. Určením výživného od 01.09.2015 do 30.06.2016, t.j. keď nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/125/2015 - 154 zo dňa 03.06.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/37/2016 - 231 zo dňa 31.01.2017, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matke, pričom boli určené sumy výživného na maloleté deti 100,- eur mesačne, 90,- eur mesačne a 80,- eur mesačne, vznikol nedoplatok na výživnom u Y. za uvedené obdobie v sume 590,- eur, u maloletej N. v sume 490,- eur a u maloletého Y. v sume 390,- eur, pričom súd prihliadol na to, že otec na všetky tri deti zaplatil za toto obdobie spolu výživné 480,- eur na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/307/2015 - 27 zo dňa 22.01.2016, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/19/2016 - 67 zo dňa 29.04.2016 a mal zaplatiť u Y. 1.000,- eur, u maloletej N. 900,- eur a u maloletého Y. 800,- eur.

25. Uvedené nedoplatky na výživnom súd povolil otcovi splácať po 20,- eur u každého dieťaťa podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku, aby zaplatením naraz všetkých nedoplatkov na výživnom nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav

veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.