

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Ps/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204977
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204977.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci nesvojprávnej A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D., občianka SR, zast. opatrovníčkou E. F., C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D., občianka SR, právne zast. Mgr. Ianko Troiak, advokát, Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, o návrhu G. A., C. H., nar. XX.XX.XXXX, I. I., XXXX/XX J., XXX XX K., občianka SR, právne zast. Planavsky & Partners advokátska kancelária s.r.o., IČO: 54 156 076, so sídlom 1. mája 52/18, 014 01 Bytča na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - Kúpnu zmluvu zo dňa 06.11.2023, uzavretú medzi predávajúcou A. B., C. B., r.č. XXXXXX/XXXX, nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D., v zastúpení opatrovníčkou E. F., C. B., r.č. XXXXXX/XXX, nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. a kupujúcou G. G. A., C. H., r.č. XXXXXX/XXXX, nar. XX.XX.XXXX, I. I. XXXX/XXX, XXX XX K., ktorá kúpna zmluva tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka G. A. – kupujúca zo zmluvy, ktorej schválenie je predmetom tohto konania, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2023 domáhala schválenia predmetnej kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 06.11.2023 z dôvodu, že predávajúca A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX v dôsledku plného rozsahu nespôsobilosti vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti bola pri uzatváraní a podpisovaní predmetnej zmluvy zastupovaná jej opatrovníkom, ako osobou oprávnenou spravovať jej majetok. Účelom predmetnej uvedenej kúpnej zmluvy je úprava vlastníckych práv prostredníctvom kúpy nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Levice, okres Levice, obec A., katastrálne územie L. A., a to: - pozemku p. č. X/X, evidovaného ako parcela registra „C“, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 362 m², v spoluvlastníckom podiele 1/10; - pozemku p. č. X/X, evidovaného ako parcela registra „C“, záhrada o výmere 774 m², v spoluvlastníckom podiele 1/10; - pozemku p. č. X/X, evidovaného ako parcela registra „C“, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1146 m², v spoluvlastníckom podiele 1/10; - stavby - rodinný dom, súpisné číslo XXX, umiestnenej na pozemku p. č. X/X, v spoluvlastníckom podiele 1/10; zapísaných na liste vlastníctva č. XXX (ďalej len ako „Predmet prevodu vlastníctva“). Osoba obmedzená na právne úkony je s uvedenou zmluvou čo do obsahu a účelu plne oboznámená, pričom uzavretie zmluvy je v jej záujme a na jej prospech a súčasne jej z tohto právneho úkonu nevzniká povinnosť, ktorú by nebola schopná splniť. Zmluvné strany si kúpnu cenu za Predmet prevodu vlastníctva dohodli v súlade s ustanovením § 589 zákona č. 40/1964 Zb. občianskeho zákonníku v znení neskorších predpisov. O primeranosti dohodnutej kúpnej ceny vo výške 4 600 Eur svedčia iné kúpne zmluvy, ktoré boli v minulosti uzatvorené, s rovnakým predmetom a účelom. Ide teda o bežnú trhovú cenu v danej lokalite, ktorou je katastrálne územie L. A. a nie neprimerané hospodárenie s majetkovoprávnou sférou nesvojprávneho jeho opatrovníkom.

2. K návrhu navrhovateľka priložila listinné dôkazy : (č.l. 6-8) kópiu Kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2023; (č.l. 9-12) kópiu Kúpnej zmluvy zo dňa 29.12.2021; (č.l. 13-14) Výpis z LV č.XXX pre k.ú. L. A. a na žiadosť súdu (č.l. 30) originál predmetnej Kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2023 a Ohodnotenie nehnuteľnosti od TUreality zo dňa 04.01.2024 (ďalej spolu ako „Listinné dôkazy“).

3. Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Obč.Z.“), ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

4. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Dňa 24.01.2024 sa konalo vo veci pojednávanie a to v neprítomnosti navrhovateľky a jej právneho zástupcu, v neprítomnosti nesvojprávnej a za prítomnosti právneho zástupcu opatrovníčky.

6. Súd vykonal dokazovanie Listinnými dôkazmi (bod 2 odôvodnenia) a uznesením tunajšieho súdu č.k. 15Ps/8/2022-42 zo dňa 13.12.2022, na základe ktorého dokazovania dospel súd k záveru, že predmetná kúpna zmluva, ktorá podlieha schváleniu súdu v zmysle vyššie cit. ust. § 28 Obč. Z., nakoľko nejde o bežnú vec, nie je v rozpore so záujmami nesvojprávnej a kúpna cena dohodnutá v kúpnej zmluve (4 600 Eur) je trhovou cenou, teda nie je cenou zjavne neprimeranou. Súd preto súd návrhu vyhovel (výrok I.).

7. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).