

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217918
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317217918.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, v právnom spore žalobkyne: N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Uhrinovou, Bezručova č. 1, Bratislava, proti žalovanej: H.Á. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XXXX/XX, S. W. - N., o zaplatenie 9.500 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni istinu v sume 9.500,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.500,- € od 10.05.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 09.11.2017 domáhala voči žalovanej zaplatenia istiny v sume 9.500,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.500,- € od 10.05.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila vecne tým, že v mesiaci apríl 2017 žalobkyňa uzatvorila so žalovanou zmluvu o pôžičke v ústnej forme, na základe ktorej žalobkyňa ako veriteľ dňa 25.04.2017 prostredníctvom bankového prevodu poskytla žalovanej ako dlžníkovi peňažné prostriedky v sume 10.000,- €. Poskytnuté finančné prostriedky mali žalovanej slúžiť na preklenutie nepriaznivej finančnej situácie v rámci jej podnikania prostredníctvom obchodnej spoločnosti BM TRANS, s.r.o. so sídlom Mostná 15, Nitra, IČO: 36 563 951, v ktorej je žalovaná jediným spoločníkom a zároveň štatutárnym orgánom - konateľom. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobkyni pôžičku v celosti v lehote dvoch týždňov odo dňa jej poskytnutia; začiatkom augusta 2017 vrátila žalobkyni časť pôžičky v sume 500,- €, avšak zvyšnú časť poskytnutej pôžičky v sume 9.500,- € žalobkyni nevrátila i napriek uplynutiu lehoty na jej vrátenie, ako i napriek viacerým výzvam zo strany žalobkyne prostredníctvom SMS správ.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14C/62/2017-28 zo dňa 09.04.2018, ktorý pre nedoručiteľnosť žalovanej na adresu jej trvalého pobytu (F.R. Č. XXXX/XX, S. W.) uznesením č. k. 14C/62/2017-39 zo dňa 10.07.2018 zrušil.

3. Po neúspešnom pokuse o doručenie žaloby žalovanej na adresu jej trvalého pobytu, keď sa zásielka vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote a po oznámení matky žalovanej, že jej dcéra na vyššie uvedenej adrese trvalého pobytu býva a preberá poštu, žalovaná si prevzala žalobu osobne v informačnom centre súdu dňa 31.05.2019 (úradný záznam na č. I. 55), ku ktorej sa písomne nevyjadrila.

4. Predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 16.09.2019 súd doručoval žalovanej prostredníctvom služby modulu elektronického doručovania - tzv. Centrálné úradné doručovanie. Podľa informácie

prevádzky portálu slovensko.sk o výsledku doručenia listinného rovnopisu (predvolania), prijatej súdom dňa 05.08.2019, správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Vzhľadom na uvedené vo vzťahu k žalovanej nastala fikcia doručenia v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 (v danom prípade na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR), písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Na pojednávaní dňa 16.09.2019 právna zástupkyňa žalobkyne, poukazujúc na splnenie podmienok podľa ust. § 273 a nasl. CSP, navrhla rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Vzhľadom na to, že žalobkyňa na pojednávaní navrhla rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej a pre jeho vydanie boli kumulatívne splnené všetky podmienky vyžadované ustanovením § 274 CSP, nakoľko predmetom konania bola žaloba o splnenie povinnosti, žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a zároveň bola poučená o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neprítomnosť vôbec neospravedlnila, tak súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP na základe princípu pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešnej žalobkyni priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP). Návrh môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3, veta prvá).