

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323203260
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323203260.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanému: A. B., XX.X.XXXX, B. XXX/XX, C. D., o zaplatenie 276,84 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 276,84 eura, úhradu poštových služieb spojených s vymáhaním 2,10 eura na bankový účet IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX, VS: 8060577555, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/58/2023 vedie konanie v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanému: A. B., XX.X.XXXX, B. XXX/XX, C. D., o zaplatenie 276,84 eura s príslušenstvom. Toto súdne konanie začalo dňa 22.9.2023, kedy bola žaloba žalobcom doručená Okresnému súdu Levice.

2. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 276,84 eura, úhrade poštových služieb spojených s vymáhaním 1.10.2015 a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 1.10.2015 - 31.12.2022, ktorá výška mesačnej úhrady predstavuje 4,64 eura. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 28.12.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z.z. zaplatiť pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 259,84 eura, ktorá pozostáva z 56 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.10.2015 - 31.12.2022 a 17,00 eura ako pokutu, t.j. 276,84 eura a poštovné sadzby zaplatené žalobcom vo výške 2,10 eura.

3. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 26.9.2023 pod č.k. 12C/58/2023-14– platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu 276,84 eura, úhradu poštových služieb spojených s vymáhaním 2,10 eura, alebo v tej istej lehote podať odpor. Taktiež ho zaviazal k úhrade trov konania. Tento platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol zrušený uznesením č.k. 12C/58/2023-45 zo dňa 1.12.2023.

4. Súd v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, nakoľko sa ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a i napriek šetreniu nebol zistený skutočný pobyt žalovaného. Súd doručil žalobu s prílohami,

procesné poučenie podľa § 292 CSP spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote 15 dní na adresu žalovaného v zmysle § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa nevyjadril, v konaní bol nečinným.

5. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, a.s. o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 30.6.2023 (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“), tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

9. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

11. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

12. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

13. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z., kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

14. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

15. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 121 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 23.1.2024. Oznámenie o vyhlásení rozsudku súd zverejnil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 9.1.2024 (čl. 56).

25. Podľa zákona č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a telekomunikáciách Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je žalobca verejnoprávna inštitúcia zriadená v zmysle uvedeného zákona a žalobca je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby a to v zmysle citovaného § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z..

26. Nárok žalobcu nevyplyva zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobca nie je dodávateľom v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 OZ, pretože nejde o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý by vyplyval zo spotrebiteľskej zmluvy alebo spor súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou, v zmysle citovaného § 290 CSP. Úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS, ako aj ich príslušenstvo samotný platiteľ neplatí totiž na základe zmluvného vzťahu (spotrebiteľskej zmluvy) so žalobcom, ale uvedená povinnosť platiteľovi t.j. žalovanému vyplyva priamo zo zákona, konkrétne zákona č. 340/2012 Z.z.. Samotná úhrada za služby verejnosti je v podstate neekvivalentnou platbou a platitelia sú povinní ju platiť bez ohľadu na to, či služby žalobcu využívajú, alebo nie. Pre naplnenie definície platiteľa úhrady v zmysle § 3 zákona č. 340/2012 Z.z. stačí, ak je fyzická osoba (v tomto prípade žalovaný) evidovaná ako odberateľ elektriny v odbernom mieste. Z daného tak vyplyva, že medzi žalobcom a žalovaným nejde o spotrebiteľský spor vyplyvajúci zo spotrebiteľskej zmluvy (žiadna spotrebiteľská zmluva nebola uzavretá), alebo o spor súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou

27. S poukazom na vykonané dokazovanie a predložené listinné dôkazy, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 276,84 eura, ktorá pozostáva z neuhradených úhrad (4,64 eura x 56) = 259,84 eura a pokuty vo výške 17,00 eura, ako aj poštových úhrad za doručenie výzvy vo výške 2,10 eura, ktorý dôvod nároku ako aj jeho výšku žalobca náležite preukázal a žalovaný neuviedol na svoju obranu žiadne skutočnosti, ktorými by poprel dôvod a výšku uplatnenej pohľadávky.

28. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

29. O trovách konania žalobcu vo veci samej súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).