

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/86/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202897  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319202897.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu : Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 48 Bratislava, proti žalovanému : M. Y. P.. XX.XX.XXXX, Y. Č.T. N. XX/XX X., právne zastúpená FALIS & Partners, s. r. o. so sídlom Lermontovova 14 Bratislava - Staré Mesto, o zaplatenie 1 972, 54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 16.08.2019 č. k. 9Csp/86/2019 - 39.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalovanej žalobca.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Vracia sa žalobcovi 111, 30 eur, zaplatené na súdnom poplatku, prostredníctvom Slovenská pošta, a. s. Partizánska cesta 9 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

1. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 16.08.2019 č. k. 9Csp/86/2019 - 39 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

2. Podľa § 267 ods. 3 CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá v čas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

3. Nakoľko žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz zrušil.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním z 27.08.2019 vzal žalobu celkom späť. Náhradu trov konania právneho zastúpenia si neuplatnil.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný sa späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobu vzal žalobca celkom späť pred začatím pojednávania vo veci, preto na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada. Súd ďalšie konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto žalovanému patrí náhrada trov konania. Späťvzatie žaloby v celom rozsahu žalobca nijak neodôvodnil. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrenej v § 256 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> znamená, že trovy je povinná hradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „ procesné zavinenie “ použitý v § 256 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov, najčastejšie však dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby alebo v dôsledku nedostatku procesných podmienok. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesný vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Na strane žalobcu existuje procesné zavinenie, napr. ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka res iudicata alebo prekážka litispendencie, alebo bez dôvodu vzal žalobu späť. Aj náhrada trov konania priznávaných podľa § 256 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> sa vzťahuje na účelne vynaložené trovy. Ide o vyjadrenie všeobecného princípu, že nárok na náhradu trov konania je úzko spätý s účelnosťou ich vynakladania pri uplatňovaní práva na súdnu ochranu. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania v spojení s § 256 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> je súd povinný skúmať, či niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie sa muselo zastaviť. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobca podaním zo dňa 27.08. 2019 zobral svoju žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Už podaním žaloby a následne jeho zastavením žalobca ako strana sporu zapríčinil, že druhá strana musela brániť svoje právo v súdnom konaní, a preto v zmysle ust. § 256 CSP musí plniť aj sankciu v podobe povinnosti nahradiť trovy konania, ktoré vznikli pri tejto procesnej činnosti. Vzhľadom na to, že žalobca zobral svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu, je potrebné prijať ten záver, že procesne zavinil zastavenie konania a je preto povinný nahradiť žalovanej strane účelne vynaložené trovy konania, ktoré jej v konaní vznikli. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach, dňa 16. septembra 2019