

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/73/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010192  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010192.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovanej V. Y., na hlavnom pojednávaní dňa 16.09.2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná V. Y., N.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom W., N. B. XXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinná, že

od presne neustáleného obdobia, minimálne od mesiaca september 2018 do 03.04.2019 od nezistených osôb, na presne nezistených miestach, neoprávnene si zadovážovala omamnú látku fentanyl a psychotropnú látku metamfetamín a to konkrétne rôzne transdermálne náplaste obsahujúce fentanyl, ktorú prechovávala v mieste bydliska v W., N. B. Č.B. XXX/XX, presne nezistené množstvo použila pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predala alebo bezplatne poskytla viacerým, najmenej ôsmim osobám na rôznych miestach v Partizánskom po predchádzajúcom kontakte telefonicky alebo SMS správami na telefónne číslo, ktoré používala alebo po predchádzajúcom kontakte cez sociálne siete a to P. W. predala omamnú látku fentanyl celkom asi 8-krát, V.P. X. predala fentanyl asi 6-krát, F. B. predala fentanyl najmenej 8-krát, V. A. predala fentanyl najmenej 3-4-krát, R. Q. predala fentanyl najmenej 3-5-krát, Y. E. predala najmenej 20-krát, Q. Q. predala fentanyl najmenej 4-5-krát, B. A.Y. predala fentanyl najmenej 20-krát, všetkým za cenu 10,- eur za jednu dávku, pričom pri domovej prehliadke, vykonanej dňa 03.04.2019 v mieste trvalého bydliska obžalovanej V. Y. M. W., N. B. Č.. XXX/XX boli zaistené:

stopa číslo 1 - transdermálna náplasť obsahujúca účinnú látku fentanyl s plochou 24,8 cm<sup>2</sup>, čo zodpovedá najmenej 12 obvykle jednotlivým dávkam fentanylu,

stopa číslo 9 - transdermálna náplasť obsahujúca účinnú látku fentanyl s plochou 26,9 cm<sup>2</sup>, čo zodpovedá najmenej 13 obvykle jednotlivým dávkam fentanylu,

stopa číslo 6 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 219 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 70 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne štyrom jednotlivým dávkam drogy,

pričom fentanyl je podľa z.č. 139/1999 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok, metamfetamín je podľa z.č. 139/1999 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene kúpila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchala:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaná zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanej ukladá trest prepadnutia vecí - Zaisťovaných finančných prostriedkov vo výške 200,-€, ktoré sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej ukladá ochranný dohľad na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. zhabáva obžalovanej zaisťované textilné puzdro so zipsom čiernej farby s obsahom: 1 ks lyžička, 1 ks červený zapaľovač, 1 ks nožnice, pančucha, 2x priehľadná fólia (ústrižky), 1 ks modrý zapaľovač, obal fentanyl SANDOZ, ihla v plastovom obale, uzatvárateľné plastové vrecko, 1 ks injekčná striekačka, 1 ks polievková lyžica, ktoré veci sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Partizánske č.k. 1Kv 34/19/3300-51 po jej preskúmaní, súd vykonal dňa 16.09.2019 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaná ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedala kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovanej, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochranných opatreniach. Súd skutok právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. Zavinenie obžalovanej je preukázané v rozsahu priameho úmyslu.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovanej, vykonal výsluch matky obžalovanej D. Y., oboznámil prečítaním znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria MUDr. Antona Puchoňa, a ostatné listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná sa na hlavnom pojednávaní priznala k spáchaniu skutku, trestnú činnosť oľutovala, urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Uviedla, že bola užívateľkou drog, pričom príjem z predaja drog neslúžil na jej obohatenie, ale v podstate na to, aby si mala za čo zaobstarať ďalšie dávky pre vlastnú potrebu. Má záujem sa liečiť, chcela by viesť riadny život a prevziať starostlivosť o svoju dcéru, ktorá práve začala chodiť na základnú školu. Žila u svojej matky, pričom táto jej aj zverovala peniaze, napríklad na úhradu nákladov na výdavky spojené s užívaním bytu. Zo zaistenej hotovosti priznala sumu 200,-€ ako prostriedky získané predajom drog. Zvyšná hotovosť je práve tá, ktorú jej matka zverila na úhradu nákladov za bývanie, ktoré však do domovej prehliadky nestihla uhradiť.

Súd vykonal výsluch matky obžalovanej D. Y., ktorá uviedla, že obžalovaná bývala s ňou v spoločnej domácnosti. Nevšimla si, že obžalovaná užíva omamné látky. O svoju maloletú dcéru sa obžalovaná riadne starala. Pretože svedkyňa chodievala do práce, a tiež pretože svedkyňa mala izbu na prízemí a bála sa že ju vykradnú, u obžalovanej nechávala svoju hotovosť, mala u nej cca 250-280,-€ pričom obžalovanú aj poverovala zaplatením nákladov na bývanie - úhradou poštových poukazov. Mala uschované u obžalovanej aj nejaké zlato. V súčasnej dobe vykonáva svedkyňa osobnú starostlivosť o maloletú dcéru obžalovanej M., ako aj o svoju matku, ktorá už trpí stareckou demenciou a vyžaduje zvýšenú starostlivosť.

Podľa správy PPZ, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Západ z 22.07.2019 táto súčasť NAKA NPZJ exp. Západ vedie trestné konanie vo veci obvinených Š. R. a spol. stíhaných pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/, j/ Tr. zák.. Ako svedok v onej veci bola vypočutá aj obžalovaná V. Y., ktorá sa významnou mierou podieľala na objasnení skutočností dôležitých pre uvedené trestné konanie.

Podľa správy ÚVTOS a ÚVV Ilava z 08.06.2019 obžalovaná bola umiestnená do oddielu so štandardným výkonom väzby. Jej správanie je na požadovanej úrovni, plní príkazy a nariadenia personálu, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Nebola jej uložená disciplinárna odmena ani trest. Sociálne kontakty udržiava s matkou.

Podľa so súhlasom prokurátora, obžalovanej a obhajoby prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Antona Puchoňa č. 58/2019 z 29.06.2019 obžalovaná trpí syndrómom závislosti na opioidoch (tramal, fentanyl), navrhol jej uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou.

Obžalovaná bola podľa správy ÚPSVaR Partizánske, poberateľkou rodičovského príspevku od 05/2013 do 05/2016, poberá príspevok na dieťa. Podľa správy Sociálnej poisťovne bola evidovaná ako práceneschopná od 03.07.2018 do 06.09.2018 a od 11.12.2018 do 31.03.2019. Obžalovaná uviedla, že práceneschopná bola pre ochorenie pečene.

Obžalovaná bola podľa odpisu z registra trestov jedenkrát súdne trestaná, no na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT 29/2014 z 13.06.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. nemožno podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. prihliadať, pretože sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR bola doposiaľ raz postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z.č. 372/1990 Zb. spáchaný dňa 26.05.2014 prostredníctvom OOPZ Topoľčany a bola jej uložená pokuta v blokovom konaní.

Podľa zápisnice o domovej prehliadke zo dňa 03.04.2019 a fotodokumentácie bola pri domovej prehliadke v priestoroch bytu obývaného obžalovanou zaistená finančná hotovosť 490,-€ v papierových bankovkách a okrem iného tiež textilné puzdro so zipsom čiernej farby s obsahom: 1 ks lyžička, 1 ks červený zapaľovač, 1 ks nožnice, pančucha, 2x priehľadná fólia (ústrižky), 1 ks modrý zapaľovač, obal fentanyl SANDOZ, ihla v plastovom obale, uzatvárateľné plastové vrečko, 1 ks injekčná striekačka, 1 ks polievková lyžica.

Prokurátor navrhol obžalovanej uložiť nepodmienečný trest za prihladnutia k § 36 písm. l/, no i § 37 písm. m/ Tr. zák. na samej dolnej hranici nezniženej trestnej sadby, tiež trest prepadnutia vecí vrátane všetkých finančných prostriedkov zaistených pri domovej prehliadke, ako aj uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou a ochranného dohľadu. Obhajoba navrhla uloženie trestu mimoriadne zníženého podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. na samú prípustnú dolnú hranicu mimoriadne zníženého trestu za prihladnutia aj k § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nenamietala uloženie ochranných opatrení ani prepadnutie doličných vecí s výnimkou čiastky nad 200,-€.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. má trest postihovať iba páchatel', tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd obžalovanej ukladal samostatný trest. Súd pri ukladaní trestu obžalovanej prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaná k trestnej činnosti doznala a aj ju oľutovala, pričom úprimnosť jej prejavu nebol dôvod spochybňovať o to viac, že je odlúčená od rodiny a dieťaťa a za obdobnú trestnú činnosť skôr odsúdená nebola.

Súd prihliadol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože orgánom činným v trestnom konaní - v prípravnom konaní, napomáhala k objasneniu inej závažnej drogovej trestnej činnosti, prihliadnuc na správu NAKA o jej výpovedi v procesnom postavení svedka. Súd neprihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože na jej doposiaľ jediné odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/29/2014 sa pre osvedčenie v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu neprihliada. K návrhom obhajoby a aj prokurátora vo vzťahu k § 37 písm. m/ Tr. zák. či opaku § 36 písm. j/ Tr. zák. súd uvádza toľko, že osvedčenie podľa §50 ods. 7 Tr. zák., a v tom zmysle pohľad ako na "neodsúdeného" pojmovo nie je totožný s pohľadom na osobu "ktorá viedla riadny život". Inými slovami u osvedčeného (na zahladené odsúdenie) nemožno prihliadať k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. no nemá to zároveň aj tie následky, že sa vytvorí "zákonná fikcia" o vedení riadneho života odsúdeného. To však neznamená absolútne vylúčenie tejto poľahčujúcej okolnosti do budúca, nevylučuje takýto pohľad na odsúdenie s odstupom dlhého časového obdobia od zahladienia/osvedčenia.

Dolná hranica trestnej sadzby uvedená v osobitnej časti trestného zákona však aj za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák. zostala nezmenená a to 10 rokov odňatia slobody.

Súd na vyhlásenie obžalovanej a jej postup podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ako aj na osobu páchatel'ky a jej sociálne pomery, tiež okolnosti spáchania skutku a súbeh s ukladaným ochranným liečením prihliadol pri ukladaní trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Hoci obžalovaná nesúhlasila už v štádiu konania pred súdom s konaním o dohode o vine a treste, takéto konanie vzhľadom na úmysel urobiť vyhlásenie o vine už nemalo žiaden praktický význam, ani by súdne konanie v tomto štádiu nezrýchliilo, napokon ani prokurátor s takýmto postupom nesúhlasil. Vyhlásenie o vine je však tak významný krok, ktorým sa obžalovaný v podstate vzdáva dokazovania jeho viny, ako aj riadneho opravného prostriedku, preto súd v súlade s aktuálnou judikatúrou postupoval podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, akoby o vine bolo rozhodnuté v konaní o vine a treste a trest obžalovanej znížil o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby na 6 rokov a 8 mesiacov, čo považuje za trest primeraný a spravodlivý, zohľadňujúc všetky zásady ukladania trestov. Nebolo totiž preukázané, že obžalovaná hoci omamné látky predávala, robila by to za účelom svojho obohatenia a nezákonného zvyšovania životnej úrovne, v podstate žila ako vyplýva aj z fotografií z domovej prehliadky na nízkej životnej úrovni, a možno prisvedčiť aj jej doznaniu, že omamné látky predávala presne takým užívateľom, ako bola ona sama a z tohto predaja financovala len živienie svojej závislosti. Popri treste má význam ukladané ochranné liečenie, pričom na prevýchovu páchatel'a a ochranu spoločnosti je jeho význam vyšší ako rozdiel medzi trestom uloženým a jeho predĺžením na čo i dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd neprisvedčil obhajobe v tom zmysle, že potreba výchovy maloletej dcéry (mal. M. K. N.. XXXX) obžalovanou, pričom otec dieťaťa je tiež vo výkone trestu odňatia slobody (W. K., Okresný súd Partizánske sp. zn. 2T/15/2019), by mala byť dôvodom na ukladanie trestu ešte nižšieho - na úroveň minimálnej mimoriadne zníženej sadzby, teda na 5 rokov, a to z dôvodu, že obžalovaná páchala trestnú

činnosť práve ignorujú riziko, že môže týmto dosiahnuť aj nútené odlúčenie od svojho dieťaťa, o "kvalite" starostlivosti o dieťa osobou závislou na omamných látkach ani nehovoriac. Súd však uznal ten dôvod, že čiastočne treba prihliadnuť na to, že ukladanie trestu na dolnej hranici trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti by už neprímerane postihovalo rodinu obžalovanej, pričom pre ochranu spoločnosti už nemá ďalšie pozbavovanie osobnej slobody obžalovanej primeraný význam.

Obžalovaná doposiaľ nebola odsúdená na nepodmienečný trest, pričom informácia ZVJS o jej správaní počas výkonu väzby, ani znalec z odboru psychiatria, ani iné dôkazy vyplývajúce zo spisu, nenaznačujú potrebu zaradenia obžalovanej do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ako by inak len formálne vyplývalo z § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Súd tak z vyššie uvedených dôvodov, ako aj z hľadiska motivácie obžalovanej viesť do budúcnosti riadny život aj miernejšieho režimu výkonu trestu, vhodnejšej interakcie skôr s odsúdenými na nie tak závažné trestné činy a možnosti o čosi viac udržiavať rodinné väzby, zaradil obžalovanú podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu najmiernejšieho - minimálneho stupňa stráženia.

Súd obžalovanej uložil aj trest prepadnutia vecí - zaistených finančných prostriedkov vo výške 200,- € získaných trestným činom podľa § 60 ods.1 písm. c) Tr. zák. ktoré sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske. Hoci prokurátor navrhol prepadnutie všetkých pri domovej prehliadke zaistených peňazí teda 490,-€, nepreukázal, že všetky tieto pochádzajú z trestnej činnosti. Naopak, matka obžalovanej potvrdila, že u nej mala uschované peniaze, dcére dôverovala ba poverovala ju aj zaplatením nákladov za bývanie, mala takto u nej sumu až cca 280,-€. Obžalovaná uviedla, že len cca suma 200,-€ sú peniaze čo mala z predaja drog, zvyšok bol od matky, ktoré jej tá zverila a matka ju poverila úhradou nákladov za bývanie. Je potrebné uviesť, že pokiaľ by obžalovaná nepriznala, že peniaze z trestnej činnosti pochádzajú, okrem toho, že by sa na mieste domovej prehliadky našli, by nič nesvedčilo tomu, že sú to práve peniaze z trestnej činnosti a nie legálne získané peniaze. Pripustiac argumentáciu prokurátora, by akákoľvek vec, ktorá má či nemá cenu a bola nájdená na mieste, kde bola vykonaná domová prehliadka, musela by byť výnos z trestnej činnosti. Takto súd rozhodol o prepadnutí iba čiastky vo výške na základe priznania obžalovanej. O zvyšku formou vrátenia rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd obligatórne rozhodol podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. aj o ochrannom dohľade, pričom ochranný dohľad na 18 mesiacov považuje za primeraný, pričom ho neuložil v nižšej výmere práve z dôvodu, že tak kompenzoval mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody.

Súd rozhodol aj o doličných veciach. Obžalovanej zaistené textilné puzdro so zipsom čiernej farby s obsahom: 1 ks lyžička, 1 ks červený zapaľovač, 1 ks nožnice, pančucha, 2x priehľadná fólia (ústrižky), 1 ks modrý zapaľovač, obal fentanyl SANDOZ, ihla v plastovom obale, uzatvárateľné plastové vrecko, 1 ks injekčná striekačka, 1 ks polievková lyžica sú všetko veci čo sama uviedla, používala pri užívaní omamných látok, nepochybne ich možno považovať za veci kontaminované, nemali by byť priamo súčasťou spisu, ale v úschove ako veci doličné. Keďže po vykonanom dokazovaní, či v tomto prípade uznaní viny sú nepotrebné pre ďalšie konanie možno o nich rozhodnúť, že budú zhabané práve z dôvodu podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.

Vlastníkom prepadnutých aj zhabaných vecí sa stáva štát podľa vo výrokoch rozsudku uvedených ustanovení Trestného zákona.

Prihliadnuc k záverom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, a keďže bolo preukázané, že obžalovaná bola popri predaji zároveň aj užívateľkou omamných látok, súd podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd obžalovanej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.