

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010105  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2713010105.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci proti obžalovanému F. U. a spol., pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Skalici dňa 16. septembra 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaní

F. U., O.. XX.XX.XXXX X. F., Z. V. V. - F. U.,  
U.F. XXXX/X,

Y. U., O.. XX.XX.XXXX X. F., Z. V. V. - F. U.,  
P. XXX/XX

sa u z n á v a j ú z a v i n n ý ch, ž e

od presne nezisteného času koncom roka 2009 do 04.01.2010 v Skalici, po vzájomnej dohode (už s právoplatne odsúdenými E. P. R. U. K. trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/74/2013 zo dňa 26.09.2013 ) sprostredkovali predaj bytu č. XX v Skalici, Y.. N. XXXX/XX medzi predávajúcim U. E., O.. XX.XX.XXXX, Z.. V. F., H.. Y.. N. Č.. XXXX/XX a kupujúcim K. P., O.. XX.XX.XXXX, V. B., U.. O. Č.. XXXX/XX za deklarovanú cenu 23.236,- €, no v skutočnosti nemali v úmysle predávajúcemu vyplatiť kúpnu cenu v plnej výške, pričom F. U. F. Y. U. od kupujúcej K. P. dňa 04.01.2010 prevzali peniaze v hotovosti 23.236,- €, no predávajúcemu U. E. pri podpise dokumentov o prevode vlastníckeho práva k bytu a napriek podpisu príjmového pokladničného dokladu o prevzatí celej sumy 23.236,- €, v Skalici na ulici pred reštauráciou „L.“ mu odovzdali len 10.000,- €, keď sa U. E. na toto ohradil, že to je málo a kedy dostane druhú polovicu peňazí F. U. mu odpovedal otázkou „akú druhú“ a hneď potom U. K., ktorý tam bol s U. E., povedal „pod' ideme“ a odviezol U. E. do presne nezisteného osobného vozidla odstaveného na P. ulici v Skalici nad reštauráciou L., kde čakal E. P. spolu s ďalšími osobami, čím U. E. tak spôsobili škodu vo výške 13.000,- €,

t e d a

F. U. R. Y. U.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že iného uviedli do omylu a spôsobili tak väčšiu škodu

t ý m s p á c h a l i :

F. U. R. Y. U.

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

## **r o z h o d o l :**

F. U.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 800,- eur (slovom osemsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Y. U.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona peňažný trest vo výške 700,- eur (slovom sedemsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanej ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa právni nástupcovia po poškodenom U. E., O.. XX.XX.XXXX, K.. XX.XX.XXXX, O. Z. V. F.; K. E., E.. E.Č., O.. XX.XX.XXXX X. U., V. F., F. XXXX/X R. Y. E., E.. E. O.. XX.XX.XXXX X. U.N., V. Š.L., V., C.-T. X odkazujú s náhradou škody na civilný proces.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor, obžalovaní a ich obhajca sa vzdali odvolania v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).