

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119239345
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:6119239345.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: S. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V. O., K. XXXX/X, zastúpená ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, IČO: 512 55 022, so sídlom Pod Hájom 1367/169-440, Dubnica nad Váhom, za združenie splnomocnená Terézia Slančíková, podpredsedníčka združenia, adresa na doručovanie: Hlavná 432/5, Košeca, o zaplatenie 1.550,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.550,- eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.550,- eur od 28.11.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.7.2019 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.550,- eur istiny s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka, a.s. so sídlom v Bratislave ako veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa 7.3.2013 Zmluvu č. 005638063R o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu, vykonávanie platobných služieb a úprava vzájomných vzťahov medzi bankou a majiteľom účtu pri vykonávaní obchodov podľa ustanovení § 269 odsek 2 a § 708 a nasl. Obchodného zákonníka a súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaná porušila podmienky zmluvy, nakoľko prestala plniť splátky v stanovených termínoch, a preto právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 16.8.2016 oznámil žalovanej, že dňom 31.7.2016 vyhlásil celý úver za splatný.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. OZ zo dňa 27.11.2017 medzi postupcom Československou obchodnou bankou, a.s. so sídlom v Bratislave a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.198,14 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.550,- eur, z riadneho úroku vo výške 510,67 eur, z úroku z omeškania vo výške 122,47 eur a z poplatkov vo výške 15,- eur v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonala žiadne úhrady.

Žalovaná suma vo výške 1.550,- eur pozostáva iba z neuhradenej istiny úveru a zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 648,14 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 510,67 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 122,47 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 15,- eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vo výške 5 % od 28.11.2017, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 21.3.2019 platobný rozkaz pod č. k. 4Up/219/2019, podľa ktorého vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 1.550,- eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania v sume 241,30 eur alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením na súde, ktorý vydal platobný rozkaz. Žalovaná podala v zákonnej lehote odpor voči platobnému rozkazu v zastúpení Občianskeho združenia Zastavme úžeru, občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa so sídlom Dubnica nad Váhom, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s vydaním platobného rozkazu, navrhuje ho zrušiť v plnom rozsahu a vec postúpiť na samostatné konanie miestne príslušnému okresnému súdu. V odpore namietala, že žalobca nepredložil písomnú zmluvu č. 005638063R, iba Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 005638063R s tým, že podľa tohto oznámenia právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že dňa 7.3.2013 jej banka schválila uvedenú žiadosť do výšky úverového limitu 350,- eur s uvedením, že ide o spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania účtu. Uviedla, že v predmetnom konaní žalovaná konala ako spotrebiteľ podľa ustanovenia § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a mal preto postavenie veriteľa podľa ustanovenia § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaná mala za to, že žalobca nepreukázal, že medzi stranami sporu bola 7.3.2013 uzatvorená zmluva v požadovanej písomnej forme a tiež, že žalobca nepreukázal uzatvorenie zmluvy na úverový limit 1.550,- eur.

Žalovaná namietala nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu z dôvodu, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby, keďže podľa oznámenia o postúpení pohľadávky, ktorú vypracoval právny predchodca žalobcu, bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu s účinnosťou už od 12.5.2017 a žalobca nepredložil dôkaz o doručovaní predmetného oznámenia žalovanej, preto nie je zrejmé, či bola predmetná zásielka doručená, resp. či sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Z týchto dôvodov žalovaná namietala aj priznané úroky z omeškania od 28.11.2017. Žalovaná namietala, že právny predchodca žalobcu nepredložil dôkaz o doručovaní Výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 19.4.2016 a Opakovanej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 4.5.2016.

Žalovaná namietala, že žalobca nepreukázal, aký úverový limit mala žalovaná povolený a nepreukázal jednotlivé peňažné operácie, čo sa týka vkladov a z tohto dôvodu vzniesla námietku premlčania, nakoľko žaloba bola podaná až po šiestich rokoch od neuhradenia splátky.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 27.6.2019 ako vecne a miestne príslušnému s tým, že podľa ustanovenia § 14 odsek 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v platnom znení sa platobný rozkaz týmto úkonom zrušuje a súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa C.S.P. a žalobcu o tom upovedomí.

4. Právny zástupca žalobcu sa písomne vyjadril k odporu žalovanej elektronickým podaním v upomínacom konaní zo dňa 28.6.2019, v ktorom uviedol, že dňa 7.3.2013 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovanou uzatvorená Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služieb bežného účtu č. 4017573719/7500 v mene EUR. V zmysle čl. II. Zmluvy žalovaná ako dlžník mala záujem o poskytnutie povoleného prečerpania účtu za podmienok uvedených v žiadosti o poskytnutie ČSOB povoleného prečerpania bežného účtu. Oznámením zo dňa 7.3.2013, s ktorým žalovaná súhlasila a ako prejav svojho súhlasu pripojila svoj podpis, jej poskytol pôvodný veriteľ povolené prečerpanie na bežnom účte. Čo sa týka aktívnej legitímácie v konaní, ktorú namieta žalovaná v odpore, uviedol, že v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky spolu s podaciami hárkami preukazujúcimi odoslanie týchto písomností žalovanej, ktoré bez ďalšieho zakladajú aktívnu legitímáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z týchto oznámení vychádzať bez toho, aby skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. V tomto smere poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.6.2003 sp. zn. 4 Obo 210/01, uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 4.5.2016, uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015 sp. zn. 8Co/564/2015 a uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.6.2014 sp. zn. 9Co/133/2013.

Žalobca mal za to, že žalovaná v odpore voči platobnému rozkazu neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy.

5. Súd vykonal dokazovanie prednesmi zástupcov strán sporu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o postúpení pohľadávok, Doplňujúcou zmluvou k postúpeniu pohľadávok, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti, Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, Sadzobníkom pre fyzické osoby - občanov, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky, poslednou výzvou na úhradu pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, podacím hárkom, platobným rozkazom, odporom, vyjadrením žalobcu k odporu, postúpením veci, ďalším vyjadrením žalobcu zo dňa 6.9.2019, podrobným výpisom z účtu žalovanej, oznámením o zmene úveru povoleného prečerpania poskytnutého k bežnému účtu zo dňa 10.9.2014, a zistil tento skutkový stav:

6. Právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu s tým, že svoj nárok odôvodňuje zo Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda spolu s poskytnutím povoleného prečerpania na účte na základe žiadosti žalovanej zo dňa 7.3.2013 a následnom navýšení povoleného prečerpania na účte na základe ďalšej žiadosti žalovanej zo dňa 10.9.2014 na výšku 1.550,- eur. Mal za to, že zmluva spĺňala všetky náležitosti zmluvy o úvere v zmysle Obchodného zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení s tým, že žalobcovi bola postúpená pohľadávka v celkovej sume 2.198,14 eur a žalobca si z dobrej vôle uplatňuje iba istinu vo výške 1.550,- eur, nakoľko žalovaná dosiahla maximálnu hodnotu prečerpania vo výške žalovanej sumy, ktorú neuhradila. Poukázal na to, že aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2017 a čo sa týka dátumu uvedeného v oznámení o postúpení pohľadávky, došlo k omylu pri zmene formátu dátumu, nakoľko sa postupca pomýlil a zle uviedol dátum 12.5.2017, ktorý mal správne byť uvedený 6.12.2017, nakoľko z podacieho hárku o postúpení pohľadávky vypláva, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej odoslané poštou dňa 8.12.2017. Čo sa týka Zmluvy č. 005638063R, sa nejedná o ďalšiu zmluvu, ale ide o Zmluvu o bežnom účte balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda a tiež o Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania. Okrem toho právny zástupca žalobcu na pojednávaní doložil do spisu Oznámenie o zmene úveru povoleného prečerpania poskytnutého k bežnému účtu zo dňa 10.9.2014, ktoré žalovaná podpísala a ktorým žiadala navýšiť výšku úverového limitu na sumu 1.550,- eur. Čo sa týka úrokov z omeškania, uviedol, že žalobca si neuplatňuje tieto úroky pôvodného veriteľa, iba nasledujúci deň potom, ako došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy, a to odo dňa 28.11.2017. Čo sa týka doručeníek ohľadom Výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 19.4.2016, ako aj Opakovanej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky, tieto boli zaslané žalovanej bežnou zásielkou, nie doporučenou do vlastných rúk, preto žalobca nevie predložiť kópie doručeníek a doručenkú má preukázanú k Poslednej výzve na úhradu pohľadávky a k Oznámeniu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 19.8.2016. Čo sa týka nezrovnalostí v položkách prečerpania úveru, mal za to, že k týmto dochádzalo zo strany žalovanej, nakoľko žalovaná prekračovala povolený limit prečerpania úveru aj vyššími sumami, ako bol povolený úver, ale následne vždy tieto boli žalovanou doplatené, ale nie vždy v celej výške. Čo sa týka úhrad žalovanej, uviedol, že žalovaná uhrádzala splátky prečerpaného úveru a pri výpočte rozdielu medzi čerpaním úveru a zaplatením úveru z výpisu z účtu žalovanej je možné vidieť rozdiel, ktorý sa každým mesiacom zvyšoval. Preto vznikla suma 1.550,- eur. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej, právny zástupca žalobcu nepovažoval nárok za premlčaný, nakoľko premlčaciu lehotu žalobca považoval za zahájenú od 1.8.2016, teda od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ktorú právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 31.7.2019 a žaloba bola podaná na tunajší súd 1.7.2019. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 6.9.2019 uviedol, že čo sa týka povoleného prečerpania k bežnému účtu žalovanej, bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 16,90 % p. a. Na základe predloženého výpisu z účtu žalovanej o povolenom prečerpaní uviedol, že debetné operácie podľa platobnej histórii predstavovali sumu 19.200,62 eur, debetné úroky vo výške 873,67 eur, zmluvné úroky z omeškania vo výške 121,88 eur, kreditné operácie vo výške 18.031,38 eur a z týchto operácií žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 17.650,62 eur, a preto zostala neuhradená suma vo výške 1.550,- eur. Na poplatky bolo z úhrad žalovanej započítaná suma vo výške 10,- eur a na poplatkoch tak zostala neuhradená suma vo výške 15,- eur, na úrok z úveru bola z úhrad žalovanej započítaná suma vo výške 368,88 eur a na úrok z úveru zostala neuhradená suma vo výške 504,79 eur, na úroky z omeškania bola započítaná suma vo výške 1,88 eur a na úrokoch z omeškania zostala neuhradená suma vo výške 120,73 eur.

7. Zástupkyňa žalovanej uviedla, že sa pridriava odporu voči platobnému rozkazu a čo sa týka predloženého Oznamenia o zmene úveru povoleného prečerpania, podľa ktorého banka vyhovelá žiadosti žalovanej zo dňa 10.9.2014 o zmene výšky úverového limitu, žalovaná nemá vedomosť o tom, že by požiadala banku o navýšenie úverového limitu, preto žiadala, aby žalobca predložil takúto žiadosť. Čo sa týka výpisu z účtu žalovanej, ktorý predložil žalobca, zástupkyňa tvrdila, že nie je preukázané, v akej čiastke bolo poskytnuté povolené prečerpanie, keď na základe Zmluvy zo dňa 7.3.2013 bolo povolené prečerpanie vo výške 350,- eur a v apríli 2014 z uvedeného výpisu je preukázané, že bolo čerpanie 605,- eur. Čo sa týka oznámenia o postúpení pohľadávky a preukázania doručenia žalovanej, mala za to, že žalobca preukázal len podací hárok, ktorý nepotvrďuje, že predmetná zásielka sa nedostala do dispozičnej sféry adresáta. Čo sa týka určenia úrokov z omeškania, toto strana žalovanej ponechala na rozhodnutie súdu, či rozhodne od dátumu postúpenia pohľadávky, resp. od podania žaloby na súd.

Zástupkyňa žalovanej trvala na vznesenej námietke premlčania z dôvodu, že 10.9.2014 bolo schválené navýšenie povoleného prečerpania na výšku 1.550,- eur a z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu vyplynulo, že žalovaná od tohto čerpania neuhradila nič. Preto mala za to, že už prvou splátkou sa dostala do omeškania a tým pokladala dlh za premlčaný. Okrem toho namietala, čo sa týka oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, že nie je zrejme, či žalobca dodržal postup podľa zákona o bankách § 92 odsek 8 a že doručoval žalovanej výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky, opakovanú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky, čo sa týka sumy 1.550,- eur, nakoľko v spise sa nachádzajú výzvy na menšie sumy, teda také, ktoré nie sú predmetom konania. S poukazom na vyššie uvedené navrhla žalobu zamietnuť a v prípade úspechu priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

8. V konaní listinnými dôkazmi zo strany žalobcu boli jednoznačne preukázané nasledovné skutočnosti: Žalobca preukázal postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu postupcu Československej obchodnej banky, a.s. na žalobcu - postupníka, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 21751000773 zo dňa 27.11.2017 a aj Doplnujúcou Zmluvou k postúpeniu pohľadávok zo dňa 27.11.2017. Konkrétne postúpenie pohľadávky žalovanej preukázal Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (číslo listu 15). Žalobca preukázal oznámenie o postúpení pohľadávky listom z čísla listu 103, kde je zrejme omylom zle uvedený dátum (12/6/2017) a zle uvedený aj dátum postúpenia s účinnosťou od 12/5/2017, nakoľko z priloženého podacieho hárku z čísla listu 105 vyplýva, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručované žalovanej poštou dňa 8.12.2017, podľa ktorého právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu.

Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 7.3.2013 žalobca preukázal, že takúto zmluvu uzavrel právny predchodca žalobca Československá obchodná banka, a.s. so sídlom v Bratislave so žalovanou, na základe ktorej zriadil žalovanej bežný účet a vydal jej platobnú kartu, kde boli okrem toho dohodnuté všetky podstatné náležitosti takéhoto typu zmluvy s tým, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení § 269 odsek 2 a § 708 a nasl. Obchodného zákonníka s tým, že v čl. II. Zmluvy bolo ustanovenie o Povolenom prečerpaní, podľa ktorého sa banka zaviazala na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania účtu v prípade splnenia stanovených podmienok banky na takéto poskytnutie. Zároveň v tomto bode bolo jednoznačne uvedené, že majiteľ účtu, teda žalovaná, má záujem o poskytnutie povoleného prečerpania účtu za podmienok uvedených v Žiadosti o poskytnutie ČSOB Povoleného prečerpania bežného účtu.

Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 005638063R, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe jej žiadosti o povolené prečerpanie zo dňa 7.3.2013 jej poskytol finančné prostriedky vo výške úverového limitu 350,- eur s tým, že úver je možné čerpať odo dňa 7.3.2013. K tomuto povolenému prečerpaniu účtu bola stanovená výška úrokovej sadzby 16,90 % p. a. a sadzby úrokov z omeškania vo výške 5,75 % p. a. Povolené prečerpanie k bežnému účtu bolo uzavreté na dobu neurčitú. Toto Oznamenie bolo podpísané stranami sporu 7.3.2013.

Ďalším Oznamením o zmene úveru povoleného prečerpania poskytnutému k bežnému účtu zo dňa 10.9.2014 (číslo listu 106) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že banka vyhovelá jej žiadosti zo dňa 10.9.2014, ktorým požiadala o zmenu výšky úverového limitu, a preto banka s účinnosťou odo dňa 10.9.2014 menila výšku úverového limitu povoleného prečerpania k bežnému účtu žalovanej na sumu 1.550,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie citovanej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu (číslo listu 20) a Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu z čísla listu 23.

Žalobca preukázal Sadzobník pre fyzické osoby - občanov s účinnosťou od 1.1.2013, na základe ktorého boli určené sumy za jednotlivé produkty, ktoré banka zriaďovala.

Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 19.4.2016 žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu touto výzvou upozornil žalovanú, že do 18.4.2016 nebol uhradený jej záväzok vyplývajúci zo Zmluvy zo dňa 7.3.2013 k povolenému prečerpaniu a že dlžná čiastka predstavuje sumu 23,68 eur a zároveň bola vyzvaná, aby bezodkladne kontaktovala oddelenie vymáhania retailových úverov, pretože nie je možné uhrádzať splátky z bežného účtu.

Opakovanou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 4.5.2016 žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu touto opakovanou výzvou oznámil žalovanej dlh ku dňu 3.5.2016 v sume 53,89 eur s tým, že napriek predchádzajúcej písomnej výzve banky nebol uhradený záväzok žalovanej vyplývajúci zo zmluvy zo dňa 7.3.2013 a tiež že v súčasnej dobe nie je možné uhrádzať splátky úveru z bežného účtu a bola upozornená bankou, že ak nebude dlžná čiastka bez zmeškania vyrovnaná, banka vyhlási celý záväzok zo Zmluvy o predčasne splatný.

Poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 2.6.2016 žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu uviedol žalovanej, že jej dlh ku dňu 1.6.2016 predstavuje sumu 86,22 eur vrátane príslušenstva, ktorý dlh nebol uhradený napriek predchádzajúcim dvom písomným výzvam a že v súčasnej dobe nie je možné uhrádzať splátky úveru z bežného účtu, preto bola bankou naposledy vyzvaná, aby bezodkladne kontaktovala správcu pohľadávky a uhradila neuhradené splátky, nakoľko v opačnom prípade právny predchodca žalobcu vyhlási úver za predčasne splatný a v takom prípade bude povinná zaplatiť celý poskytnutý úver s príslušenstvom v sume 1.630,22 eur. Táto výzva bola doručovaná žalovanej doporučené, ktorú si prevzala na základe predloženej doručky zo dňa 6.6.2016.

Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej vzhľadom na skutočnosť, že je stále v omeškaní s plnením svojich záväzkov zo Zmluvy zo dňa 7.3.2013 o povolenom prečerpaní za splatný celý úver dňom 31.7.2016. Zároveň jej oznámil, že dlh žalovanej ku dňu 15.8.2016 predstavuje sumu 1.703,69 eur a opätovne bola vyzvaná, aby bezodkladne kontaktovala správcu pohľadávky, s ktorým si mala dohodnúť spôsob a podmienky zaplatenia celej dlžnej čiastky. V opačnom prípade banka pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou. Toto oznámenie bolo doručované žalovanej bankou doporučené a túto zásielku si prevzala žalovaná dňa 19.8.2016.

Pokusom o zmier žalobca preukázal, že vyzval žalovanú dňa 31.1.2019 pred podaním žaloby k zaplateniu sumy 2.292,63 eur, ktorá suma pozostávala z neuhradeného úveru vo výške 1.550,- eur, zákonného úroku vo výške 94,49 eur, riadneho úroku vo výške 510,67 eur, úroku z omeškania vo výške 122,47 eur a poplatkov vo výške 15,- eur. Zároveň bola vyzvaná žalobcom, aby túto sumu uhradila najneskôr do 7.2.2019 na účet uvedený žalobcom, v opačnom prípade si žalobca bude vymáhať predmetnú pohľadávku na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania a trovami súdneho konania. Podacím hárkom z čísla listu 39 preukázal, že tento pokus o zmier zaslal žalovanej dňa 1.2.2019.

Žalobca preukázal podrobným výpisom z účtu žalovanej, akým spôsobom a kedy čerpana z bežného účtu finančné prostriedky v rámci povoleného prečerpania z účtu a zároveň akým spôsobom a kedy ho splácala a akými splátkami.

9. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

13. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať

z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

14. Podľa § 407 ods. 2 Obchodného zákonníka platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia.

15. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

16. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

odsek 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 53 odsek 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa ustanovenia § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ustanovenia § 1 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

odsek 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa ustanovenia § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

22. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

odsek 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa ustanovenia § 10 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,
 - b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> a w) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,
 - b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
 - c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.
- odsek 2, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o
- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
 - b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

24. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k nasledovnému právnomu záveru veci: Súd predmetný spor prejednával ako spor spotrebiteľský, keď v konaní bolo jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 7.3.2013 konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a mal preto postavenie veriteľa podľa ustanovenia § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná konala ako spotrebiteľka podľa ustanovenia § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z.

Právny predchodca žalobcu uzatváral predmetnú Zmluvu zo dňa 7.3.2013 podľa Obchodného zákonníka, avšak v súlade s ustanovením § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že žalovaná v predmetnom konaní vystupuje ako spotrebiteľ, je potrebné vždy prednostne použiť ustanovenie Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Československá obchodná banka, a.s. so sídlom v Bratislave uzatvorila so žalovanou Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 7.3.2013 a v danom prípade sa jedná o Zmluvu č. 005638063R a nie o inú zmluvu tak, ako to namietala žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu v odpore voči platobnému rozkazu a na základe tejto zmluvy banka sa zaviazala viesť pre žalovanú majiteľku účtu bežný účet a v zmluve bolo dohodnuté, že na základe žiadosti majiteľa účtu sa banka zaväzuje vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania účtu, pokiaľ majiteľ účtu splní stanovené podmienky banky. Zmluva bola uzatvorená písomne v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. a na základe žiadosti žalovanej banka povolila žalovanej Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 7.3.2013, že bolo vyhovené jej žiadosti a že jej banka schválila povolené prečerpanie jej bežného účtu do výšky úverového limitu 350,- eur s tým, že úver možno čerpať odo dňa 7.3.2013, teda od podpisu tohto oznámenia, kde si banka so žalovanou dohodli výšku úrokovej sadzby 16,90 % p. a. a sadzbu úroku z omeškania vo výške 5,75 % p. a. s tým, že zmluva sa uzatvorila na dobu neurčitú. Z týchto dôvodov je možné jednoznačne dospieť k záveru, že námietka žalovanej prostredníctvom jej zástupcu, že v konaní nebolo zistené, že by dňa 7.3.2013 bola uzatvorená písomná zmluva o povolenom prečerpaní peňažných prostriedkov na bežnom účte žalovanej nie je dôvodná, pretože žalobca jednoznačne preukázal, že zmluva bola uzavretá v písomnej forme, nakoľko v čl. II. Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov zo dňa 7.3.2013 je odkaz na povolené prečerpanie, že je možné uzavrieť a žalobca preukázal, že banka písomne oznámila žalovanej poskytnutie povoleného prečerpania a v tomto oznámení uvádza, že na základe jej žiadosti a tiež žalobca preukázal, že ďalším písomným oznámením o zmene úveru povoleného prečerpania na základe opätovnej žiadosti žalovanej došlo k zmene výšky úverového limitu od 10.9.2014 na sumu 1.550,- eur, čo opätovne bolo písomne uzatvorené bankou a žalovanou. V tomto smere námietka žalovanej, aby žalobca preukázal písomnú žiadosť žalovanej o zmenu úverového limitu zo dňa 10.9.2014 nie je dôvodná, nakoľko túto nenamietala ani pri oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 7.3.2013 a banka by sama od seba zvýšenie úverového limitu nezmenila. Písomné oznámenie o zmene výšky úverového limitu vyplýva z Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu a súčasťou Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov sú aj zreteľné a čitateľné Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, kde sú upravené podrobne všetky platobné operácie a podmienky čerpania a splácania úveru, záväzky a oprávnenia klienta a oprávnenia banky a na tieto súd odkazuje.

26. Čo sa týka námietky žalovanej, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby, nakoľko Oznámenie o postúpení pohľadávky je vypracované s chybným dátumom s účinnosťou od 12.5.2017, súd ju vyhodnotil za nedôvodnú, nakoľko žalobca v priebehu konania prostredníctvom právneho zástupcu preukázal a zdôvodnil, že došlo omylom k chybnému uvedeniu dátumu v písomnom Oznámení o postúpení pohľadávky, kde malo byť uvedené, že pohľadávka bola postúpená na žalobcu s účinnosťou od 6.12.2017 a nie od 12.5.2017, keď došlo k preklepu a na dôkaz toho preukázal podací hárok (z čísla listu 105), podľa ktorého je evidentné, že právny predchodca žalobcu zasielal Oznámenie

o postúpení pohľadávky žalovanej poštou doporučené dňa 8.12.2017 a ďalšia námietka žalovanej, že podací hárok nie je dôkazom toho, že zásielka bola zaslaná právnym predchodcom žalobcu poštou, podľa názoru súdu nie je dôvodná, pretože bežne strana sporu v konaní preukazuje zaslanie určitej listiny Slovenskou poštou, a.s. prostredníctvom podacieho hárku a takýto dôkaz nikdy nie je sporným dôkazom, že by zásielka nebola podaná na prepravu poštou. takýto doklad vydáva Poštový úrad, preto nie je dôvod ho spochybňovať. Okrem toho, čo sa týka Oznámenia o postúpení pohľadávky, súd ju vyhodnotil za absolútne platne postúpenú, pretože v konaní stačí pre postúpenie pohľadávky, pokiaľ žalobca preukáže takéto oznámenie spolu s podacími hárkami preukazujúcimi odoslanie týchto písomností žalovanej, nakoľko tieto bez ďalšieho zakladajú aktívnu legitimáciu postupníka - žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd preto z týchto dôkazov aj vychádza. V tomto smere sa stotožňuje s názorom právneho zástupcu žalobcu vyjadreným v písomnom vyjadrení (z čísla listu 68) a tiež poukazuje na rozhodnutia súdov SR, ktoré sa podrobne zaoberajú touto problematikou, a to rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.6.2003 sp. zn. 4 Obo 210/01, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 4.5.2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015 sp. zn. 8Co/564/2015 a uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.6.2014 sp. zn. 9Co/133/2013. Preto s poukazom na rozhodovaciu činnosť slovenských súdov relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník.

Námietku žalovanej ohľadom nepreukázania o doručovaní Výzvy na zaplatenie dlžnej sumy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 19.4.2016, ako aj listiny označenej ako Opakovanej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 4.5.2016, z dôvodu, že žalobca nepreukázal doručenkou o doručení týchto listín, súd vyhodnotil ako nedôvodnú s poukazom na to, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní sa vyjadril a zdôvodnil, že tieto listiny doručoval žalovanej jednoduchým doručením, nie doporučenou zásielkou, a preto o tom nevie predložiť ani podací hárok. Avšak čo sa týka poslednej výzvy na úhradu pohľadávky, podľa ktorej bola žalovaná vyzývaná právnym predchodcom žalobcu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru na to, aby uhradila svoj dlh, ktorý jej vznikol titulom úveru jej bolo doručované doporučené a túto poslednú výzvu si aj prevzala dňa 6.6.2016, a preto má súd za to, že pokiaľ by aj neobdržala výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky alebo opakovanú výzvu dlžnej čiastky, poslednú výzvu zo dňa 2.6.2016 obdržala a z tejto jej jednoznačne muselo byť jasné, aký dlh má na predmetnom úvere a že ho žalovaná nespláca v súlade so zmluvou.

27. Čo sa týka námietky žalovanej ohľadom priznania úrokov z omeškania zo žalovanej sumy od 28.11.2017, tieto súd vyhodnotil, že si ich žalobca uplatnil od správneho dátumu, a to dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, nakoľko od tohto dňa sa dostala žalovaná do omeškania so zaplatením žalovanej sumy vzhľadom k tomu, že zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu, teda postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uzatvorená dňa 27.11.2017. Súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by úrok z omeškania zo žalovanej sumy mal byť uvedený odo dňa podania žaloby. Žalobca dňom postúpenia pohľadávky sa stal aktívne legitimovaným na vymáhanie tejto žalovanej sumy a teda nasledujúci deň je dňom, kedy si mohol a má právo uplatňovať zákonný úrok z omeškania z postúpenej pohľadávky.

28. Žalovaná prostredníctvom zástupkyne vzniesla vo veci aj námietku premlčania s odôvodnením, že dňa 10.9.2014 bolo schválené navýšenie povoleného prečerpania na výšku 1.550,- eur a že z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu vyplynulo, že žalovaná od tohto čerpania neuhradila nič, a preto žalovaná trvala na tom, že už prvou splátkou sa dostala do omeškania, a preto pokladala celý dlh za premlčaný. V tejto súvislosti namietala, že čo sa týka oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, nie je zrejmé, že žalobca dodržal postup podľa zákona o bankách, a to § 92 odsek 8 a že doručoval žalovanej výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky, opakovanú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky, čo sa týka sumy 1.550,- eur, lebo v spise sa nachádza iba takáto výzva na menšie sumy, teda iné sumy, ktoré nie sú predmetom tohto konania.

Súd zastáva opačný názor a stotožňuje sa s názorom právneho zástupcu žalobcu, že nárok nie je premlčaný a vznesená námietka premlčania zo strany žalovanej nie je dôvodná, a to s poukazom na to, že podľa názoru súdu, žalobca dodržal postup podľa zákona o bankách a doručoval žalovanej Výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky, Opakovanú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky doporučené, čo uviedol právny predchodca žalobcu na týchto listinách v hornej časti s tým, že „bez doručenia s

doručenkou“, čiže obyčajnou doporučenou zásielkou, a preto nepripojil doručenkou o takomto doručovaní a poslednú výzvu na úhradu pohľadávky doručoval „doporučene s doručenkou“, z čoho aj vyplýva, že je pripojená doručenkou, ktorou táto listina bola žalovanej doručená, a teda bol dodržaný postup v súlade s ustanovením § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka a nie je pravdou ani jej ďalšie tvrdenie, že žalovaná od navýšenia povoleného prečerpania zo dňa 10.9.2014 nič neuhradila, nakoľko z výpisu jej účtu na čísle listu 104 je jednoznačne preukázané a evidentné, že žalovaná čerpala z účtu finančné prostriedky do júna 2015 a do tohto termínu aj splácala splátky úveru nepravidelne v rôznych sumách, preto nie je možné sa stotožniť s jej záverom, že začiatok plynutia premlčacej lehoty má byť stanovený od prvej splátky, ktorú zaplatila žalovaná a ktorý počiatok plynutia premlčacej lehoty konkrétne žalovaná ani neupresnila. V listinách, na ktoré súd poukázal, a to výzve na zaplatenie dlžnej čiastky, v Opakovanej výzve, ako aj v Poslednej výzve na úhradu pohľadávky právny predchodca žalobcu neupresnil a nestanovil lehotu, do ktorej má žalovaná zaplatiť dlh, resp. splátky, s ktorými sa dostala do omeškania, v každej tejto listine je uvedené, aby bezodkladne kontaktovala oddelenie vymáhania retailových úverov, nakoľko nie je možné z jej bežného účtu vykonávať úhrady splátok úveru a z tohto súd dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že žalovaná tento úver splácala, aj keď nepravidelne, a vyberala z účtu finančné prostriedky v rôznych výškach, začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty je potrebné považovať deň 1.8.2016, nakoľko Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru si žalovaná prevzala doporučene dňa 19.8.2016 a v tomto oznámení právny predchodca žalobcu vyhlásil celý úver žalovanej ku dňu 31.7.2016 za splatný a zároveň žalovanej bolo oznámené, že jej dlh ku dňu 15.8.2016 predstavoval sumu 1.703,69 eur vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka ČSOB, keď z výpisu z účtu žalovanej je zrejmé, že posledné jej čerpanie z účtu bolo v mesiaci 06/2015 v sume 342,62 eur a zaplatila splátku v sume 362,84 eur s tým, že v mesiacoch 11/2015 právny predchodca žalobcu započítal z úhrad, ktoré žalovaná vykonala, 130,- eur a v mesiaci 03/2016 sumu 105,- eur, ktoré sumy boli zohľadnené v zaplatených úrokoch úveru a úrokov z omeškania, a preto v tabuľke je ďalej evidentné, že v mesiaci júl 2016 bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, a to vo výške 1.550,- eur. Z týchto dôvodov premlčacia lehota začala plynúť žalovanej od 1.8.2016, lehota troch rokov by uplynula dňom 1.8.2019 a žalobca podal žalobu na tunajšom súde dňa 1.7.2019, teda k premlčaniu nároku žalobcu by nemohlo v žiadnom prípade dôjsť.

29. Výška žalovanej sumy jednoznačne vyplýva z výpisu z účtu žalovanej, ktorý žalobca preukázal a aj písomne zdôvodnil s tým, že žalovaná vykonala debetné operácie, teda výbery kartou plus vykonala platby kartou z účtu vo výške 19.200,62 eur, debetné úroky mala vo výške 873,67 eur podľa platobnej histórii účtu, výška čerpaných peňažných prostriedkov bola úročená dohodnutou úrokovou sadzbou 16,90 %, zmluvné úroky z omeškania predstavovali sumu 121,88 eur, čo je možné zistiť z platobnej histórie a tieto predstavujú súčet položiek „dlh úroky z omeškania“ plus „zaplatené úroky z omeškania“ a vyčíslené sú do vzorca: výška dlžnej sumy x dohodnutá sankčná úroková sadzba / počet dní v roku x počet dní príslušného obdobia. Kreditné operácie predstavujú úhrady žalovanej, tieto boli vo výške 18.031,38 eur, tiež vyplývajú z platobnej histórie a predstavujú súčet položiek: zaplatené celkom a z týchto úhrad bola na istinu započítaná suma vo výške 17.650,62 eur, a preto zostala na istine neuhradená suma vo výške 1.550,- eur. Žalobca započítal na poplatky z úhrad žalovanej sumu vo výške 10,- eur, a preto na poplatkoch zostala neuhradená suma vo výške 15,- eur, na úrok z úveru žalobca započítal z úhrad žalovanej sumu vo výške 368,88 eur a tak na úroku z úveru zostala neuhradená suma vo výške 504,79 eur, na úroky z omeškania žalobca započítal sumu vo výške 1,88 eur, a preto na úrokoch z omeškania zostala neuhradená suma vo výške 120,73 eur. Žalobca si uplatňuje iba zaplatenie sumy vo výške 1.550,- eur, zvyšnú časť sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, ktorá predstavuje ešte sumu 3.100,- eur.

30. S poukazom na všetko vyššie uvedené súd zastáva ten právny názor, že žalobca dôkazné bremeno v konaní uniesol a dostatočne preukázal vymáhaný nárok, čo do výšky pohľadávky, ako aj svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie žaloby, správne si uplatnil úroky z omeškania a s poukazom na to, že vznesená námietka premlčania zo strany žalovanej nie je dôvodná a nárok žalobcu nie je premlčaný, súd žalobe v celom rozsahu tak, ako si ju žalobca uplatnil vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1.550,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 28.11.2017 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorú sumu je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v UniCredit banka, a.s. na číslo účtu SK63 1111 0000 0010 0480 4131, VS: 4017664784, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanej podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).