

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200196
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200196.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka – A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., a otec – F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, C., t. č. H. E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 05.01.2024 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletú videl naposledy pred 4 mesiacmi, veľmi ju má rád a chýba mu. Zároveň uviedol, že matka maloletého dieťaťa mu zakazuje vidieť dcéru a klame, píše mu, že nemá právo na dcéru. Matka maloletej nedodržiava rozhodnutie súdu, nepustí ju na návštevu, nedovolí maloletej komunikovať ani telefonicky alebo skype-om. Otec maloletého dieťaťa mal za to, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby sa maloletá dva týždne nachádzala v starostlivosti matky a dva týždne v starostlivosti otca.

2. Súd zo súdneho manažmentu zistil, že Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 12P/30/2023 – 83 zo dňa 29.06.2023 upravil styk otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a každý druhý nepárny týždeň (číselne označený 3,7,11...) v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná dieťa riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste svojho bydliska. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. zo sumy 90,-Eur na 120,-Eur mesačne, počnúc odo dňa podania návrhu t.j. od 08.03.2023. Zaostalé splatné výživné na maloletú A. za obdobie od 08.03.2023 do 30.06.2023 vo výške 113,04 Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/5/2022 v zo dňa 12.09.2022 v časti o výživnom na maloleté dieťa a o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2023.

3. Súd zo súdneho manažmentu zistil, že na Okresnom súde Komárno sa vedie konanie pod sp. zn. 12 Em/3/2023. Právna zástupkyňa matky maloletej podala na Okresný súd Komárno návrh na výkon rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Komárno, sp. zn. 9P/55/2022 zo dňa 12.09.2022, nakoľko otec maloletej dlhodobo nedodržiava a nerešpektuje predmetný rozsudok. Otec opakovane odmietol maloletú vrátiť do starostlivosti matky. Právna zástupkyňa matky dňa 20.12.2023 doručila súdu späťvzatie návrhu a žiadala konanie na výkon rozhodnutia zastaviť, nakoľko rozsudok, ktorého výkon matka navrhovala nariadiť bol v časti úpravy styku otca F. B. s maloletou A. a výživného zmenený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 12P/30/2023-83 zo dňa 29.06.2023.

4. Súd z uznesenia 2Tp/58/2023 zo dňa 20.10.2023 zistil, že otec maloletej sa od 17.10.2023 nachádza v H. E. I. I. D. H. E. I. J. F. K. I. E..

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

7. Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd má za to, že v súčasnej dobe nie je účelné a ani dôvodné rozhodnúť neodkladným opatrením o striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko otec maloletého dieťaťa sa od októbra roku 2023 nachádza v H. E. I. I. E.. Je zrejmé, že od nástupu otca do výkonu väzby, starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne matka. Otec maloletého dieťaťa vzhľadom na výkon väzby nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a teda v dôsledku toho nie je schopný v súčasnej dobe realizovať v plnom rozsahu výkon rodičovských práv. V prípade, že jeden z rodičov nie je schopný realizovať svoje rodičovské práva, zo zákona je oprávnený na výkon rodičovských práv druhý rodič. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).