

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219207645
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219207645.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobkyne: D. H., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX Q. - Š., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi ZUNO BANK AG, Muthgasse, Viedeň, Rakúska republika, registrovaná Obchodným registrom vedeným obchodným súdom vo Viedni pod č. FN 326454 f, konajúca prostredníctvom ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, Digital Park II, Einsteinova 23, Bratislava, IČO: 36867594 a žalobkyňou dňa 20.5.2015.

II. P o u č u j e ž a l o v a n é h o, že ako žalobca môže podať proti žalovanej D. H. žalobu o určenie existencie práva na zrážky zo mzdy. Ak bude táto žaloba súdom odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bude konanie o tejto žalobe zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené bez časového obmedzenia, bude naďalej trvať.

III. U k l a d á spoločnosti Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice., IČO: 44 483 767 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi ZUNO BANK AG, Muthgasse, Viedeň, Rakúska republika, registrovaná Obchodným registrom vedeným obchodným súdom vo Viedni pod č. FN 326454 f, konajúca prostredníctvom ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, Digital Park II, Einsteinova 23, Bratislava, IČO: 36867594 a žalobkyňou dňa 20.5.2015.

IV. Žalobkyni proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa návrhom doručeným súdu dňa 28.8.2019 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného dňa 20.5.2015. Zároveň žiadala nahradiť trovy konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila skutočnosťou, že listom zo dňa 8.4.2019 požiadal žalovaný prostredníctvom spoločnosti ANACO, s.r.o. zamestnávateľa žalobkyne o začatie výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne za účelom uspokojenia údajnej pohľadávky, vyplývajúcej z úverovej zmluvy, ktorá ku dňu 15.8.2017 mala dosahovať hodnotu 974,71 Eur. Nakoľko však pred doručením uvedenej žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy u žalovanej boli zamestnávateľovi žalobkyne doručené aj iné žiadosti na vykonávanie zrážok zo mzdy na uspokojenie iných pohľadávok (v prospech spoločnosti Poštová banka, a.s. a Silverside,

a.s.), výkon zrážok zo mzdy za účelom uspokojenia predmetnej pohľadávky bol podľa poradia dočasne odložený. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 1.8.2019 sp. zn. 44C/42/2019-65 a uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 25.7.2019 sp. zn. 20Csp/196/2019-77 však došlo k nariadeniu neodkladných opatrení, ktorými bol zakázaný výkon zrážok zo mzdy za účelom uspokojenia pohľadávok v prospech spoločnosti Poštová banka, a.s. a spoločnosti Silverside, a.s. (t. j. pohľadávok, ktoré boli v poradí pred predmetnou pohľadávkou, t. j. pohľadávok pod poradovým číslom 1, 2 a 3 prehľadu zrážok zo mzdy), na základe čoho tak v najbližšom výplatnom termíne dôjde k výkonu zrážky zo mzdy za účelom uspokojenia predmetnej pohľadávky, ktorá sa na prehľade zrážok zo mzdy nachádza pod poradovým číslom 4. Takýmto výkonom zrážok zo mzdy u žalobkyne v prospech žalovaného neustále každým mesiacom bude dochádzať k zjavne nezákonným a neprimeraným zásahom do majetku žalobkyne. Žalovaný sa domáhal u zamestnávateľa žalobkyne, ktorým je spoločnosť Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, (ďalej len ako „zamestnávateľ žalobkyne“) výkonu zrážok z jej mzdy na základe žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 8.4.2019, ktoré doručil na mzdové oddelenie zamestnávateľa žalobkyne. Žalovaný odôvodnil svoju žiadosť existenciou údajného dlhu žalobkyne voči žalovanému z predmetnej úverovej zmluvy, pričom zamestnávateľovi žalobkyne zároveň predložil predmetnú úverovú zmluvu. Žalovaný však spolu so žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy nepredložil zamestnávateľovi žalobkyne akúkoľvek platnú dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe čoho by žalovaný bol oprávnený domáhať sa uspokojenia pohľadávky, vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy prostredníctvom zrážok zo mzdy. Žalobkyňa nemá vedomosť, aby niekedy medzi ňou a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá by zabezpečovala predmetnú úverovú zmluvu. Nakoľko takýmto výkonom zrážok zo mzdy dochádza k neoprávneným zásahom do majetku žalobkyne, čím jej žalovaný neprimerane sťažuje možnosť zabezpečovať svoje základné potreby, ako i potreby jej rodiny. Žalovaný sa domáha uspokojenia údajných nárokov, vyplývajúcich zo zmluvy „ZUNO pôžička č. XXXXXXXXXXXX“, avšak zamestnávateľovi žalobkyne žiadnym spôsobom nepredložil takúto úverovú zmluvu a ani dohodu o zrážkach zo mzdy k tejto úverovej zmluve. Žalovaný so žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy priložil zamestnávateľovi žalobkyne zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.5.2015, čo je iná úverová zmluva, než z ktorej sa žalovaný domáha uspokojenia svojich údajných nárokov. Ak by išlo v prípade zaslanej žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy len o chybu v písaní a správnu úverovú zmluvou uspokojenia ktorej sa žalovaný domáha by mala byť Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.5.2015 (ktorú aj zamestnávateľovi žalobkyne predložil), žalobkyňa poukázala na absenciu náležitostí v zmysle zákona č. 129/2010 § 9 ods. 2 písm. f), k), l) a d) vzhľadom na absenciu údajov o termíne konečnej splatnosti úveru, absenciu členenia splátok na výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, absenciu správneho údajov o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a uvedenie nesprávnej hodnoty RPMN. Na základe uvedeného, žalovaný na základe predmetných úverových zmlúv nemá nárok na plnenie žiadnych úrokov a poplatkov nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov.

2. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodňuje tým, že v prípade, ak by súd neodkladné opatrenie nevydal, bude tak aj naďalej dochádzať k neoprávneným zásahom do práv žalobkyne prostredníctvom zrážok zo mzdy, tak aj k prípadnému bezdôvodnému obohacovaniu sa na strane žalovaného na úkor žalobkyne. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že v súčasnosti už došlo k uspokojeniu, resp. k zastaveniu výkonu zrážok zo mzdy, vykonávaných za účelom uspokojenia všetkých pohľadávok, ktoré boli v poradí pred predmetnou pohľadávkou (pohľadávok pod poradovým číslom 1, 2 a 3 prehľadu zrážok zo mzdy). Na základe uvedeného, preto už v najbližšom výplatnom termíne dôjde k výkonu zrážky zo mzdy žalobkyne za účelom uspokojenia predmetnej pohľadávky (pod por. č. 4 prehľadu zrážok zo mzdy), čo nesporne zakladá potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Žalobkyňa zároveň uviedla, že nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by vo veci konajúci súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy by mohlo dôjsť dokonca k trvalej úprave pomerov medzi stranami, nakoľko žalovaný by bez predloženia akejkoľvek platnej uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy ďalej nemohol vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne a na základe toho by nebolo prakticky možné, aby na strane žalovaného dochádzalo k prípadnému bezdôvodnému obohacovaniu sa na úkor žalobkyne, k neoprávneným zásahom do majetku žalobkyne a teda k porušovaniu jej Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva na majetok, ani k znemožňovaniu zabezpečovania základných potrieb žalobkyne, jej rodiny. Poukázala na to, že nariadením neodkladného opatrenia, žiadnej zo strán nevznikne škoda a v prípade, že by súd toto neodkladné opatrenie nenariadil, škoda by mohla vzniknúť minimálne na strane žalobkyne, nakoľko žalovaný zjavne nezákonným výkonom zrážok zo mzdy bude zasahovať do jej majetku, bezdôvodne sa na jej úkor obohacovať. Zároveň v súlade s § 325 ods. 1, 2 písm. d) na základe ustanovenia § 336 ods. 1 CSP žiadala žalobkyňa,

aby súd nariadil neodkladné opatrenie bez uloženia povinnosti žalobkyne podať žalobu vo veci samej, čo zdôvodnila tým, že už týmto neodkladným opatrením môže dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami, nakoľko už v tomto konaní je potrebné preskúmať všetky nároky strán, ktoré by inak boli preskúmané opätovne aj v konaní vo veci samej.

3. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila nasledovné listiny: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi veriteľom ZUNO BANK AG, Muthgasse 26, 1190 Viedeň, Rakúska republika a žalobkyňou, vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov - žiadosť zo dňa 8.4.2019, výpočet skutočnej výšky RPMN k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.5.2015, výpis z Obchodného registra spoločnosti ZUNO AG, organizačná zložka, prehľad vykonaných zrážok zo mzdy vydaný zamestnávateľom žalobkyne, email zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 8.8.2019, email zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 26.8.2019, uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 1.8.2019 sp. zn. 44C/42/2019, uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 25.7.2019 sp. zn. 20Csp/196/2019, uznesenie Krajského súdu Košice zo dňa 24.5.2016 sp. zn. 9Co/115/2016, uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 21.12.2016 sp. zn. 25Co/433/2016, plná moc pre Advokátsku kanceláriu JUDr. Peter Rybár, s.r.o. na zastupovanie žalobkyne v konaní.

4. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.5.2015 súd zistil, že žalobkyňa uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného ZUNO BANK AG, Muthgasse 26, 1190 Viedeň, Rakúska republika, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalobkyne s úverovým limitom 1.400 Eur - ako bezúčelový spotrebiteľský úver s dohodnutou dobou trvania zmluvy o pôžičke 72 mesiacov, s termínom poslednej splátky 72 mesiacov od prvej anuitnej splátky vo vybraný deň splatnosti, dohodnutým úrokom 19,9 % ročne, výškou RPMN 21,84 %, výškou priemernej RPMN 20,11 %, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.394,98 Eur, z toho istina 1.400 Eur, úroky a poplatky 994, 98 EUR s výškou odplaty 19,9 %, s dohodnutým poplatkom za zmenu zmluvných podmienok 40 EUR, s poplatkom za potvrdenie súvisiace so zmluvou o pôžičke 8,8 Eur, výškou anuitných splátok 36,18 Eur a počtom anuitných splátok 66 splatnými k 15. dňu v mesiaci.

5. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že ku dňu 27.4.2017 došlo zo strany spoločnosti ZUNO BANK AG, Muthgasse 26, 1190 Viedeň, Rakúska republika k predaju časti podniku v prospech žalovaného, čím na žalovaného prešli účinnosťou predmetnej zmluvy 2.6.2017 všetky práva a povinnosti, na ktoré sa predaj časti podniku vzťahoval.

6. Z listu Vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov - žiadosť zo dňa 8.4.2019 súd zistil, že spoločnosť ANACO, s.r.o. v mene žalovaného na základe plnej moci požiadala zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, na uspokojenie neuhradenej splatnej pohľadávky veriteľa vo výške 974,71 eur vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke „ZUNO pôžička“ č. XXXXXXXXXXX.

7. Z výpočtu RPMN predloženého žalobkyňou vyplýva, že pri sume, ktorá mala byť splatená vo výške 2.465,76 Eur za 66 mesiacov zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX mala byť výška RPMN 25,28 %, avšak v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN 21,84 % v jej neprospech.

8. Z emailovej komunikácie medzi zamestnávateľom žalobkyne a J.. R. P. vyplýva, že zamestnávateľ žalobkyne potvrdil zastavenie zo mzdy pre spoločnosť Silverside, a.s., teda za mesiac august tieto zrážky nebude vykonávať a zároveň oznámil, že pri zúčtovaní mzdy za mesiac august bude vykonaná zrážka pre spoločnosť Tatra banka, a.s., t. j. ANACO, s.r.o.

9. Z uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 44C/42/2019 zo dňa 1.8.2019 vyplýva, že Okresný súd rozhodol o povinnosti žalovaného Poštovej banky, a.s. zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne D. H., vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zároveň uložil spoločnosti Východoslovenská energetika, so sídlom Mlynská 31, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne.

10. Z uznesenie súdu Košice II sp. zn. 20Csp/196/2019 zo dňa 25.7.2019 vyplýva, že Okresný súd Košice II uložil žalovanému Silverside, a.s. povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne D. H. vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2018.

11. Z prehľadu zrazených exekúcií, predložených žalobkyňou vyplýva, že pohľadávka č. 1 predstavuje pohľadávku Poštovej banky, pohľadávka č. 2 predstavuje pohľadávku Silverside, a.s. voči žalobkyni, pohľadávka č. 3 predstavuje pohľadávku Silverside, a.s. voči žalobkyni a pohľadávka č. 4 predstavuje pohľadávku Tatra banky, a.s., zastúpenej spoločnosťou ANACO, s.r.o. vo výške 974,71 Eur.

12. Podľa článku 2 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

13. Podľa článku 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov, zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcie bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery strán sporu a následne rozhodnúť vo veci samej respektíve cieľom bolo eliminovať rozdiely budúcej exekúcie. Doterajšia právna úprava obsahovala aj inštitút zabezpečenia dôkazu, ktorý mal takisto dočasný charakter.

24. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je: 1. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, 2.

opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 3. musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

25. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať splnenie každej jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladných opatrení nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, umožňujúce záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný nenapraviteľný stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

26. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo91/2012). Podľa právnej teórie (Štefček, M. a kolektív civilné právo a procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. us 102/2005, III. us. 298/2008, atď.).

27. Existencia právneho pomeru (nároku) medzi stranami, respektíve osvedčenie základných skutočností, potrebných pre záver o dôvodnosti nároku samé o sebe netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

28. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s listinami k nemu priloženými má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným, a to predložením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.5.2015, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovaného úver vo výške 1.400 Eur žalobkyni, ktorý mala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 66 vo výške 36,18 Eur s celkovou čiastkou, ktorú mala zaplatiť vo výške 2.394,98 Eur. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere je celkom nepochybne vzťahom spotrebiteľským (žalobkyňa bola pri uzatváraní predmetnej zmluvy v pozícii spotrebiteľky a žalovaný v pozícii dodávateľa) v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na ochranu žalobkyne ako spotrebiteľky aj zameral svoju pozornosť. Osvedčenie nároku žalobkyne, ktorému sa má poskytnúť ochrana mal súd na základe vyššie uvedeného za preukázaný.

29. Zo žiadosti žalovaného (zo dňa 8.4.2019) adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne Východoslovenská energetika, a.s. mzdová účtáreň, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice mal súd preukázané, že žalovaný požaduje vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe zmluvy s právnym predchodcom žalovaného ZUNO pôžička č. XXXXXXXXXXXX s výškou nehradenej splatnej pohľadávky vo výške 974,71 Eur k 15.8.2017. Žalobkyňa zároveň dostatočne osvedčila aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko z emailu zo dňa 26.8.2019 adresovaného zamestnávateľom žalobkyne jej právnomu zástupcovi nepochybne vyplýva, že pri zúčtovaní mzdy za mesiac august zamestnávateľ žalobkyne vykoná zrážku pre spoločnosť Tatra banka, a.s., t. j. ANACO, s.r.o., teda pre žalovaného. Na základe zrážok zo mzdy, vykonávaných bez akejkoľvek platne uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy by tak dochádzalo pravidelne každý mesiac k neoprávneným zásahom do majetku žalobkyne, kým sa žalovaný nerozhodne výkon týchto zrážok sám na základe vlastnej vôle ukončiť. Prostredníctvom takto vykonávaných zrážok zo mzdy by mohlo dochádzať k závažným zásahom do majetkových práv žalobkyne. V zmysle ust. § 5 a) ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je prípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, iba že táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. V danom prípade je zrejmé, že žalovaný sa domáha u zamestnávateľa žalobkyne zrážok zo mzdy bez predloženia osobitnej dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi

žalovaným a žalobkyňou. Nie je teda splnený jeden zo zákonných predpokladov na vykonávanie zrážok zo mzdy, a to platná dohoda o zrážkach zo mzdy. Napokon z prehľadu zrazených exekúcií je zrejmé, že výkon zrážok zo mzdy žalobkyne pre pohľadávky č. 1, 2, 3 v poradí pred pohľadávkou žalovaného (pohľadávka číslo 4) je pozastavený. V prípade, že zamestnávateľ bude u žalobkyne pokračovať v zrážkach zo mzdy, čo reálne aj hrozí v zmysle oznámenia zamestnávateľa žalobkyne (uvedeného pod bodom 7) žalobkyňa stráca podstatnú časť príjmu, pričom náprava tejto straty by bola časovo náročná. Zamestnávateľ žalobkyne navyše nie je oprávnený skúmať správnosť a výšku dlhu, ani zastaviť bez ingerencie súdu výkon zrážok zo mzdy, čo by mohlo viesť k bezdôvodnému obohacovaniu sa na strane žalovaného. Navyše pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré veriteľovi prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy.

30. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočne osvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (bezodkladná úprava pomerov bude mať za následok iba spočívanie splatenia úveru prostredníctvom zrážok zo mzdy, nie však jeho úplné vylúčenie), hodnoverne osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného (žalovaný môže podať žalobu), ani neprimeraná výhoda na strane žalobkyne. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I tohto uznesenia.

31. Obdobnú povinnosť súd uložil vo výroku III aj zamestnávateľovi žalobkyne, ktorý už zrážky zo mzdy za mesiac august vykoná a ich pozastavenie je v tomto štádiu možné len rozhodnutím súdu. Uskutočnenie tejto povinnosti možno od neho spravodlivo žiadať aj v súlade so základným princípom CSP uvedeným v jeho čl. 2 ods. 1 v spojení s čl. 4. Hoci podľa § 325 ods. 2 CSP je možné v rámci nariadeného neodkladného opatrenia uložiť povinnosť len strane sporu, za danej situácie súd aplikoval uvedené články s ohľadom na princíp všeobecnej spravodlivosti, keď dospel k záveru, že je v tejto časti návrhu neodkladného opatrenia potrebná rýchla a účinná ochrana práv žalobkyne. Nenariadením neodkladného opatrenia v celom požadovanom rozsahu by totiž dochádzalo k ďalším zrážkam zo mzdy žalobkyne, čo predstavuje výrazný a neoprávnený zásah do jej práv.

32. V súlade s § 337 ods. 1, ods. 2 CSP súd vo výroku II poučil žalovaného (banku) o práve podať žalobu vo veci samej tak, že stranami bude banka ako žalobkyňa proti D. H. (ako žalovanej) v spore o práve na zrážky zo mzdy, pretože dospel k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. O nároku na náhradu trov konania tohto neodkladného opatrenia súd rozhodol vo výroku IV v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalobkyne priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Toto uznesenie je vykonateľné dňom doručenia tohto uznesenia (§ 332 ods. 1 CSP).