

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/181/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118217231  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118217231.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: H. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R.Á. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 508,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.  
Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 36715352 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 28.12.2018 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 508,12 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 5.3.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO 35923130 z titulu zlúčenia. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením žalobca ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 19.6.2015 zmluvu o pôžičke evid. č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku 559,20 eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve (mobilné telefón). Kúpna cena tovaru bola 699,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 139,80 eur a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 31,46 eur a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 629,20 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 94,38 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu 30.12.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu 19.2.2016 úver zosplatnil. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina 602,50 eur - prijaté úhrady (bez akontácie) 94,38 eur, t.j. 508,12 eur. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 7Csp/181/2018-62 zo dňa 25.4.2019 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, svoju neúčast' písomne ospravedlnil, súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a otvoril pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 19.6.2015, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, oznámením o postúpení pohľadávky rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, žiadosťou o postúpenie a prevod, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 19.6.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd zistil, že jej predmetom bolo záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 559,20 eur na kúpnu mobilného telefónu GALAXY S6 za kúpnu cenu 699,- eur pri akontácii 20 % 139,80 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v splátkach po 31,46 eur, počet splátok 20, pri celkovej čiastke 629,20 eur, RPMN 14,71 %, odplate 14,71 %, priemernej hodnote RPMN 37,67 %, celkových nákladoch spotrebiteľa 70,- eur, termíne konečnej splatnosti 02/2017. Prvá splátka bola splatná 20.7.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Podľa bodu 9.2 zmluvných podmienok a dojednaní spoločnosť bola oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil celkovo sumu 234,18 eur, z toho akontáciu vo výške 139,80 eur + 3 splátky po 31,46 eur. Splatnosť celého dlhu podľa tohto prehľadu nastala 19.2.2016, kedy jeho výška predstavovala 382,28 eur.

8. Listom zo dňa 30.12.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje k zmluve č.XXXXXXXXXX uzatvorenej 19.6.2015 nedoplatok na splátkach v celkovej sume 94,38 eur, ktorý žiadal uhradiť a upozornil ho, že ak do 5.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Ďalším listom z 28.2.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh s úverovej zmluvy č. 21004053 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavovala 508,47 eur.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa ocitol vo veľmi nepriaznivej životnej situácii, zomreli mu rodičia, je sirota, má toho viac, bolo mu poradené, aby si podal návrh na osobný bankrot. Nepoprel, že uzatvoril zmluvu so Všeobecnou úverovou bankou, zaplatil asi len 3 splátky, avšak potom sa mu zhoršil zdravotný stav. Vec nechal na posúdenie a rozhodnutí súdu.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

11. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

20. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 19.6.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 559,20 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom dohodnutým spôsobom. Ďalej bolo preukázané, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (čl. 9.2 zmluvy). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil, pričom v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil listom zo dňa 30.12.2015 žalovaného na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Ako vyplýva z tohto listu, právny predchodca upozornil žalovaného na nedoplatok s výzvou, že ak do 5.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015, bude oprávnený úver zosplatiť.

21. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

22. Vychádzajúc z uvedeného, ak právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 30.12.2015 vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v mesiaci 10/2015, pričom splatnosť mesačných splátok bola k

20. dňu v mesiaci, k 21.1.2016 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením tejto splátky najmenej 3 mesiace. Po uplynutí tejto lehoty nastala strata výhody splátok pri súčasnom splnení podmienky - upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 20.10.2015. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.10.2018. Žalobca podal žalobu na súd dňa 28.12.2018, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

23. Nakoľko v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Nakoľko však zo spisu súd nezistil, že by žalovanému nejaké trovy konania vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).