

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200197
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200197.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: v rade 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX B., v rade 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX B., v rade 3/ Ali Muhamad Massum, nar. neuvadené, bytom C. XXXX/XX, XXX XX B., proti žalovaným: v rade 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, v rade 2/ U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, v konaní o určenie neexistencie záložného práva, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.
- Konanie o určenie neexistencie záložného práva zastavuje.
- Žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v rade 1/ až 3/ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2024 domáhali rozhodnutia, ktorým by súd uložil obom žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v k. ú. B., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, a to k rodinnému domu súp. č. 1507 postavenému na parcele č. 3730/143 a k parc. č. 3730/143, o výmere 266 m² a 3760/169 o výmere 479 m² do rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby vyššie uvedených nehnuteľností, takisto do rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súčasťou žaloby vo veci samej, ktorou sa žalobcovia v rade 1/ až 3/ domáhali určenia, že záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcom v rade 1/ a 2/, nachádzajúcich sa v k.ú. B., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, a to k rodinnému domu súp. č. 1507 postavenému na parcele č. 3730/143 a k parc. č. 3730/143, o výmere 266 m² a 3760/169 o výmere 479 m² neexistuje.

2. Žalobu ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia v rade 1/ až 3/ odôvodnili tým, že uzatvorili so žalovaným v rade 1/ úverovú zmluvu č. 5068827808 dňa 04.03.2015 na sumu úveru 51.000,- € a úverovú zmluvu č. 5072449694 dňa 26.05.2015 na sumu úveru 13.000,- €. Súčasne uzavreli žalobcovia v rade 1/ a 2/ so žalovaným v rade 1/ dve záložné zmluvy – jednu dňa 04.03.2015, druhú dňa 26.05.2015. Žalobcovia v rade 1/ a 3/ sa v priebehu roku 2018 dostali do finančných problémov, meškali so splátkami a preto pristúpil žalovaný v rade 1/ k zosplatneniu úveru, ktoré však žalobcom v rade 1/ a 3/ nikdy nebolo podľa ich vyjadrenia doručené do vlastných rúk, ani nebolo individuálne dohodnuté. Dňa 10.05.2018 oznámil žalovaný v rade 1/ žalobcom v rade 1/ a 2/ začatie výkonu záložného práva na založené nehnuteľnosti. Žalobcovia žiadali MS SR odbor ochrany spotrebiteľa o posúdenie oboch úverových zmlúv, ktoré im listom oznámilo, že úverové zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky. Na založené nehnuteľnosti bol dňa 31.08.2018 vyhotovený znalecký posudok a následne bolo žalobcom v rade 1/ a 2/ doručené od žalovaného v rade 2/ oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe, nakoľko prvé kolo dobrovoľnej dražby bolo neúspešné, opakované kolo dobrovoľnej dražby sa malo konať dňa

08.08.2019, dražba však bola zrušená. Dňa 05.04.2022 sa mala konať ďalšia dražba, ktorá bola zrušená. Ďalej uviedli, že dňa 04.11.2023 bol vyhotovený znalecký posudok na sumu 155.000,- €, ktorý je podľa ich názoru podhodnotený. Následne bolo žalobcom v rade 1/ a 2/ doručené od žalovaného v rade 2/ oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má konať dňa 21.02.2024, a obhliadky sa majú konať dňa 29.01.2024 a 12.02.2024. Žalobcovia v rade 1/ až 3/ v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzniesli námietku premlčania záložného práva, ktorú odôvodnili tým, že nakoľko žalovaný v rade 1/ vyhlásil úver za mimoriadne splatný a následne dňa 10.05.2018 oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva, od toho dňa začala plynúť objektívna premlčacia doba, ktorá uplynula podľa žalobcov dňa 10.05.2021. Žalobcovia v rade 1/ až 3/ majú za to, že ku dňu 10.05.2021 došlo k premlčaniu záložného práva, z čoho im vyplýva, že záložné právo je premlčané.

3. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že tomuto návrhu ako i žalobe vo veci samej predchádzalo konanie vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10Csp/15/2022 medzi rovnakými subjektmi na oboch stranách, predmetom ktorého bola žaloba vo veci samej, ktorou sa žalobcovia v rade 1/ až 3/ domáhali, aby súd určil, že záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcom v rade 1/ a 2/, nachádzajúcich sa v k. ú. B., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, a to k rodinnému domu súp. č. 1507 postavenému na parcele č. 3730/143 a k parc. č. 3730/143, o výmere 266 m² a 3760/169 o výmere 479 m² neexistuje, a súčasťou ktorého bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia v rade 1/ až 3 domáhali, aby súd uložil obom žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v k. ú. B., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, a to k rodinnému domu súp. č. 1507 postavenému na parcele č. 3730/143 a k parc. č. 3730/143, o výmere 266 m² a 3760/169 o výmere 479 m² (ďalej len založené nehnuteľnosti) do rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby založených nehnuteľností, takisto do rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 10Csp/15/2022 súd zistil, že uznesením č. k. 10Csp/15/2022 – 53 zo dňa 29.03.2022 súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil a návrh žalobcu v rade 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2022. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 10Csp/15/2022 – 359 zo dňa 04.05.2023, ktorým žalobu žalobcov v rade 1/ až 3/ zamietol a rozhodol o trovách konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2023. Súd tak po preskúmaní podanej žaloby vo veci samej ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vo veci, ktorá bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 10Csp/15/2022, zistil, že žaloba vo veci samej ako aj neodkladné opatrenie, vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/5/2024 je obsahovo a skutkovo totožná.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Civilný sporový poriadok predchádza tomu, aby v tej istej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie opakovane alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia, a to negatívnou podmienkou konania vymedzenou v ust. § 230 CSP. Právoplatné rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal

nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Pokiaľ ide o žalobu súd v danom smere poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009 sp. zn. 5Cdo 120/2009, v zmysle ktorého prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

10. V nadväznosti na vyššie uvedené súd skúmal, či v prejednávanej veci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebráni prekážka rozsúdenej veci. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Csp/15/2022, obsahom ktorého bol okrem samotnej žaloby vo veci samej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, po preskúmaní podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že žalobcovia v rade 1/ a ž 3/ sa domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd uložil obom žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v k.ú. B., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, a to k rodinnému domu súp. č. 1507 postavenému na parcele č. 3730/143 a k parc. č. 3730/143, o výmere 266 m² a 3760/169 o výmere 479 m² do rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby vyššie uvedených nehnuteľností, takisto do rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej, teda rovnakého neodkladného opatrenia ako je tomu aj v tomto konaní.

11. V danom smere súd konštatuje, že žalobcovia v rade 1/ až 3/ sa neodkladným opatrením v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/5/2024 domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom, z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie ako v konaní vedenom pod sp. zn. 10Csp/15/2022, predmetom ktorého bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 10Csp/15/2022 – 53 zo dňa 29.03.2022, a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2022. Žalobcovia v rade 1/ až 3/ v oboch návrhoch argumentovali totožnými skutkovými okolnosťami. Súd má za to, že k zmene skutkových okolností od podania prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10Csp/15/2022 do podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedošlo, pričom ust. § 230 CSP zakazuje vec prejednať znovu, pokiaľ sa rozhodlo o rovnakej veci, pričom prekážka rozsúdenej veci svojou podstatou patrí k procesným podmienkam, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offa a jej zistenie v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil v zmysle ust. § 161 CSP pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa ust. § 230 CSP, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

12. Pokiaľ ide o žalobu vo veci samej, v zmysle ktorej sa žalobcovia v rade 1/ až 3/ domáhali, aby súd určil, že záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcom v rade 1/ a 2/, nachádzajúcich sa v k. ú. B., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, a to k rodinnému domu súp. č. 1507 postavenému na parcele č. 3730/143 a k parc. č. 3730/143, o výmere 266 m² a 3760/169 o výmere 479 m² neexistuje, mal súd z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Csp/15/2022 preukázané, že žalobcovia v rade 1/ až 3/ sa domáhajú vydania rovnakého rozhodnutia (totožný petit), z rovnakých dôvodov ako v konaní vedenom pod sp. zn. 10Csp/15/2022, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom č. k. 10Csp/15/2022 – 359 zo dňa 04.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2023. Na základe vyššie uvedených skutočností, mal súd preukázané, že v tomto konaní ide o totožnú vec vyplývajúcu z rovnakých skutkových tvrdení ako žalobcami v rade 1/ až 3/ uplatnený nárok voči žalovaným v rade 1/ a 2/ v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10Csp/15/2022. Keďže medzi tými istými stranami sporu sa v inom konaní už právoplatne rozhodlo o skutkovo a právne totožnej veci, nemožno v tomto konaní ďalej pokračovať. Uvedená skutočnosť má za následok vznik prekážky rozsúdenej veci – res iudicata. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania,

preto súd v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 230 CSP konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrh v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ukladajú povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie na zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. K zastaveniu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj konania o určenie neexistencie záložného práva došlo pre neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú v konaní spôsobili žalobcovia v rade 1/ až 3/ tým, že podali totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej proti totožným žalovaným v rade 1/ a 2/ i napriek tomu, že o rovnakom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj žalobe vo veci samej už raz bolo právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcom v rade 1/ až 3/ a žalovaným v rade 1/ a 2/ by tak prináležala náhrada trov konania voči žalobcom v rade 1/ až 3/ v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovaným v rade 1/ a 2/ v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o určenie neexistencie záložného práva preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.