

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10Em/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201555  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201555.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci oprávneného: D. E. G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXXX E., B. J. XX, X O., R. P.o, právne zast.: I. P. D.. H. T., s.r.o., so sídlom F., R. XX, proti povinnej: E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. T. XXXX/XX, XXX XX Q., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 27.06.2019 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia a zaslania výzvy matke v súlade s § 379 ods. 2 CMP, aby sa podrobila vykonateľnému rozhodnutiu - uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/145/2017-424 zo dňa 22.05.2019, ktorým jej súd uložil povinnosť zdržať sa zverejňovania a rozširovania podobizne maloletej D. E., nar. XX.XX.XXXX na verejnosti do dovŕšenia osemnásteho roku veku maloletej a súčasne všetky už rozšírené podobizne maloletej D. E., nar. XX.XX.XXXX na verejnosti zmazať a odstrániť. V prípade, ak by výzva ostala bezvýsledná, navrhol, aby jej súd uložil pokutu pre nedobrovoľné splnenie povinnosti. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.05.2019. Zároveň právna zástupkyňa otca navrhla, aby súd priznal oprávnenému 100% náhradu trov konania.

2. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

3. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

4. Súd v prejednávanej veci postupoval podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. a požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q. ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodnosti návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zároveň súd matke zaslal výzvu, aby sa dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu. Matke bol návrh a výzva doručovaný na adresu trvalého pobytu Q., M. T. XXXX/XX, pričom si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Q. v správe zo dňa 18.07.2019 súdu oznámil, že matka bola telefonicky predvolaná na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na deň

15.07.2019. Bol jej vysvetlený účel predvolania, pričom svoju účasť potvrdila. Dňa 11.07.2019 sa telefonicky s úradom skontaktoval D.. D. T. - právny zástupca matky, ktorý uviedol, že chce touto cestou ospravedlniť matku dieťaťa z neúčasti na ÚPSVaR Q. v dohodnutý deň, nakoľko matka dieťaťa nemala doručený návrh otca na výkon rozhodnutia, nie je s ním oboznámená a preto sa nedostaví. Ďalej uviedol, že otec dieťaťa matku citovo vydiera a predložil jej dohodu s tým, že jej dá pokoj, ktorá nie je pre matku a už vôbec nie v záujme dieťaťa. Dňa 17.07.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q. pokúsil šetrením v domácnosti mal. dieťaťa prešetriť pomery a vykonať pohovor s matkou, ktorá po telefonickom odporúčaní právneho zástupcu odmietla podpísať záznam o vykonanom šetrení a o poučení k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia.

6. Uznesením Krajského súdu Nitra č. k. 5CoP/32/2019-531 zo dňa 31.07.2019, právoplatným dňa 04.09.2019 odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 10P/145/2017-424 zo dňa 22.05.2019 v časti (prvého) výroku, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

8. Z uvedeného vyplýva, že exekučný titul (uznesenie č. k. 10P/145/2017-424 zo dňa 22.05.2019), ktorý je podkladom pre predmetné konanie o výkone rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa, bol zamietnutý. Súd na základe uvedeného nemôže pokračovať v predmetnom vykonávacom konaní, keď výrok ktorý bol pre vykonávacie konanie podkladom, bol zrušený.

9. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd zdôrazňuje, že v konaniach upravených v CMP súd o trovách konania rozhoduje podľa § 52 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, z dôvodu uplatnenej zásady, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré v konaní platili. CMP však pripúšťa výnimku, pričom jednou z výnimiek je § 53 CMP, ktorý pripúšťa, že v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. Ďalšou výnimkou je § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, v prípade použitia § 55 CMP však súd neaplikuje princíp náhrady trov konania z hľadiska úspechu v konaní. Konania podľa CMP sú spravidla uskutočňované vo verejnom záujme. Pokiaľ otec žiada priznať trovy konania, súd uvádza, že podmienky § 55 CMP to nespĺňa. Pokiaľ si otec zvolil právneho zástupcu na zastupovanie v danom konaní, musel si byť vedomý vzniknutých nákladov. Aplikácia ustanovenia § 55 CMP predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, a preto musí byť náležite odôvodnená. Súd je toho názoru, že vzhľadom na uvedené skutočnosti a okolnosti daného prípadu, nejde o priznanie náhrady trov konania otcovi z dôvodu, že by to bolo spravodlivé.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.