

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/110/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202571
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202571.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. W., U.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: L. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. - D., F. Č. H. X, R. a otca: I. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C.O. XXX/XX, M., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2024, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom: E. W., U.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) a rozhodol tak, ako to navrhoval v žiadosti o úpravu styku s maloletým zo dňa 22.07.2024.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, pod sp. zn. 27Pc/17/2023, bola schválená rodičovská dohoda o styku s maloletým E. W.Ö.M., avšak niektoré dôležité veci pre styk otca I. D. súd neupravil. Vzhľadom k tomu, podal dňa 22.07.2024 návrh - žiadosť o úpravu styku s maloletým, ako aj o priznanie priezviska D. a o možnosť poukazovania výživného na maloletého do banky, kde sa vytvorí jeho účet. Otec ďalej uviedol, že napriek tomu, že súd neupravil styk s maloletým, ale vychádzal z návrhu kolízneho opatrovníka o postupnom návykovom zblížovaní otca s maloletým, matka absolútne nemá záujem mu maloletého odovzdávať a naposledy dňa 08.08.2024 jeho rodinu priam vyhnala aj keď vopred oznámili, že sa chce s maloletým po niekoľkých bezúspešných pokusoch, stretnúť. Otec poukázal na to, že sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne a z titulu zročného výživného sumu 50,-Euro, čo aj dodržiava. Domáha sa preto, ako otec maloletého, ktorý má určité práva voči svojmu synovi, realizácie styku s maloletým ako aj toho, aby dieťa nosilo priezvisko D.. Otec ďalej uviedol, že matka maloletého mu neustále bráni kontaktu s maloletým, z ktorého dôvodu má vážnu obavu, že po mesiaci nastúpi do školy, a to už bude pre neho styk s maloletým ešte komplikovanejší. Otec taktiež poukázal na bod VI. rodičovskej dohody, kde je uvedené, že obaja rodičia budú maloletého E. W.Ö.M. zastupovať a spravovať jeho majetok, preto by bolo podľa názoru navrhovateľa vhodné, aby jeho financie boli uložené v banke s prístupom na jeho účet obom rodičom. Je si vedomý, že zaviazat' sa plnením, neznamená, iba plniť bez náležitých práv a jedným z nich je aj spravovanie majetku maloletého a aj právo domáhať sa nosenia priezviska po otcovi, kedy môže ako otec maloletého dokazovať, že má syna a prípadne si uplatňovať zákonné nároky z toho vyplývajúce. Zo skúseností vie, že matka maloletého má iba záujem, aby na maloletého platil výživné a nič viac. V závere otec uviedol, že nakoľko s matkou maloletého nie je možná žiadna dohoda, je potrebné, aby súd vydal predbežné opatrenie, a to tak ako navrhoval v žiadosti o úpravu styku s maloletým zo dňa 22.07.2024.

3. Dňa 28.08.2024 bol Mestskou časťou Bratislava - Petržalka, Matričný úrad, v konaní pod sp. zn. 27P/100/2024, o úpravu styku, tunajšiemu súdu doručený rodný list maloletého dieťaťa: E. W.Ö.M. U.. XX.XX.XXXX so zapísanou osobou otca: I. D., A. D., U.. XX.XX.XXXX.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca, rodného listu maloletého, oboznámil sa s obsahom súvisiacich spisov sp. zn. 27Pc/17/2023 a 27P/100/2024 a zistil nasledovné:

5. Z obsahu rodného listu maloletého dieťaťa: E. W.Ö.M. U.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Bratislava - Petržalka, vo Q. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, súd zistil, že matkou maloletého je L. W., U.. XX.XX.XXXX a otcom I. D., U.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č.k. 27Pc/17/2023-102 zo dňa 18.03.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 27.03.2024, súd konanie v časti o určenie otcovstva k maloletému E. W., U.. XX.XX.XXXX zastavil. Súd súčasne schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletého E. W., U.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, s oprávnením oboch rodičov maloletého E. W., U.. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na maloletého E. W., U.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,- € mesačne, vždy do 20.ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 27.06.2023. Zročné výživné, ktoré otcovi vzniklo za obdobie od 27.06.2023 do 31.03.2024 v sume 1.500,- € sa otec zaviazal splácať v mesačných splátkach po 50,- € spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletým E. W., U.. XX.XX.XXXX súd neupravil.

7. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/100/2024 o úpravu styku s maloletým E. W., U.. XX.XX.XXXX, a to na základe návrhu otca, doručeného tunajšiemu súdu dňa 23.07.2024. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 329 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Z citovaného ustanovenia (ods. 14), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ustanovenie § 326 CSP).

19. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

20. Názor súdu uvedený v odseku 20 vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§360 až 368 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorý počítá v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

21. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

22. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol, súd zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako nedôvodný, nakoľko nemal otcom za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa formou nariadenia neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o otcov navrhované určenie otcovstva k maloletému, súd poukazuje na skutočnosť, že v konaní pod sp. zn. 27Pc/17/2023, navrhovateľ - otec a matka maloletého urobili na pojednávaní dňa 18.03.2024 súhlasné vyhlásenie rodičov podľa § 91 ods. 2 Zákona o rodine, v

zmysle ktorého súhlasne vyhlásili, že otcom maloletého dieťaťa: E. W., narodeného: XX.XX.XXXX, A. Č.: XXXXXX/XXXX C. I. D., A. D., U.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na F., Ž. O. I. D., A. D., U.. XX.XX.XXXX k maloletému je deklarované v rodnom liste maloletého, označenom v odseku 6 odôvodnenia tohto uznesenia, súd považuje návrh otca v tejto časti za nedôvodný. Otec sa návrhom taktiež domáhal zmeny priezviska maloletého, a to odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Súd ani v tejto časti nemal otcom ako navrhovateľom za osvedčenú ani nezistil bezodkladnú potrebu zmeny priezviska maloletého. Súdu nie sú známe dôvody, s poukazom na ustanovenie § 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, ktoré by umožňovali zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Súd ako nedôvodný posúdil návrh otca aj v časti úpravy styku otca s maloletým, nakoľko ani v tejto otázke nebola zo strany otca maloletého osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého formou neodkladného opatrenia. Otec v návrhu síce poukazuje na to, že matka mu bráni stretávať sa s maloletým, toto tvrdenie avšak nijakým spôsobom neosvedčil. Z návrhu otca skôr vyplýva snaha o riešenie otázky styku otca s maloletým v rozsahu potrebnom pre zachovanie pravidelného kontaktu otca s maloletým dieťaťom, čo nie je účelom nariaďovania neodkladných opatrení. Pokiaľ ide o otcom navrhované zriadenie účtu maloletého v banke, na účely poukazovania výživného na maloletého, súd poukazuje na skutočnosť, že ako orgán verejnej moci je viazaný princípom legality, preto môže konať len v takom rozsahu, ako mu zákon umožňuje. Zriadiť transparentný účet, kam by otec maloletého zasielal výživné, súdu podľa ustanovenia § 325 Civilného sporového poriadku, ani žiadny iný zákon neumožňuje. Z tohto dôvodu súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. Ako nedôvodný súd posúdil návrh otca aj v časti, ktorou sa deklaruje povinnosť rodičov zabezpečovať maloletému finančné krytie nákladov na život maloletého, ošatenie, stravu a ostatných nákladov, s tým, že mimoriadne náklady budú rodičia znášať spoločne, nakoľko tieto povinnosti vyplývajú rodičom priamo z ustanovenia § 28 Zákona o rodine. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

23. Súd dodáva, že v otázkach výkonu rodičovských práv a povinností, vrátane výkonu práva otca na styk by sa rodičia mali v prvom rade pokúsiť dohodnúť a až v prípade, ak rodičia k dohode nedospejú, môže oprávnený rodič uplatniť svoje právo na súde (vyplýva z ustanovenia § 36 Zákona o rodine). Je potrebné si totiž uvedomiť, že za zdravý vývoj, šťastie a blaho svojho dieťaťa zodpovedajú výlučne rodičia, ktorí sú v rámci svojich rodičovských povinností povinní vzájomne sa rešpektovať a komunikovať navzájom o všetkých otázkach týkajúcich sa ich maloletého dieťaťa.

24. Súd bude ďalej pokračovať v konaní sp. zn. 27P/100/2024, o úpravu styku s maloletým, kde po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne vo veci samej.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.