

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/185/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201599  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319201599.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zastúpená JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 47, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. L. XXX/XX, K., o zaplatenie 1.004,24 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom po vydaní platobného rozkazu č.k. 14Csp/28/2019-65, zo dňa 21. mája 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 21. mája 2019 č.k. 14Csp/28/2019-65 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.  
Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vydal v súlade s návrhom návrhu žalobcu vo vyššie uvedenom právnom spore platobný rozkaz dňa 21. mája 2019 č.k. 14Csp/28/2019-65.
2. Po vydaní platobného rozkazu žalobca dňa 29.07.2019 doručil súdu prvej inštancie podanie ( č.l. 92 spisu), ktorým vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť.
3. Žalovaný sa napriek výzve súdu k späťvzatiu žaloby nevyjadril.
4. Súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatiu žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP.
5. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatiu žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
8. Na rozdiel od právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku účinnnej do 30. 06. 2016, ktorá explicitne určovala, že v prípade späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu tento zruší a konanie zastaví súd, ktorý platobný rozkaz vydal, procesnoprávna úprava Civilného sporového poriadku účinná od 01. 07. 2016 takéto ustanovenie neobsahuje. Ustanovenie § 370 ods. 1 CSP v prípade, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť ustanovuje, že o pripustení späťvzatia rozhodne odvolací súd. Nakoľko táto hypotéza právnej normy používa všeobecný pojem rozhodnutie, s poukazom na článok 4 základných princípov CSP odvolací súd využil analógiu legis

aj v prípade platobného rozkazu. Rovnako to platí o ustanoveniach týkajúcich sa úplného a čiastočného späťvzatia žaloby (§ 144 a § 145 CSP).

9.Z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.07.2019 žalobca vzal žalobu v časti sumy 1004,24 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1004,24 eura od 14.07.2016 do zaplatenia späť (č.l. 92 spisu) potom, čo súd prvej inštancie rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21. mája 2019 č.k. 14Csp/28/2019-65, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 19.07.2019. Pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby odvolací súd vychádzal z toho záveru, že právo disponovať s návrhom má výlučne žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť, preto odvolací súd rešpektoval právo žalobcu disponovať s podanou žalobou a späťvzatie žaloby v zmysle citovaných zákonných ustanovení pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie v zrušil a konanie zastavil po zistení, že nie sú dôvody pre nepripustenie späťvzatia žaloby podľa § 370 ods. 2 CSP.

10.Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď dospel k záveru, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania, žalovanému v zmysle ust. § 256 ods.1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania časti. Odvolací súd však nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).