

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204441
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118204441.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovú v spore žalobcu: Š. T., L.. X.X.XXXX, J. V. XX, XXX XX V. zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokátska kancelária so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 807 598, , zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere č. 8230517 z 30.8.2015 uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru - bod 13) v znení: „Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.“ je neprijateľná.

II. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.4.2018 domáhal voči žalovanému určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmluve o úvere č. 8230517 z 30.8.2015 uvedenej vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru - bod 13) v znení: „Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.“, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „uzavrel so žalovaným spotrebiteľskú zmluvu č. 8230517 z 30.8.2015 vo výške 12 000,-- Sk (398,33 eura), za poplatok vo výške 11 520,-- Sk (382,39 eura) s tým, že celkovú čiastku vo výške 23 520,-- Sk (780,72 eura) žalovanému zaplatí v 12 splátkach po 1 960,-- Sk (65,06 eura). Poplatok z predmetného úveru predstavuje 96,80 %-né navýšenie. Žalovanému na predmetný úver zaplatil doposiaľ sumu vo výške 507,54 eura. Žalovaný ho listom zo dňa 9.10.2017 vyzval na úhradu dlžnej sumy, ktorá podľa žalovaného ku dňu 30.9.2017 predstavuje 4 065,50 eura. Poplatok vo výške 11 520,-- Sk (382,39 eura) je z 2/3 tvorený nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou (čl. 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru). Žalovaný mu neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok. Ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a svojou výškou, na jednej strane a absenciou, zodpovedajúceho protiplnenia, na strane druhej, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké administratívne plnenie ide. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa, spočíva v tom, že si žalovaný nárokuje

poplatok za úkony, ktoré nie sú spotrebiteľom vopred známe, ani len svojim obsahom. Výška tohto poplatku prevyšuje sumu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok a navyše, nie je ničím odôvodnené, prečo poplatok závisí od výšky poskytnutého úveru. Nie je jasné, z akých dôvodov žiada žalovaný vyšší poplatok od spotrebiteľa, ktorému požičiava vyššiu sumu, ako od spotrebiteľa, ktorému požičiava menej. Ako súvisí výška požičanej sumy s výškou administratívneho poplatku, ak sa bude vychádzať z významu pojmu administratíva, podľa slovníka slovenského jazyka, ako správa, riadenie, vybavovanie vecí podniku a pod?

Čo sa týka predmetného poplatku, poukázal na rozsudok OS Prešov sp. zn. 11C/42/2012, z 13.9.2013, ktorým súd rozhodol o tom, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom KS Prešov sp. zn. 5Co/219/2013, z 21.8.2014. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 14Co/321/2012, z 10.9.2013. Právne návrh odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 4,5, § 54 ods. 1 OZ s poukazom na to, že pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu pojem neprijateľná podmienka, vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základy zmluvy, ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/ EHS). Túto skutočnosť súd preveruje z úradnej moci (rozsudok SD EÚ C-240/98 až C-244/98). Neprijateľná podmienka upravená v spotrebiteľskej zmluve je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Predmetná zmluvná podmienka, ktorú žalovaný naďalej používa, už bola ako neprijateľná posúdená, aj v ďalších konaniach, vedených na Krajskom súde Prešov, a to pod sp. zn. 1Co/2/2015, rozsudkom z 11.3.2015; pod sp. zn. 4Co/52/2015, rozsudkom z 21.10.2015; pod sp. zn. 17Co/50/2015, rozsudkom zo 6.8.2015“.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 4.6.2018 namietal prípustnosť takýchto určovacích žalôb s poukazom na ustanovenie § 137 CSP s tým, že „nie je naplnený predpoklad určovacej žaloby a nie je ani daný naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky, nakoľko v prípade, ak by súd určil neprijateľnú zmluvnú podmienku, nevyriešilo by to aj tak s konečnou platnosťou stav právnej neistoty medzi sporovými stranami. Definitívne podľa neho možno vyriešiť danú otázku, či bolo plnené existujúci alebo neexistujúci právny záväzok len v konaní o návrhu na plnenie., rozhodnutie o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ak by to bolo vôbec možné v tomto konaní, by nevytvorilo pevný právny základ pre vzťah strán a bolo by iba predpokladom ďalšej žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. platnosti zmluvy na plnenie zo zmluvy jednou zo sporných strán. Poukázal na to, že žalobca sa domáha určenia po takmer 13 rokoch vyslovenia niektorej podmienky v zmluve o úvere za neprijateľnú. Má za to, že ak súd určí neprijateľnú zmluvnú podmienku, nezaloží takýto rozsudok s konečnou platnosťou, všetky práva a povinnosti medzi sporovými stranami., až rozsudok naplnenie môže s konečnou platnosťou upraviť pomery medzi sporovými stranami. Žalobca sa domáha vyslovenia neplatnosti jednej zmluvnej podmienky jednou určovacou žalobou, ale podľa neho takýto postup môže pri takejto istej zmluve zopakovať ďalšou určovacou žalobou napr. určenie neplatnosti zmluvnej pokuty, poplatku za zaslanie upomienky, zmluvy o úvere, neplatnosti rozhodcovskej doložky, dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosti poplatku a podobne. Podľa žalovaného tento demonštratívny výpočet určujúcich žalôb, ktoré v tomto prípade môže podať žalobca, pričom aktuálna právna úprava neumožňuje podávanie nezmyselných žalôb, ktoré nič neriešia.

Žalovaný dal do pozornosti súdu rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp.zn. 11Csp/244/2017 zo dňa 9.3.2018, ktorým súd žalobu zamietol, pričom konštatoval, že zákonodarca mal v prípade ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami na mysli prípady, keď zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom trvá, lebo len vtedy možno konkrétneho spotrebiteľa chrániť pred neprijateľnou zmluvnou podmienkou alebo chrániť ho pred porušením jeho spotrebiteľských práv. Ak je zmluvný vzťah ukončený, vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky pre konkrétneho spotrebiteľa nemá žiadny význam, ak súd nerozhoduje aj o plnení zo zmluvy, ktoré súvisí s danou neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Vzhľadom na to, že v inom súdnom spore Krajský súd v Prešove vyslovil záver, že časový aspekt pri uplatnení nároku na vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, nie je rozhodujúci, argumentoval rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci COFIDIS, táto argumentácia nie je náležitá, pretože spomínaný rozsudok C-473/00 zo dňa 21.11.2002 sa týkal toho, že sa nemá aplikovať vnútroštátna procesná úprava stanovujúca procesnú lehotu na uplatnenie takého nároku, avšak z obsahu tohto rozhodnutia vyplýva, že príslušná právna veta sa uplatňuje v konaní začatom predajcom alebo dodávateľom proti spotrebiteľovi. Znamená to, že sa vzťahuje na spory, v ktorých dodávateľ uplatnil nárok na plnenie voči spotrebiteľovi.

Uvedený záver Európskeho súdu je teda v súlade s právnym názorom a to, že o neprijateľnej zmluvnej podmienke súd môže rozhodnúť len pri žalobe na plnenie, ak je zmluva ukončená“.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom svedkyne Heleny Vargovej, oboznámením listinných dôkazov: zmluva o úvere z 30.8.2005, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, vyjadrenie žalovaného z 24.2.2015, výzva na úhradu z 9.10.2017, pripojené listinné podmienky, vyjadrenie žalovaného zo 4.6.2018 a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca je fyzická osoba - spotrebiteľ.

5. Žalovaný je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sro, vo vložke č. 23636/B s dňom zápisu 14.3.2011 v predmete činnosti o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov.

6. Dňa 30.8.2005 uzavreli tieto strany zmluvu o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v sume 12.000,- Sk a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 11.520,- Sk, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 23.520,- Sk a to v 18-tich mesačných splátkach po 1.960,- Sk počnúc dňom 16.9.2005.

7. Na druhej strane formulárového tlačiva sú uvedené Všeobecné podmienky poskytnutia úveru (VPP).. Podľa bodu 5 VPP, dlžník s veriteľom uzatvára súčasne Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, ktorej účinnosť je podmienená neuhradením dvoch po sebe idúcich splátok, keď nastáva splatnosť celého dlhu. Vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka preukáže veriteľ skutočnosť, že nastala splatnosť dlhu prehlásením, v ktorom zároveň vyzve zamestnávateľa na vykonanie dohodnutých zrážok. Dlžník dáva výslovný súhlas s tomu, aby veriteľ doplnil do čl. I písm. b) Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená zamestnávateľovi dlžníka. Dlžník dáva veriteľovi aj súhlas k tomu, aby v jeho mene dopísal do Dohody o zrážkach zo mzdy údaje o jeho aktuálnom zamestnávateľovi v prípade zmeny zamestnávateľa počas trvania zmluvného vzťahu. Tak isto dlžník súhlasí s tým, aby zamestnávateľ vykonával zo mzdy dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazoval ich na účet veriteľa. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na dlžníka, ktorý nie je poberateľom mzdy.

8. Podľa bodu 6 VPP, zmluvné strany sa dohodli na tom, že v prípade, ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, zaväzuje sa dlžník zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa, keď sa stal splatný celý dlh, až do dňa jeho uhradenia. Dlžník potvrdzuje, že si je vedomý toho, že v prípade riadneho a včasného nesplácania úveru môže pristúpiť veriteľ k okamžitému vymáhaniu celého úveru bez ohľadu na dĺžku trvania úveru. V prípade, ak sa stane splatný celý dlh naraz z dôvodu riadneho neuhradenia dvoch splátok, vzniká veriteľovi nárok na celý dohodnutý poplatok ako forma zmluvnej podmienky z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka. Dlžník si je vedomý toho, že je povinný uhradiť aj ďalšie náklady spojené so zabezpečením návratnosti pohľadávky veriteľa, a preto sa zaväzuje uhradiť najmä trovy súdneho konania, trovy právneho zastúpenia, všetky náklady súvisiace so spísaním notárskej zápisnice (odmenu notára za spísanie notárskej zápisnice, trovy právneho zastúpenia pri spísaní notárskej zápisnice, poplatok za zasielanie upomienok), trovy exekúcie, ako aj ďalšie náklady preukázateľne vynaložené pri vymáhaní pohľadávky veriteľa. Dlžník a veriteľ sa dohodli, že odmenu notára za spísanie notárskej zápisnice a exekučného titulu na základe splnomocnenia udeleného v tejto zmluve, vrátane trov právneho zastúpenia pri jej spísaní, uhradí za dlžníka veriteľ, pričom tieto výdavky zmluvné strany považujú za súčasť nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré budú súčasťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Dlžník a veriteľ sa dohodli, že náklady spojené s právnym zastúpením dlžníka pri zabezpečení jeho záväzku voči veriteľovi na základe tejto úverovej zmluvy uzatvorením záložnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam podľa udeleného splnomocnenia, uhradí za dlžníka veriteľ, pričom tieto výdavky zmluvné strany považujú za súčasť nákladov veriteľa spojených s vymáhaním pohľadávky a budú tvoriť súčasť celkového záväzku dlžníka voči veriteľovi.

9. Podľa bodu 8 VPP, dlžník je oprávnený splatiť veriteľovi dlžnú sumu kedykoľvek pred termínom splatnosti, avšak ja v takom prípade je povinný zaplatiť dohodnutý poplatok v plnej výške.

10. Podľa bodu 9 VPP, dlžník sa zaväzuje platiť dohodnuté splátky včas a v súlade s uzatvorenou zmluvou a ďalej sa zaväzuje, že v prípade zmeny adresy alebo zásadných zmien v osobných pomeroch, túto skutočnosť bez zbytočného odkladu písomne oznámi veriteľovi. V prípade porušenia tejto povinnosti sa dlžník zaväzuje uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- Sk do piatich dní od doručenia písomnej výzvy veriteľa.

11. Podľa bodu 13 VPP, dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

12. Podľa bodu 17 VPP, rozhodcovská doložka: Všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené:

a) Pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a. s., so sídlom Trnavská cesta 70, 821 02 Bratislava, IČO: 35 922 761, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 3530/B (ďalej len „rozhodcovský súd“), ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde: rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu,

b) Pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zákon č. 99/1963 Zb: Občiansky súdny poriadok).

Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z tejto zmluvy, vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvážovaciú podmienku tejto rozhodcovskej doložky + ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu.

13. Podľa bodu 19 VPP, obidve zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods.1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom.

14. Na žiadosť žalobcu listom zo dňa 24.2.2015 žalovaný oznámil, že na tejto zmluve boli uhradené tieto splátky: 21.1.2006 65,06 eura, 20.6.2006 32,78 eura, 14.8.2006 112,20 eura, 5.4.2007 164,31 eura, 27.9.2007 33,19 eura.

Tým, že klient nedodrжал splátkový kalendár a od roku 2007 neeviduje žalovaný ďalšie splátky, dlh na predmetnej zmluve predstavuje ku dňu 24.2.2015 čiastku 3.417,33 eura a narastá o denný úrok 0,68 eura.

15. Listom zo dňa 9.10.2017 nazvaným Výzva na úhradu alebo nový splátkový kalendár vyzval žalovaný žalobcu o úhradu dlžnej čiastky, s tým, že aktuálna výška k dátumu 30.9.2017 je 4.065,50 eura. Uvádza v tejto výzve, že v prípade, že sumou na úhradu dlžnej sumy žalobca nedisponuje, môže využiť ponuku účelového spotrebiteľského úveru na 3 roky vo výške 4.065,50 eura, ktorým dokáže bez zbytočného odkladu vyrovať celý súčasný dlh a získať refinancovaním starého dlhu výhodu 36 splátok na obdobie až 3 rokov. V prípade, že ponuku vysporiadania dlhu refinancovaním nevyužije a sumu vo výške 4.065,50 eura alebo jej časť neuhradí do 7 kalendárnych dní od doručenia listu alebo sa do 7 kalendárnych dní od doručenia listu nedostaví k prerokovaniu záležitosti, využije veriteľ všetky dostupné právne kroky k uspokojeniu finančných nárokov, čím sa dlžná suma navýši o ďalšie náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

16. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že „je vyučený ako zvärač a aj v auguste 2005 pracoval ako zvärač, toho času pracuje ako zvärač v Českej republike. V tom čase pracoval s priemerným mesačným zárobkom okolo 6.500,- Sk a potrebovali s priateľkou, ku ktorej som sa vtedy prisťahoval nové gummy na naše auto. Nemali dostatok finančných prostriedkov, preto sme zašli do budovy starého Tesca v Prešove, kde doslova na kolene podpísali túto zmluvu s tým, že mu boli vyplatené peniaze. Kúpili gummy na auto a mali zaplatiť tú sumu, ktorá tam bola uvedená. Bola to prvá zmluva s nebankovou spoločnosťou., nemal predtým s týmto žiadne skúsenosti, nič im nebolo vysvetlené ako o úrokoch, ani o ničom inom, nerozumel tejto zmluve, akurát ju podpísal a dali mu finančné prostriedky“.

17. Z výsluchu svedkyne Y. E. súd zistil, že „je dlhoročná partnerka žalobcu. V tom čase v roku 2005 sa poznali skoro 10 rokov. Pamätá si na túto zmluvu, pretože ona s ním bola v Tesco, išli si požičať peniaze, pretože potrebovali gumy na auto. Bolo im povedané, že sa jedná o 4 % úrok, nič iné im povedané nebolo. Peniaze dostali, ona potom chodila aj platiť tak, ako im prišlo aj vo väčších sumách. Potom prestali platiť, lebo sa im to videlo veľa. Dotazovala sa v Pohotovosti a vravela im, že hovorili o 4 % úroku a nakoniec je to 100 % úrok, tá pani jej povedala, že vedeli, čo podpisujú. Nechali to tak až do roku 2015, kedy jej jedna pani na úrade práce poradila, aby zobrala všetky zmluvy o úvere, čo mali v tom čase aj s Pohotovosťou aj s PROFI REALOM a išla do Združenia HOOS., kde aj zašla a kde si vyžiadali podklady k tejto zmluve. Nič s tou vecou nerobili, čakali, či Pohotovosť nebude niečo robiť, až potom prišla v októbri 2017 výzva.“

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

19. Predmetom konania je nárok žalobcu na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, teda vo formulárovej zmluve o úvere na druhej strane tohto tlačiva., ktorá zmluva bola uzavretá 30.8.2005.

20. Súd predovšetkým poukazuje na to, že v čase uzavretia tejto zmluvy o úvere platila právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

21. Podľa § 4 ods. 2 tohto zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä po g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

22. Podľa § 4 ods. 5 tohto zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

23. Podľa § 6 tohto zákona, ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má právo na zníženie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

24. Súd poukazuje na to, že v čase uzavretia zmluvy platila právna úprava spotrebiteľských zmlúv podľa zákona č. 150/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ktorým boli s účinnosťou od 1.4.2004 implementované právne akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie uvedené v prílohe tohto zákona na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 53 ods. 1 tohto zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej neprijateľná podmienka).

26. Podľa § 53 ods. 2 tohto zákona, ustanovenie ods. 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

27. Podľa § 53 ods. 3 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

28. Novela Občianskeho zákonníka zároveň v § 879e ods. 3,4 stanovila, že spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

29. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

30. Čo sa týka neprijateľnosti zmluvnej podmienky a nedostatku naliehavého právneho záujmu na tomto určení, súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.3.2019 sp.zn. 6Cdo/27/2018, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka postavenie spotrebiteľa domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch a § 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem.

31. Oproti tomuto rozhodnutiu však súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný vo vyjadrení k žalobe namieťa v danom prípade naliehavosť právneho záujmu a opodstatnenosť tejto žaloby, tvrdiac, že sa jedná o nezmyselnú žalobu, ktorá nič nerieši, pritom však je to žalovaný, ktorý napriek tomu, že predmetný zmluvný vzťah mal podľa tejto formulárovej zmluvy, ktorá v danom prípade nerešpektuje celý rad ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, informuje v roku 2017 teda po 12 rokoch od uzavretia zmluvy žalobcu o tom, že aktuálna výška jeho dlžnej sumy k 30.9.2017 je 4.065,50 eura. Za daného stavu veci je teda obrana žalovaného v úplnom rozpore s tým, čo vo vyjadrení k žalobe tvrdí a je nepredstaviteľným ignorovaním zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa a úprave spotrebiteľských vzťahov.

32. Súd poukazuje na to, že pre neuvedenie RPMN úver by bolo potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový., a teda ak predmetom poskytnutia finančných prostriedkov bola suma 12.000,- Sk, teda 398,32 eura, a žalobca v skutočnosti zaplatil až sumu 507,54 eura a napriek tomu v roku 2015 žalovaný tvrdí, že jeho pozdlžnosť predstavuje 3.417,33 eura a narastá o denný úrok 0,68 eura a vo výzve na úhradu zo dňa 9.10.2017 dokonca 4.065,50 eura., ako inak sa má žalobca spotrebiteľ brániť, než podaním predmetnej žaloby.

33. V danom prípade je evidentné a bolo judikované aj rozhodnutiami, na ktoré poukázal žalobca, že zmluvná podmienka uvedená v bode 13 VPP, nemôže byť inak, než neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože v tomto ustanovení dlžník hmotnoprávne uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku ako svoj dlh, pričom nie je zrejmé, ako môže spotrebiteľ vo formulárovej zmluve vysloviť hmotnoprávne uznanie dlhu, pokiaľ tento dlh ešte nie je splatný, pričom však v tomto ustanovení sa uvádza, že tretina poplatku

predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Je zrejmé, že až vo VPP v bode 13 drobným písmom, ktoré text nie je možné, aby bežný spotrebiteľ mohol si prečítať a pochopiť jeho význam pred podpisom tejto zmluvy sa uvádza, čo vlastne obsahuje poplatok, ktorý má zaplatiť a ktorý je vlastne odplatom za poskytnutie úveru, pričom sa spotrebiteľ až v tomto bode dozvie, že len tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny náklady za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy, čo je v danom kontexte nelogické a nepredstaviteľné, aby odplata, ktorou má byť vo všeobecnosti úrok, predstavovala iba jednu tretinu z tohto tvrdeného poplatku a zvyšné dve tretiny by mali zahŕňať absolútne nešpecifikované a neurčité náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy.

34. Za daného stavu veci súd konštatuje, že nielen táto všeobecná podmienka, ale celý rad ďalších podmienok, ktoré sú aj uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a predstavujú závažné porušenie spotrebiteľského práva v zmysle vyššie uvedených zákonov.

35. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

37. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).