

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201717
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201717.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. K. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. K. XXX, a otca: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom z 15.08.2019, doručeným súdu 16.08.2019, spresneným v rámci informatívneho výsluchu 21.08.2019, navrhol, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určí, že bude oprávnený stretnúť sa s maloletou v čase od 13.09.2019 od 18.00 hod. do 15.09.2019 do 18.00 hod. s tým, že po zrealizovaní styku maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska. Na termíne styku z dôvodu dovolenky v zahraničí od 26.08.2019 do 15.09.2019 netrvá, taktiež netrvá ani na termíne styku s maloletou od 25.10.2019 do 03.11.2019. Návrh o.i. odôvodnil tým, že na dni 14.9.-15.9.2019 dostal pozvanie na svadbu pre neho a jeho dcéry N. a F.. Je toho názoru, že F. by strávila príjemný čas v rodinnom kruhu a utužila by rodinné kontakty a putá.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka z 09.09.2019, doručenej súdu 11.09.2019, bolo zistené, že dňa 09.09.2019 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe predvolania dostavila matka N. O., 28.08.1975 spolu s mal. F. za účelom vykonania pohovoru s mal. F.. Matka uviedla, že otec s ňou nekomunikuje, vždy ako prvú kontaktuje mal. F. a následne dané skutočnosti oznámi matke. V súvislosti s termínom svadby, ktorý otec uvádza _____, mal. F. vo svojom písomne podanom návrhu matka uviedla, že o plánoch otca sa dozvedela až 27.8.2019 od dcéry N., napriek tomu, že otec podal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už 16.08.2019. Podľa slov matky o uvedenom s ňou otec vôbec nekomunikoval. Matka ďalej uviedla, že už v čase podania otcovho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mali naplánovanú rodinnú oslavu na 14.09.2019, nakoľko bol termín oslavy prispôsobený víkend, kedy je mal. F. v starostlivosti matky. Následne bol s mal. F. vykonaný pohovor so súhlasom matky bez jej prítomnosti. Mal. F. uviedla nasledovné: „Viem, že tento víkend má ujo oslavu a viem aj o svadbe. Nevieam kam chcem ísť, lebo obidve sú nudné.“ Z pohovoru s mal. F. ďalej vyplynulo, že momentálne je spokojná, vyhovuje jej aktuálne sa realizujúce stretávanie s otcom, maloletá nevyjadrila potrebu byť s otcom častejšie. Počas pohovoru bola mal. F. usmievavá, vyjadrovala pozitívny vzťah k matke (túlila sa k nej). Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník ponechal samotné nariadenie neodkladného opatrenia na uvážení súdu.

3. Z rodného listu mal. F. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke N. O.j, rod. M., nar. XX.XX.XXXX, narodila dcéra F. O., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený X. O., nar. XX.XX.XXXX.

4. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod

sp.zn. 9P/81/2019 o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/81/2019-22 z 01.07.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. F. ponechaná v starostlivosti v starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Idy sumou vo výške 60,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. F. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. ňou v každom párnom týždni v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni v čase od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/35/2019-20 zo dňa 08.03.2019, ppl. 02.04.2019, bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal mal. Idu zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietnutý. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp.zn. 9P/43/2019 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. dieťaťu na čas po rozvode, predmetné konanie nebolo právoplatne skončené.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

14. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný

sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

15. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

16. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

17. Po oboznámení sa s návrhom otca, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 09.09.2019, ako aj pripojenými spismi došiel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné. Súd mal obsahom spisu za osvedčené, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, na súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F., ktoré doposiaľ nebolo skončené. Zatiaľ neprávoplatným vyššie citovaným rozhodnutím bol upravený styk otca s mal. F. počas víkendov tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom týždni v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec sa svojím návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhol upraviť jeho styk s mal. Idou nad rámec už nariadeného neodkladného opatrenia, t.j. v čase od 13.09.2019 od 18.00 hod. do 15.09.2019 do 18.00 hod. z dôvodu, že bol spolu s dcérami pozvaný na svadbu, Idka by strávila príjemný čas v rodinnom kruhu a utužila by rodinné kontakty a putá. Matka počas šetrenia kolíznym opatrovníkom uviedla, že o plánoch otca sa dozvedela až 27.8.2019 od dcéry Soni, napriek tomu, že otec podal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už 16.08.2019, o uvedenom s ňou vôbec nekomunikoval, pričom už v čase podania otcovho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mali naplánovanú rodinnú oslavu na 14.09.2019, nakoľko bol termín oslavy prispôbený víkend, kedy je mal. F. v jej starostlivosti matky.

18. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami došiel k záveru, že nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu, nakoľko tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Úprava styku neodkladným opatrením je dočasná úprava, ktorá slúži primárne len na to, aby zostal zachovaný kontakt medzi rodičom a dieťaťom, a aby vzájomný vzťah medzi nimi neoslabil, ale mohol sa ďalej vyvíjať. Na základe uvedeného preto súd uvádza, že obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené, že boli splnené podmienky odôvodňujúce nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu za situácie, keď už bol nariadením neodkladného opatrenia upravený styk otca s mal. Idou. Súd zároveň dopĺňa, že obsahom spisu mal za osvedčené, že matku o uvedenej udalosti vopred včas neinformoval, matka sa o nej dozvedela od dcéry 27.08.2019, a preto v navrhovanom čase už mala zorganizovanú oslavu, ktorej termín bol prispôbený víkend, kedy je mal. F. v jej starostlivosti. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. V ďalšom konaní súd vytýči termín pojednávania vo veci samej, na ktorom vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej F..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.