

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200059
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200059.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, D., a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, F., právne zast.: Mgr. Alexandra Para, advokátka so sídlom Gagarinova 10A, Bratislava, IČO: 53 213 815, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 08.01.2024 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti.
- Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že na Okresnom súde Bratislava V, aktuálne na Mestskom súde Bratislava II sa pod sp. zn. B5-20P/149/2019 viedlo konanie o úpravu práv a povinností k maloletej A.. Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 01.12.2020, č. k. 11 CoP/309/2020-47 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú vždy v párny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod. a matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú vždy v nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a v párny kalendárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.07.2021, č.k. 20P/149/2019-304 bola maloletá A. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v tzv. týždňových intervaloch, kedy je matka povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletú od nepárnej soboty od 08.00 hod. a otec od párnej soboty od 08.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je počas školských dní školské zariadenie maloletej alebo, v prípade ak maloletá nenavštívi školské zariadenie, tak miestom odovzdania a prevzatia je bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Súd zároveň určil, že každý z rodičov je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, ďalej že výživné neurčuje, matka je oprávnená poberať rodinné prídavky na maloletú a otec je oprávnený poberať daňový bonus na maloletú. Súd určil rodičom povinnosť vzájomne sa písomne informovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podali obaja rodičia odvolanie, o ktorom sa viedlo konanie na Krajskom súde Trnava, sp. zn. 15CoP/27/2023. Do dnešného dňa nebolo otcovi doručené rozhodnutie odvolacieho súdu, v elektronickom spise pre konanie je však poznačené, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené. Maloletá sa v čase, kedy o ňu zabezpečuje starostlivosť matka, zdržiava s matkou v bytovom komplexe F. G. F. H. I. J., v ktorom užíva matka prenajatý byt.

Dňa 03.01.2024 bol otec v skorých ranných hodinách telefonicky kontaktovaný zo strany pracovníčky pizzerie vo F. G. J.. Menovaná otcovi uviedla, že ostatní zamestnanci pizzerie vo veľmi skorých ranných hodinách zbadali maloletú na schodišti pred bytovým komplexom, maloletá bola podchladená, ľahko oblečená v pyžame, veľmi plakala. Keďže maloletá bola premrznutá, vzali ju dovnútra do pizzerie a spravili jej čaj. Zamestnanci pizzerie spočiatku nevedeli, že sa jedná o maloletú A., až následne, keď do pizzerie pred 09.00 hod. prišla zamestnankyňa, ktorá následne telefonicky kontaktovala otca, zistili, že ide o maloletú A.. Zamestnanci pizzerie skontaktovali príslušníkov policajného zboru a otca maloletej, aby po maloletú prišiel. V tejto súvislosti otec žiadal, aby si súd zabezpečil nahrávku z REPA L-ktorým bol žiadaný príchod policajnej hliadky v čase medzi 06.00-07.00 hod., na adresu K. XX, D. - do komplexu F. G.. Zamestnanci pizzerie sa maloletej pýtali, prečo bola vonku sama. Maloletá uviedla, že hľadala svoju matku, pretože na byte nie je, tak ju išla maloletá hľadať von pred bytový komplex. Maloletá uviedla, že matku hľadala po celom byte, ale nikde ju nenašla, tak sa bála, že sa matke niečo stalo. V tejto súvislosti otec uvádza, že matka má k dispozícii dvojizbový byt, pričom podľa vyjadrenia maloletej maloletá hľadala matku po celom byte. Privolaná policajná hliadka išla do bytu matky, matka im však niekoľko desiatok minút neotvárala. Následne až po niekoľkých minútach mala matka vyjsť z bytového komplexu, pred ktorým stála policajná hliadka a mala im prezentovať, že tvrdo spala a nepočula niekoľko minútové klopanie policajnej hliadky na vchodové dvere. O 09.25 hod. prišiel pred bytový komplex aj otec a maloletú si prevzal do svojej starostlivosti. Otec v ten deň išiel podať trestné oznámenie na matku, ktorá ohrozila maloletú, keďže ju ponechala samú v byte a pred bytovým komplexom mohlo maloletú napr. zraziť auto. Otec podal trestné oznámenie na OO PZ Bratislava- J. L. na D. XX F. D.. Po spísaní trestného oznámenia išiel predmetnú situáciu nahlásiť aj na ÚPSVaR Bratislava, o čom predkladá súdu písomný záznam. Pracovníčka ÚPSVaR Bratislava H. H. E. bola o celej situácii informovaná a uviedla, že si matku predvolá na pohovor. Ako sa otec telefonicky dozvedel, keď sa dopytoval ÚPSVaR Bratislava na pohovor s matkou, s matkou sa nevedia do dnešného dňa telefonicky spojiť. Následne sa otec dozvedel, že na budove bytového komplexu F. G. sú nainštalované kamery snímajúce pohyb osôb. Otec požiadal strážnu službu o vydanie kamerového záznamu z rána zo dňa 03.01.2024. Pracovník strážnej služby mu však uviedol, že kamerový záznam vydá výlučne na žiadosť súdu alebo polície. Na kamerovom zázname je však viditeľná situácia zrúna, a teda pohyb a správanie maloletej. Pracovníci strážnej služby však otca upozornili, že kamerový záznam uchovávajú výlučne 10 dní, teda do dňa 13.01.2024. Dňa 04.01.2024 otec kontaktoval poverenú príslušníčku PZ na OO PZ D. L., ktorej bola vec podaného trestného oznámenia pridelená. Poverená príslušníčka PZ aktuálne postupuje podľa § 196 Trestného poriadku, pričom bola oboznámená tým, že je potrebné vyžiadať si kamerový záznam z bytového komplexu F. G. najneskôr do 13.01.2024, v opačnom prípade bude záznam zmazaný. Keďže je podľa názoru otca podstatné, aby mal súd k dispozícii pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia kamerový záznam zo dňa 03.01.2024 z bytového komplexu F. G., pričom aj za situácie, keď by si ho polícia vyžiadala, by k nemu otec pred začatím trestného stíhania vo veci nemal ako oznamovateľ a zároveň zákonný zástupca poškodenej maloletej prístup, otec žiada, aby súd požiadal správcu bytového domu F. G. – na adrese K. XX, D.. Správcou komplexu by mala byť spoločnosť A. B. M., so sídlom K. X, XXX XX D.. Bezpečnosť komplexu zabezpečuje súkromný dispečing F. G.. Pracovníci pizzerie otcovi dňa 03.01.2024 ešte uviedli, že bežne vidajú maloletú samú na ulici, maloletá chodí sama do drogérie, potravín a sama sa prechádza v okolí bytového komplexu. Otec nemal takéto informácie a bol z nich takpovediac zhrozený, keďže maloletá je vo veku iba X rokov a nie je vhodné, aby sa prechádzala sama v okolí vlakovej stanice, kde je jednak veľká premávka áut, ale aj pohyb rôznych „závadových“ osôb. Maloletá bola odo dňa 03.01.2024 v osobnej starostlivosti otca. Maloletá každý večer plakala do neskorých hodín a bála sa zaspáť, vyžadovala prítomnosť otca a odmietala zaspáť sama. Je evidentné, že maloletá je zo zážitku dňa 03.01.2024 traumatizovaná. Maloletá bola odovzdaná matke opäť dňa 06.01.2024, aktuálne je od pondelka 08.01.2024 v starostlivosti otca. Otec žiada Mestský súd Bratislava II o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, keďže matka neprípustným a nevhodným spôsobom ohrozila život a zdravie maloletej. Z vyjadrenia maloletej a následného správania matky je viac ako evidentné, že maloletá predchádzajúci deň, t.j. dňa 02.01.2023 zaspávala sama v byte, pričom jej matka mohla prezentovať, že sa počas noci vráti. Akonáhle však maloletá v skorých ranných hodinách zistila, že matka nie je pri nej v posteli, následne nikde v byte, chytila paniku a okolo 06.00 hod. ráno vybehla v panike na ulicu pred bytový komplex hľadať matku. Je zrejmé, že matka sa v byte nenachádzala, keďže je nemožné, ani nereagovala na niekoľko minútové klopanie na vchodové dvere do bytu. Následne, až keď sa príslušníci Policajného zboru rozhodli matku čakať pred jedným z vchodov do bytového komplexu (oproti vchodu na vlakovú stanicu) sa matka objavila zvnútra bytového komplexu a prezentovala, že bola po celý čas v byte a spala. Otec sa domnieva, že matka využila ďalší vchod bytového komplexu,

evidentne vedúci z garáže, ktorým sa dostala do vnútra bytového domu a odtiaľ vyšla von pred hlavný vchod bytového komplexu, kde na ňu čakali policajti. Maloletá tak bola v noci zo dňa 02.01.2024 na 03.01.2024 sama, bez akéhokoľvek dozoru, a to až do skorých ranných hodín. Takéto správanie matky je viac ako nezodpovedné a ohrozujúce život a zdravie maloletej. Ak by sa maloletej niečo dňa 03.01.2024 v skorých ranných hodinách, ako hľadala matku pred bytovým komplexom, niečo stalo, zodpovednosť by mala jedine a výlučne matka. Vzhľadom na uvedené je otec toho názoru, že je viac ako dôvodné zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca, keďže sa matka svojim konaním diskvalifikovala z role zodpovedného rodiča spôsobilého zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Otec je toho názoru, že sú splnené podmienky potreby bezodkladnej úpravy pomerov, keďže je potrebné zamedziť opakovaniu sa situácii, kedy matka vystavila a vystavuje (ako sa otec dozvedel) maloletú ohrozeniu života a zdravia.

3. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“) zo dňa 03.01.2024, ktorý otec priložil k návrhu vyplýva, že v daný deň sa dostavil otec, ktorý opísal udalosti týkajúce sa maloletej uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň otec oznámil, že podal trestné oznámenie kvôli ohrozeniu života maloletej, a že matka maloletej zabúda prísť po dcéru, keď sa im mení týždenná starostlivosť. Maloletá dostáva zo školy poznámky, keď je v starostlivosti matky, že nie je pripravená na vyučovanie, zaspáva na prvé dve hodiny alebo ju nepošle do školy.

4. Zo zápisnice o podanom trestnom oznámení zo dňa 3.1.2024, ktorú otec priložil k návrhu, vyplýva, že v daný deň o 11.00 hod. sa otec dostavil na Obvodné oddelenie Policajného zboru J. – L., bez predvolania za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, pričom vo svojej výpovedi opísal udalosti týkajúce sa maloletej uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na otázku, či vie uviesť, či sa niekedy stal obdobný skutok, otec vo svojej výpovedi uviedol: „Neviem uviesť, ale malá A. mi hovorila, že viackrát už bola vonku mimo bytu sama venčiť psa a takisto bola aj viackrát v obchode na nákup, čo je neprípustné, nakoľko má iba X rokov a nemá vonku čo sama robiť bez dozoru rodiča alebo inej dospeléj osoby, ktorý na ňu bude dávať pozor.“

5. Zo súvisiaceho spisu bolo zistené, že Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 15. júla 2021, č.k. 20P/149/2019 – 304, zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení počas svojho výkonu tejto starostlivosti zastupovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok, a to s účinnosťou od 27.08.2019. Nariadil striedavú osobnú starostlivosť, ktorá sa má realizovať nasledovne: Matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú A. striedavo v jednotýždňových intervaloch opakovane, pričom v prvú nepárnu sobotu od právoplatnosti tohto rozsudku preberá maloletú A. do osobnej starostlivosti matka. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú A. so začiatkom v nepárnu sobotu od 08:00 hod. s tým, že v tom čase začne styk dieťaťa s matkou a končí s otcom. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú so začiatkom v párnú sobotu od 08:00 hod. s tým, že v tom čase začne styk dieťaťa s otcom a končí s matkou. Miestom odovzdania a prevzatia maloletej A. je počas školských prázdnin školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje. V prípade choroby alebo ak sa maloletá nebude nachádzať v školskom zariadení je miestom odovzdania a prevzatia bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Každý z rodičov je povinný odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jej osobnými vecami a riadne ju pripraviť. Súd uložil povinnosť obom rodičom vzájomne spolupracovať pri starostlivosti o maloletú A., vzájomne sa písomne informovať o zdravotnom stave, o termínoch lekárskeho vyšetrení najneskôr dva dni pred realizáciou termínu vyšetrenia, o školských výsledkoch dieťaťa, o krúžkoch dieťaťa, poskytovať si všetky úradné doklady týkajúce sa maloletej počas osobnej starostlivosti, a to tomu rodičovi, ktorý má určený styk s dieťaťom. Súd výživné neurčil. Súd určil, že matka maloletej A. je oprávnená poberať rodinné prídavky na maloletú aj počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti. Súd určil, že otec maloletej A. je oprávnený poberať daňový bonus na maloletú aj počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti. Týmto rozsudkom súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č.k. 20P/244/2020-16 zo dňa 15.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/309/2020-47 zo dňa 01.12.2020, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 29. novembra 2023, č.k. 15CoP/27/2023-468, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a II. a zmenil vo výroku III. tak, že zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/244/2020-16 zo dňa 15.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/309/2020-47 zo dňa 01.12.2020 a uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/148/2019-19 zo dňa 03.09.2019 v

spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/150/2019-37 a 20CoPno/7/2019-37 zo dňa 28.11.2019 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Zo správy ÚPSVaR - oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava (ďalej len „orgán SPODaSK“) zo dňa 16.01.2024 - vyžiadanej súdom - vyplýva, že dňa 03.01.2024 kontaktoval orgán SPODaSK otec maloletej a uviedol, že dňa 03.01.2024 maloletá v ranných hodinách hľadala vonku pred bytovým domom F. G. matku, ktorá údajne nebola v byte. Maloletú našli pracovníci pizzerie, podľa slov otca bola premrznutá a uplakaná. Privolaná hliadka policajného zboru nakoniec odovzdala maloletú matke, ktorá bola doma. Orgán SPODaSK vykonal dňa 03.01.2024 pohovor aj s maloletou, ktorá uviedla: „Išla som hľadať maminku, nevšimla som si, že spí vedľa mňa, bola zakrytá perinou. Myslela som si, že išla venčiť psíka, ale psíka som videla doma, ale maminu nie. Išla som sa pozrieť do obchodu, ale bol zatvorený, potom som išla tam, kde predávajú bonboniéry, ale maminka tam nebola. Tam, sa ma iba spýtali, čo si prosím. Potom ma našla teta, čo robí v pizzerii. Požičala mi bundu, dali mi deku a jedna teta mi urobila čajík a ony zavolali políciu. Ale možno sa mi iba niečo snívalo a preto som odišla.“ Maloletá A. ďalej uviedla, že dvere bytu neboli zamknuté, odomknúť by si nevedela. Maloletá tvrdí, že matka ju doma nenecháva samú, iba keď príde kuriér a matka si ide po balík. Maloletá ďalej uviedla, že už bola sama vonku venčiť psa, sama na ihrisku a matka sa na ňu pozerala z okna. Maloletá pozná okolie domu, pretože už bola sama aj v obchode, ktorý sa nachádza pod bytovým domom F. G.. Dňa 15.01.2024 vykonal orgán SPODaSK pohovor s matkou maloletej, ktorá uviedla, že nerozumie, ako mohla dcéra ráno odísť z bytu, nikdy to neurobila. Keď prišli príslušníci polície, bola vraj doma. Dcéra policajtov najskôr zaviedla k susede, ktorá matku kontaktovala telefonicky. Nerozumie, prečo dcéra išla najskôr k susede. Matka tvrdí, že dcére sa dostatočne venuje, prácu si prispôsobuje tak, aby čo najviac času mohla tráviť s ňou. Matka sa vyjadrila, že dcéru nikdy nenechala samú doma, ani na minútu a tvrdenia dcéry, že bola venčiť sama psa, sama na ihrisku, či v obchode, nie sú pravdivé. Ďalej uviedla, že býva na 21. poschodí a okná bytu nemá otočené smerom na ihrisko, takže by ani nemohla dozerať na dcéru cez okno. Z vyjadrení dcéry je prekvapená. Matka tvrdí, že neužíva lieky na spanie, utlmujúce lieky, žiadne návykové látky, ani alkohol. Orgán SPODaSK dňa 08.01.2024 zaslal dožiadanie o podanie správy ohľadom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na Základnú školu J. X, D., ktorú maloletá navštevuje a tiež pediatričke, H. H. G.. Orgán SPODaSK právou od H. G. zatiaľ nedisponuje. Záverom orgán SPODaSK skonštatoval, že zmena zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca formou neodkladného opatrenia, nie je toho času nutná. Na preverenie skutočností, ktoré sa udiali dňa 03.01.2024 je potrebné podrobnejšie dokazovanie. Orgán SPODaSK bude i naďalej sledovať starostlivosť oboch rodičov o maloletú A. s odporúčaním návštevy detského psychológa.

7. Zo správy Základnej školy, J. X, D., zo dňa 12.01.2024, ktorú vypracovala triedna učiteľka maloletej H. M. B., vyplýva, že maloletá navštevuje X.E. triedu. Dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Na vysvedčení v 1. polroku školského roka 2023/2024 bude mať samé jednotky (hodnotenie zo slovenského jazyka, matematiky, prvouky a anglického jazyka). K spolužiakom aj učiteľom sa správa slušne. Je kamarátska a má nekonfliktnú povahu. Rešpektuje pokyny triednej učiteľky, pani vychovávateľky a ostatných vyučujúcich. Žiačka dodržiava povinnú školskú dochádzku. V školskom roku 2023/2024 má ku dňu 11.1.2024 vymeškaných 17 vyučovacích hodín. Všetky vymeškané hodiny sú matkou ospravedlnené cez správy, Edupage, príp. v slovníčku (zrkadielku). Niektoré vymeškané hodiny boli ospravedlnené dodatočne až po pripomenutí, že stále nemá ospravedlnenie. Triedna učiteľka nemá žiadnu vedomosť o nejakých závažných skutočnostiach k maloletej. Má informáciu, že dieťa je v striedavej starostlivosti. Otec žiačky tvrdí, že A. chýbala iba vtedy, keď bola u matky. Toto nemôže triedna učiteľka potvrdiť, pretože nemá vedomosť o tom, kedy je žiačka u matky a kedy u otca. Žiačka chodí čisto a slušne oblečená. Býva pripravená na vyučovanie, nosí si školské pomôcky, desiatu a robí si domáce úlohy.

8. V správe Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave F., Obvodného oddelenia PZ Bratislava J. – L. zo dňa 19.01.2024 – vyžiadanej súdom, ktorú spísala por. H. K. D. sa uvádza, že tamojšie oddelenie vykonáva trestné konanie pod číslom konania ORP-13/PS-B5-2024 vo veci podaného trestného oznámenia osobou E. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 03.01.2024. Vo veci bola dňa 03.01.2024 v čase o 6:20 hod. vyslaná hliadka pod volacím znakom Elán – 206 na preverenie oznámenia na adresu K. X-XX, D. do reštaurácie vo F. G. na prízemí, kde sa malo nachádzať malé dievčatko. Po príchode na miesto sa členovia hliadky skontaktovali so zamestnankyňou danej reštaurácie, ktorá uviedla, že keď v ranných hodinách vyhadzovala smeti, všimla si vonku malé dievčatko v pyžamku. Dievčatko zobrala so sebou do vnútra reštaurácie a zavolala na políciu. Členovia hliadky sa pýtali dievčatka na okolnosti

a to uviedlo, že sa volá A. B., má X rokov a býva vo F. G.. Ďalej uviedla, že keď sa zobudila, popozerala sa po byte a nevidela svoju mamu, zľakla sa a odišla preč z bytu. Následne členovia hliadky zobrali A. a išli s ňou do bytu, v ktorom A. býva. Po ceste stretli susedu, ktorá uviedla, že A. pozná a A. býva na 21. poschodí vo F. G.. Členovia hliadky sa spolu s A. presunuli na 21. poschodie vo F. G., kde A. ukázala byt, v ktorom býva, pričom po klopaní a zvonení otvorila matka A. – pani A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozospatá, rozrušená, oblečená v pyžame a župane. Pani A. bola značne znepokojená tým, že dcéra je v prítomnosti polície. Uviedla, že po celý čas bola doma, byt neopustila a ani by si to nedovolila bez maloletej. Maloletú A. členovia hliadky odovzdali matke bez zranení. Vo veci bolo dňa 03.01.2024 v čase o 11,00 hod. podané trestné oznámenie osobou E. B., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 10.01.2024 boli do spisového materiálu zabezpečené kamerové záznamy v čase od 05:56 hod. do 05:58 hod., na ktorých je zaznamenaný vstup malého dievčatka, ktoré má svetlé vlasy a oblečené červeno-čierne pyžamo a na nohách obuté čierne topánky do výťahu na 21. poschodí, následné vystúpenie z výťahu na prízemí budovy F. G., pribehnutie dievčatka k okoloidúcej osobe vo vonkajších priestoroch F. G., rozhovor s osobou a presunutie sa do vnútra budovy F. G..

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením

neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

20. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Po oboznámení sa s návrhom otca a tiež na základe vykonaného dokazovania (najmä záverov správy ÚPSVaR zo dňa 16.1.2024, správy Základnej školy J. X, D., zo dňa 12.01.2024 a správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave F. - Obvodného oddelenie PZ Bratislava J. - L. zo dňa 19.01.2024) súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. V danom prípade nebol zo strany otca preukázaný naliehavý záujem upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia formou zverenia maloletej súdnym rozhodnutím do výlučnej osobnej starostlivosti otca, a to len krátko po vydaní rozsudku Krajského súdu v Trnave v konaní vo veci samej - o úprave práv a povinností rodičov k maloletej.

21. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil predovšetkým tým, že dňa 3.1.2024 bol v skorých ranných hodinách telefonicky kontaktovaný zo strany pracovníčky pizzerie vo F. G. J. s tým, že ostatní zamestnanci pizzerie vo veľmi skorých ranných hodinách zbadali na schodišti pred bytovým komplexom maloletú, pričom skontaktovali príslušníkov policajného zboru. Inými slovami, že maloletá bola v skorých ranných hodinách nájdená sama - bez dozoru a zjavne aj vedomia svojej matky, v ktorej starostlivosti sa toho času nachádzala, a to mimo bytu matky vo vonkajších priestoroch bytového komplexu F. G., kde sa byt matky nachádza. Uvedené skutkové tvrdenie otca bolo síce osvedčené, avšak ďalšie okolnosti tejto udalosti budú predmetom vyšetrovania v trestnom konaní, vedenom na Okresnom riaditeľstve policajného zboru v Bratislave F., Obvodnom oddelení PZ Bratislava J. – L., ktoré dosiaľ nie je ukončené. Práve vzhľadom na skutočnosť, že okolnosti a dôvody spomínanej udalosti zo skorých ranných hodín dňa 3.1.2024 nie sú nateraz dostatočne preverené, pričom ich podrobnejšie zisťovanie presahuje rámec konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, tak samotná táto udalosť bez ďalšieho nezakladá dôvod na vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že samotný otec odovzdal maloletú dňa 06.01.2024 opäť matke.

22. Ďalšie otcom produkované skutkové tvrdenia o tom, že matka ponechala maloletú samú v byte v noci z 02.01.2024 na 03.01.2024, bez akéhokoľvek dozoru, a to až do skorých ranných hodín a opakovane vystavuje maloletú ohrozeniu života a zdravia, resp. že iným spôsobom zanedbáva starostlivosť o maloletú, neboli otcom dôkazmi priloženými k návrhu ako ani v rámci súdom zadovaných dôkazov - šetrením ÚPSVaR, správou základnej školy či polície - potvrdené. Zo správy OO PZ Bratislava J. – L. zo dňa 19.01.2024 pritom vyplýva, že „členovia hliadky sa spolu s A. presunuli na 21. poschodie vo F. G., kde A. ukázala byt, v ktorom býva, pričom po klopaní a zvonení otvorila matka A. – pani A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozospatá, rozrušená, oblečená v pyžame a župane. Pani A. bola značne znepokojená tým, že dcéra je v prítomnosti polície. Uviedla, že po celý čas bola doma, byt neopustila a ani by si to nedovolila bez maloletej. Maloletú A. členovia hliadky odovzdali matke bez zranení.“ Zo správy školy zasa vyplýva, že „žiačka dodržiava povinnú školskú dochádzku...Všetky vymeškané hodiny sú matkou ospravedlnené...Triedna učiteľka nemá žiadnu vedomosť o nejakých závažných skutočnostiach k maloletej. ...Žiačka chodí čisto a slušne oblečená. Býva pripravená na vyučovanie, nosí si školské pomôcky, desiatu a robí si domáce úlohy.“

23. Za daných okolností nie je opodstatnené práve formou neodkladného opatrenia upravovať zverenie maloletej do výlučnej osobnej starostlivosti jedného rodiča, v tomto prípade otca; takýto postup je totiž namieste len vtedy, ak pre zabezpečenie dočasnej ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania sa okamžitý zásah súdu javí ako nevyhnutný, čo nie je posudzovaný prípad. Platí pritom, že v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je možné neodkladným opatrením rozhodnúť aj mimo rozhodovania vo veci samej (v tomto prípade v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletému). Je však potrebné konštatovať, že za situácie, keď tvrdenia otca ohľadom zanedbávania starostlivosti o maloletú matkou a tvrdenia matky, či závery správ zabezpečených súdom sú protichodné a dôkazy neúplné (matka k uvedeným tvrdeniam vypočutá súdom nebola), nie je v tejto chvíli bez pochybností možné, pre krátku procesnú

lehotu ustanovenú procesným predpisom na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, dostatočne objektivizovať najlepší záujem maloletej ohľadom jej zverenia do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Preto súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

24. Nakoľko nebolo preukázané, že záujem maloletej si vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov práve navrhovaným spôsobom, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Popritom však neostalo bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi je hlboký konflikt a maloletá je (už len v dôsledku rozchodu rodičov) vystavená záťažovej situácii, čo samo o sebe musí mať negatívny vplyv na jej psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Je teda v záujme maloletej a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne vyzýva, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj dcéry a snažili sa o upokojenie situácie. V tejto súvislosti súd apeluje najmä na to, aby rodičia reagovali za každých okolností rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým konštruktívnou spoluprácou a dohodou.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia