

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200341
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200341.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom v právnej veci manželky - navrhovateľky: J. P. W., N. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - D., L. F. V. Č.. XXXX/XX, zastúpená spoločnosťou AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Martin, ul. Škultétyho č. 472/10, IČO: 36 868 108, a manžela: R. W., N. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., M. Č.. XXX, t.č. bytom V., L. F. V. Č.. XX/XX, zastúpený JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Martin, Štúrovo námestie č. 10520/13B, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: B. W., N. XX.XX.XXXX a Ž. W., N. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo J. P. W., Š., N. XX.XX.XXXX a R. W., N. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom C., zapísané v knihe manželstiev zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové č. XX, r o z v á d z a.

Maloletý B. W., N. XX.XX.XXXX a maloletá Ž. W., N. XX.XX.XXXX sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.
Striedavá osobná starostlivosť bude prebiehať v týždenných intervaloch takto:

Otec sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatka párneho kalendárneho týždňa od 17:00 hod. do piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 17:00 hod..

Otec si pred realizáciou svojej osobnej starostlivosti vyzdvihne maloleté deti v mieste bydliska matky.

Matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 17:00 hod. do piatka párneho kalendárneho týždňa do 17:00 hod..

Matka si pred realizáciou svojej osobnej starostlivosti vyzdvihne maloleté deti v mieste bydliska otca.

Daňový bonus na maloleté deti si bude uplatňovať matka maloletých detí a prídavky na maloleté deti bude poberať matka maloletých detí.

Výživné sa neurčuje.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.01.2019 podala manželka - navrhovateľka na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že sa maloleté deti zverí do osobnej starostlivosti matky, otec bude povinný platiť na maloletého výživné vo výške 140 eur mesačne na každé dieťa zvlášť a otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý páry kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 12.00 hod. do 27.12. do 17.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 17.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod., kedy si otec maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ich po ukončení styku matke odovzdá.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že manželstvo bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v C., zapísané v knihe manželstiev zväzok X, ročník XXXX, strany XXX, por. č. XX. U manželov sa jedná o prvé manželstvo. Sú štátnej príslušnosti slovenskej. Posledné spolunažívanie manželov bolo v prenájme, kde sa momentálne zdržiava manžel. Manželia spolu nežijú od 01.10.2018. Manželstvo uzatvorili po krátkej známosti. Ich manželstvo bolo vyústením vzájomnej náklonnosti a spočiatku bolo usporiadané. Problémy v manželstve začali narastať postupne. Občas sa v ich manželstve vyskytovali krízy, ktoré sa obaja snažili prekonať a žiť usporiadaným manželským životom. Prvé 4 roky žili a bývali u mužových rodičov v C.. Manžel si časom našiel prácu v V. a na základe tohto sa celá rodina presťahovali za ním. V V. žijú a bývajú 6 rokov. Ich deti tu nastúpili do predškolského zariadenia a v súčasnosti syn navštevuje základnú školu. Manžel naďalej býva v V.. Po skončení rodičovského príspevku sa taktiež zamestnala v V.. S odstupom času zistila, že problémy a nezrovnalosti sa objavovali počas celého vzťahu. Hádky a konflikty súviseli aj s tým, že spoločne bývali so svokrovcami, ale tieto pretrvávali aj keď sa odsťahovali do V.. Vyššie uvedené sa zakaždým snažili urovnať, ale 2-3 roky dozadu sa manželstvo vážne naštrbilo, pretože svoju funkciu prestalo plniť vo všetkých oblastiach. Vzájomné city časom ochladli a ich náklonnosť sa vytratila. Prestali si spolu rozumieť a chápať sa. Manžel mal vždy tendenciu ju ponižovať. Zväčša jej dával najavo, že je len matka a manželka, ktorá sa má zdržiavať iba v domácom prostredí, a vyvracal že sa nemá podieľať na spoločenskom dianí. Ako manželia minimálne komunikujú. Bývajú oddelene, nepodieľajú sa na spoločných veciach ohľadom bežných vecí. Deti vyživuje sama, otec detí jej na ne neprispieva žiadnou sumou. Sama si hradí všetky náklady spojené s bývaním, a náklady spojené s jej potrebami a s potrebami oboch maloletých detí. Deti spočiatku bývali výlučne len so ňou, ale v od mesiaca decembra 2018 začali tráviť čas i u otca, tj. Každý druhý víkend. Predtým to bolo iba pár hodín v týždni, ale rozhodnutie skončilo tak, že deti s ním trávajú víkendy. Manžel hradí spotrebný úver v plnom rozsahu, ktorý spoločne nadobudli počas manželstva. Má za to, aby obe deti boli zverené do jej starostlivosti, otca súd zaviazal k výživnému na maloleté deti, a ohľadom styku otca s maloletými nebude brániť. Podľa nej je dôležité, aby si vzťah s otcom udržiavali a zachovali aj v budúcnosti. To, že spolu nebývajú je v záujme všetkých. Maloleté deti boli často vystavované ich hádkami. Má záujem začať od znova a žiť podľa svojich predstáv. Momentálne má známosť. V priebehu pár mesiacov sa kríza v ich manželstve stupňovala čo do rozsahu a časovej intenzity. Toto všetko vyústilo k tomu, že aj intímne spolu nežijú ako manželia. Pod dlhodobé nezhody sa podpísalo napätie a nervozita, ktorá vládla medzi nimi. Snaha na udržanie manželstva už neexistovala. Prestali spolu fungovať ako rodina, prestali žiť manželským životom. Súčasná situácia v našej rodine je taká, že s manželom nekomunikujú a ich názory sa rozchádzajú. V podstate sa spolu nezhodnú v žiadnych iných bežných veciach, týkajúcich sa fungovania rodiny. Nepodieľajú sa na chode spoločnej domácnosti a netrávia spolu voľný čas. Ich manželstvo neplní svoj účel, v súčasnej dobe spolu nežijú riadnym manželským životom. Ich vzťahy sú tak vážne narušené a rozvrátené, že nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Ako manželia bývajú 4 mesiace oddelene. Výdavky deti predstavujú približne tieto položky: syn B. navštevuje 2.ročník ZŠ - P. B. v D., v blízkosti prechodného bydliska. V súčasnosti jeho výdavky vychádzajú v položke desiaty 20,- €/mesačne, strava v škole 25,- €/mesačne, školský klub 17,- €/mesačne, zakúpenie šatstva a obuvi do výšky cca 30,- €/mesačne, školské potreby vo výške 10,- €/mesiac, hygienické potreby 20,- €/mesačne, a v budúcnosti uvažuje, že mu zabezpečí telefón. Dcéra Ž. navštevuje MŠ - P. B. v D., taktiež v blízkosti prechodného bydliska. Jej výdavky predstavujú strava v škôlke 30,- €/mesačne, školné 5,- €/mesačne, hygienické potreby 20,- € a zakúpenie šatstva a obuvi 25,- €/mesačne. Dcéra má poruchu zraku, má strabizmus a tupozrakosť. Je sledovaná v očnej ambulancii 2x/ročne v A. a v očnom centre 2x/mesačne v Ž.. V Ž. platia za každé vyšetrenie 5,- € a pravdaže sa zakaždým navýšia náklady s vycestovaním. Počas manželstva hospodária osobitne. Náklady spojené s bývaním jej prenájmu vychádzajú 370,- €/mesačne. Ako manželia nadobudli spotrebný úver z roku 2016, ktorý bol nevie, či bol uzavretý medzi nimi ako manželmi alebo medzi manželom a B., P.B.. celkovú výšku nevie uviesť, jeho mesačná splátka činí cca 240,- €/mesačne. Predtým mali ako rodina uzavreté poistenie. Od februára tohto kalendárneho roku predmetné zmenila, je poistená sama s deťmi v X. W., P.B.. v sume 16,- €/mesačne. Pracuje ako

obchodný referent v Ž. C., B..T..Y.. M., F. K. X, XXX XX M.. Jej mesačný príjem dosahuje cca 540,- €. Jej náklady s telefónom vychádzajú v sume cca 5,- €/mesačne. Medzi ňou a W. A.P. B., P. B. bol uzavretý spotrebný úver v roku 2018 v celkovej výške 1.000,- €, jeho splátka činí 16,- €/mesačne. Manžel pracuje ako elektromechanik v Ž., P.B.. M., F. K. X, XXX XX M.. Jeho príjem dosahuje mesačnú sumu cca 550,- €. Jeho náklady spojené s telefónom nevie uviesť. V ich manželstve z dôvodu rozdielnosti pováh a názorov, dlhodobej odlúčenosti, došlo k vzájomnému odcudzeniu. Súčasná situácia v ich manželstve je taká, že je v jej záujme riešiť tento stav rozvodom a zosúladiť tým stav faktický so stavom právnym.

2. Manžel sa k návrhu písomne vyjadril podaním, ktoré bolo na tunajší súd prijaté dňa 17.04.2019. Uviedol, že čo sa týka rozvodu manželstva, manželku stále ľúbi a chcel by manželstvo a rodinu zachrániť. Pre neho manželstvo znamená záväzok na celý život. Pred uzavretím manželstva sa dobre poznali, rozumeli si, mali spoločné záujmy. Má za to, že pokiaľ je aj malá šanca na záchranu manželstva, rodiny, je ochotný preto urobiť čokoľvek, napríklad podstúpiť manželskú poradňu. Pokiaľ niekedy boli nejaké nezhody, vždy veci vedeli riešiť. Rovnako je ochotný odpustiť manželke aj mimomanželský vzťah. Bolo to pre neho síce veľké prekvapenie a šok, keď mu bol doručený návrh na rozvod, nečakal to. Rovnako si myslí, že zachovanie rodiny by bolo vhodné a prospešné aj pre mal. deti. V prípade, že manželka bude trvať na rozvode a sú ich manželstvo rozvedie, navrhuje zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch. S oboma deťmi má vytvorený veľmi dobrý vzťah. On, rovnako ako manželka, má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. S maloletými deťmi sa stretáva oveľa častejšie ako uvádza manželka vo svojom návrhu. Tri dni v týždni berie deti zo školy a sú u neho až do večera, kedy ich vracia matke. Zároveň sú s ním ak každý druhý víkend. Ďalej boli deti s ním celé jarné prázdniny a tiež sú dohodnutí s manželkou, že budú s ním cez Veľkonočné sviatky. On je z C., kde má rodičov, tu chodia deti veľmi radi, samozrejme, je to „dedina“, a teda deti sú skoro celý čas vonku, sú tu veľkonočné zvyky, toto sa deťom páči. Avšak, ak by sa deti pýtali k matke skôr, nebráni tomu, že ich matke zavezie. Pracovný čas si vie prispôbiť tak, aby to bolo vhodné pre mal. deti, toto už konzultoval aj so svojím zamestnávateľom.

3. Na pojednávaní konanom dňa 16.09.2019 boli prítomní manželka, manžel, zástupcovia manželov a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie

- výsluchom manžela a manželky, zástupcov manželov a kolízneho opatrovníka,
- sobášnym listom,
- rodnými listami maloletých detí,
- správou F. H. N. B. W. zo dňa 13.02.2017o maloletej,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- potvrdením zamestnávateľa otca o príjme,
- lekárskymi správami o zdravotnom stave maloletého B., ako aj lekárskymi správami o zdravotnom stave maloletej Ž.,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. zo dňa 29.07.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/17/2019-48 zo dňa 25.04.2019. právoplatný dňa 30.05.2019. vykonateľný dňa 07.05.2019,

a zistil tento skutkový stav:

5. Manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v C., je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: B. W., N.. XX.XX.XXXX a Ž. W., N.. XX.XX.XXXX.

6. Manželka je zamestnaná v spoločnosti Ž. C., B..T..Y.., so sídlom M., F. K. Č.. X, kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 06/2018 do 02/2019 bol vo výške 543,74 eur. Zástupca matky uviedol, že jej klientka sa nestotožňuje so závermi správy, ktorá bola tuná predložená, súdom riadne oboznámená. Má za to, že je to určite nie relevantne posúdené už len z pohľadu na zdravotný stav, a teda hlavne by povedala na hendikep, ktorý má ich spoločná dcéra. Klientka je presvedčená o tom, že malo byť dôjsť k riadnemu znaleckému dokazovaniu. Pokiaľ by závery znalca, ktoré v tomto prípade považuje za relevantnejšie oproti tej správy, skutočne smerovali k tomu, že je striedavá osobná starostlivosť vhodná aj vzhľadom na zdravotný stav tej mladšej dcéry, tak v takom prípade to bude rešpektovať. Potrebuje mať však jednoducho istotu, že je to vhodné pre deti, preto

vzhľadom na situáciu, kde ona považuje, že nepremyslela si dobre túto situáciu, keď bolo konanie v predchádzajúcom senáte. Má za to, že aby bolo nariadené znalecké dokazovanie, čo sa týka detí na čas po rozvoде.

Matka sa ku konaniu vyjadrila písomne podaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 04.09.2019. Uviedla, že by súhlasila so striedavou opatrovateľskou starostlivosťou v prípade, ak by boli medzi nimi rodičmi dobré vzťahy. V ich prípade to neplatí. Manžel už počas manželstva si neplnil rolu otca. Nemá v ňom žiadnu záruku, že sa zodpovedne postará o ich deti. Striedavá starostlivosť je vhodná tam, kde bývalí manželia sú rovnocennými partnermi a majú spoločný záujem o telesné i duševné zdravie svojich detí. Pozitívum tejto starostlivosti vidí v tom, že deti neprichádzajú o svojich rodičov, dokonca môžu byť obohatené o širšie rodinné väzby. Podstatou je ochota obidvoch rodičov spolupracovať. V ich prípade to nie je možné, lebo manžel ako otec rodiny bol vždy nezodpovedný. Deti chcú byť aj s otcom, lebo si neuvedomujú v plnej miere, čo to pre nich znamená. Teraz si ich kupuje, ale nevie si predstaviť, keď nastanú reálne životné situácie (školské povinnosti, varenie, nemoc detí...). tieto práce doteraz manžel nerobil. Dcérika Ž. má zdravotné obmedzenia, musí pravidelne navštevovať očné kliniku v A., manžel túto liečbu nikdy nepodporoval. K akejkoľvek zdravotnej starostlivosti u detí mal odmietavý postoj. Absolútne nepozná zdravotný stav detí (naposledy ju nepravdivo informoval o zdravotnom stave dcéry, preverila si informáciu u jej lekárky, prefotený doklad je v prílohe) a doteraz túto starostlivosť ignoroval. Doteraz nie je schopný zabezpečiť pre dcéru program, ktorý je prioritný preto, či dcéra bude vidieť na oko alebo zostane slepá. Počas manželstva ostával len pri sľuboch, bol nezodpovedný, nedôsledný, neplnil dohody, nemal zmysel pre povinnosť. Má dve tváre, je nepredvídateľný, povahovo zvláštny. Pred deťmi ju ponížoval a robil neschopnou. Je smutné, že deti počas manželstva nevideli jasne, čo robí mama a čo robí otec. Aké majú úlohy. Brali za samozrejmosť, že matka je ich slúžkou aj manželovi. To, čo sa snažila vo výchove presadiť, bola pre neho blbosť. Všetko, čo urobila bolo zlé, zbytočné, napr. nebol ochotný ísť s dieťaťom k lekárovi, k zubárovi, bol proti očnej operácii u dcéry, operácii nosnej mandle u syna, nebol ochotný ísť v noci na pohotovosť s chorým dieťaťom, všetko bolo zbytočné vyhadzovanie peňazí. Ak boli deti choré musela si k ním volať jej otca alebo opatrovateľku. Nikdy si nezobral OČR alebo dovolenku. S dcérou do Ž. na očné cvičenia chodievala ona, jej otec alebo opatrovateľka (môžete to u nej overiť). Chcela by zaujať stanovisko aj k sedeniu u p. psychologičky zo dňa 29.07.2019. Spôsob záverečného vyhodnotenia neprihliadal na to, že celá opatera detí spočívala na jej pleciah. Kladené otázky a dotazník boli prevažne smerované k SOS. Ich komunikácia s manželom je zložitá, preto aj odpovede boli rozdielneho charakteru (bolo to vidno z vyplnených dotazníkov, ktoré vyplňovali u psychologičky každý rodič za seba). Nerozumie z akého dôvodu vyplňali tieto otázky, keď v záverečnom hodnotení bolo spomenuté len, že sú rozdielných pováh a žiadne konkrétne fakty. Napríklad: Čo Vás motivovalo sa uchádzať o SOS? O túto starostlivosť sa neuchádzala. Ako vnímate úroveň vašej vzájomnej komunikácie o veciach týkajúcich sa dieťaťa? Je asi podstatné podotknúť, že manžel nikdy nebral do úvahy jej názor. V priebehu manželstva veľa vecí musela zvládať sama, alebo s pomocou rodičov. Manžel ostával len pri sľuboch, no nikdy nepodnikol ďalšie kroky. Uprednostňoval krátkodobé riešenia. Nebol schopný im zabezpečiť bývanie, žili sme v prenajatom byte, no plány mal veľké. Sú Vaše materiálne pomery odlišné od pomerov u druhého rodiča. U nej deti majú oblečenie do každého počasia. Momentálne má každý svoju posteľ, svoj stolík s lampou a otáčaciu stoličku. Viete v akom vývojovom štádiu sú Vaše deti? Nevie sa vyjadriť, ale treba tu zdôrazniť zdravotné obmedzenia dcéry, potreba cvičiť, navštevovať odborné ambulancie, ktoré s ňou on nikdy nenavštevoval. K odbornej zdr. starostlivosti má negatívny postoj, považuje to za zbytočné míňanie peňazí. V tomto jednoznačne nepadli rovnaké odpovede. Pri vyhodnotení dotazníka boli použité len fakty, ktoré smerovali k striedavej opatrovateľskej starostlivosti a nezohľadňovali jej doterajšiu dominantnú starostlivosť o deti. Deti v tejto momentálnej situácii chcú byť aj s otcom, no myslí, že je to normálna reakcia, keď každé dieťa chce mať obidvoch rodičov. Po každom odchode k otcovi im balí tašku oblečenia. Dcérika jej naposledy vytkla, že nemala všetky veci, ktoré by potrebovala na celý týždeň. Nie vždy sa dá predvídať aké bude počasie. Pri striedavej starostlivosti je povinnosťou otca kúpiť chýbajúce oblečenie, tak ako to robí ich matka. Šatiť deti nemôže len sama. Je to pre ňu finančne neúnosné. Dcérike zakúpila obuv, chýbajúce oblečenie, fľašku na pitie, gumáky, otáčaciu stoličku, prihlásila ju na výtvarnú výchovu. V prílohe prikladá zoznam výdavkov, ktoré som mala počas obdobia letných prázdnin. Na poslednom sedení rodičov u pani psychologičky hovorila, že sa jej dcérka sťažovala na starkú z manželovej strany, ktorá na ňu často kričí, ak nespraví niečo podľa jej predstáv. Po týždni strávených u starých rodičov prišla precitliveľá a zle spávala. Psychologička sa len prizerala, počúvala, no neurobila záznam aj napriek tomu, že bola o tejto veci informovaná. Manžel síce priznal, že matku napomenul, no aj napriek tomu celé letné prázdniny vozil deti k jeho rodičom, resp. tam bol s nimi nejaký týždeň. Ako sa o deti stará, keď ich k niekomu strká, nevarí, nezabezpečí program? Deti po príchode z Y. ku nej boli rozladené ako by im chýbalo rodinné prostredie a zázemie. Trvalo kým

sa zadaptovali a za chvíľu museli ísť preč. Deň predtým ako deti mali ísť k manželovi, jej syn oznámil, že na ďalší deň ešte nechce ísť k ocinovi. Dňa 31.08.2019 dcérka od rána poplakávala, bola smutná, túlila sa ku nej. Počas dňa odmietali aj program. Dňa 01.09.2019 mi 09.00 hod. ráno volal syn B., že čo robí. Keď sa opýtala kde je ocino, povedal, že ešte spí. Pri otázke či už jedol, odpovedal, že ešte nie. Veľmi dobre pozná synov denný režim, vstáva ráno pomerne skoro okolo 06.00 hod.. Ona vstane s ním, hneď mu nachystá oblečenie, raňajky a už nevylihuje. Dňa 02.09.2019 deti stretla s manželom von, dcérka jej mávala a zavolať k sebe. Prezradila mi, že boli na obed v reštaurácii (jedla vraj len hranolky). Aj na tomto príklade vidno, že manžel neprikladá význam výdatnej a pravidelnej strave. Ona dbá na to, aby sa deti pravidelne stravovali raňajky, desiata, obed, olovrant a večera. Uprednostňuje domácu stravu a zároveň sa snaží deťom jedlo obmieňať. Reštaurácie navštevujú len vtedy, keď sú na nejakom výlete. Ďalej ju dcéra informovala, že ocino jej kúpil bábiku. Nerozumie prečo keď meniny mal syn B.. Nie je rozumnejšie kúpiť deťom radšej stravu resp. potrebné oblečenie? Manžel aj naďalej si deti kupuje hračkami. Aj z týchto vyššie uvedených dôvodov trvá na jej návrhu do zverenia detí do jej osobnej starostlivosti s tým, že nevyklučuje styk detí s otcom.

7. Manžel je zamestnaný v spoločnosti Ž. M., P.B..., so sídlom M., F. K. Č.. X, kde jeho čistý priemerný mesačný príjme za obdobie od 06/2018 do 02/2019 bol vo výške 886 eur.

Zástupkyňa manžela uviedla, že majú za to, že skutočne tá správa, ktorá bola vypracovaná a doručená súdu v júli tohto roku je naozaj pomerne obsiahla. Aj z hľadiska časového by povedala, že sa zdá až veľmi pekné, že sa podarilo vlastne pani Ď. uskutočniť toľko sedení, to je pomerne aj raritné by povedala. Robila tam pohovory tak s rodičmi, ako aj s deťmi, robila to opakovane a myslí, že sa vyjadřila akože úplne jednoznačne. Zároveň tak, ako sa vyjadřil aj kolízny opatrovník potom, ako následne bolo doručené nejaké vyjadrenie alebo oznámenie zo strany teda manželky, resp. matky detí, tak toto znovu bolo konzultované s pani Ď., ktorá na svojom názore zotrvala. Dovolí si povedať, že myslí si, že V. Ď. skutočne nerobí toto ani mesiac ani dva a má teda dostatok skúseností a nemyslí si, že je to taký typ, ktorý nejakو tendenčne veci upravuje alebo motivuje, ba navyše treba povedať, že v tomto prípade, ako nie vo všetkých, kde sa robia tieto správy, už v podstate striedavá starostlivosť reálne prebieha vlastne 10 mesiacov, nejaví také známky, ktoré by mali negatívne nejakو deti ovplyvňovať, čo nakoniec vlastne potvrdila aj v správe matka, čiže je jej také veľmi zvláštne, že matka navrhuje znalecké dokazovanie. Oni sú proti tomu. Jednak sa im to nezdá vhodné, ona by som dokonca povedala možno až kontraproduktívne, samozrejme ja tu nejaký názor matky tuná nejde jej brať, ale treba si uvedomiť to, že v akej situácii tie deti sú, znalecké dokazovanie jej odhadom to je tak polročná záležitosť, čiže budú potom hovoriť možno o tom, že striedavá starostlivosť bude prebiehať možno vtedy rok a pol, keď by mali vôbec výsledok, takže oni nezastávajú názor, že znalecké dokazovanie by im prinieslo nejaký iný výsledok, ako bola táto správa a pokiaľ ho matka navrhuje, zrejme potom súd zaviaže obidvoch, ale bolo by to, čo sa týka platenia preddavkov potom možno na matke, aby uvedené uhradila ona, keďže ona nie je s touto správou spokojná, a pokiaľ sa jedná o to, že hovorí matka detí v tomto konaní, teda manželka, že nebola na tom pojednávaní u pani Q.. K., že nebola dostatočne pripravená, že nebolo jej vysvetlené, lebo nemala právnu zástupkyňu. Musí povedať, a rovnako tam bol aj kolízny opatrovník, že to prebiehalo vo veľmi pokojnej atmosfére, povedala by až nezvyčajné na takéto konania, kde bolo evidentné, že rodičia sa k sebe aj veľmi pekne vyjadřujú napriek prebiehajúcemu konaniu, takže škoda, že situácia sa zas musí tak vyhrotiť až do vecí, ktoré podľa jej názoru neboli v tomto prípade nevyhnutné.

8. Maloletý B. bol v roku 2016 operovaný na Herniu (pruh). V apríli 2016 hospitalizovaný (od 08.04.2016 - 11.04.2016) pre masívne krvácanie z nosa. V mesiaci jún 2016 problémy so zápchou. Maloletý navštevuje 3. ročník ZŠ.

9. Maloletá Ž. nosí okuliare, trpí strabizmom (škúlenie). Navštevuje aj F. H. N. B. W. M. A., bola aj operovaná. Viackrát liečená pre kašeľ a zápal hrdla. Maloletá navštevuje MŠ.

10. Zo správy ÚPSVaR V. zo dňa 29.07.2019 vyplýva, že poradenský proces s menovanými začal na RPPS dňa 02.07.2019 a ukončený bol 29.07.2019. Konzultácie mali individuálny (4x), párový(2x) aj rodinný (1x) charakter. Na základe uskutočnených pohovorov bolo zistené, že obaja rodičia vyjadřili súhlas s rozvodom manželstva. Ich postoje sa líšili v názore na ÚPP k mal. deťom. Matka J.. P. W. navrhovala zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť rozšírenú formu styku. Otec R. W. bol za zachovanie striedavej osobnej starostlivosti v týždennom režime tak ako doteraz, s výnimkou striedania mal. detí už v piatok. Rozhovormi s mal. deťmi bolo preukázané, že mal. B. a mal. Ž. prechovávajú pozitívne citové väzby k obidvom rodičom rovnako. Želajú si, aby sa styk s

rodičmi, aký majú v súčasnej dobe nemenil. Mal. deti sa opakovane vyjadrili, že u otca R. W. im čas veľmi rýchlo ubieha, radi by s ním boli v jeho domácnosti v rovnakej miere ako u matky. Kratší pobyt u otca si nepripúšťajú. S otcom radi trávia voľný čas, ktorý je pre nich radostný, obohacujúci o rozmanité aktivity a zároveň aj režimový (povinnosti, domáce úlohy, zábava). Pozorovaním vzájomných interakcií pri spoločnej aktivite medzi otcom a mal. deťmi prevládala vzájomná spontánnosť, uvoľnenosť, hravosť. Otec svoje mal. deti prirodzene chválil, povzbudzoval, usmieval sa na ne. Poskytoval im nenútený fyzický kontakt (stískal ich a hladkal), ktorý mu vedeli následne aj opätovať. Počas poradenského procesu v RPPS neboli pozorované také tendencie, ktoré by mohli byť pri výchove a starostlivosti otca o mal. deti kontraproduktívne. Od októbra 2018, kedy došlo k rozpadu rodinného systému, bol adaptačný proces podľa vyjadrení oboch rodičov poznačený zmenami v správaní mal. detí, u ktorých sa prejavili výkyvy nálad, emócií, správania a problémového spánku. Po desiatich mesiacoch realizácie SOS už rodičia nebadajú u svojich detí také zmeny, ktoré by si zasluhovali zvýšenú odbornú pozornosť. V rámci možností dvoch domácností si našli optimálny režim fungovania v oblasti školských povinností a voľnočasových aktivít. V životnom štýle oboch rodičov sa podľa rozhovorov v RPPS nepreukázali zásadné rozdiely, ktoré by u mal. detí predstavovali prekážky v ich fungovaní. Obaja sú prostredníctvom pravidelnej komunikácie s mal. deťmi vnímaví na nároky vývinových období (nástup mal. Ž. do prvého ročníka ZŠ), ako aj napĺňanie ich potrieb. Rodičia boli vedení k jasnej, vecnej a zrozumiteľnej informovanosti medzi sebou najmä v otázkach zdravotného stavu mal. detí (potreba informovanosti o prehliadkach na K. F. Y. v A., dôraz na systematické vykonávanie odborných cvičení a doplnkovej liečby na doma). Rodičia boli zároveň edukovaní o zásadách porozvodového správania a spolupráce, ktorou by eliminovali stres z každodenných praktických záležitostí (výmena školských potrieb, vecí, hračiek, potreba kúpy oblečenia, obuvi, vhodnej stravy, iné). Rodičia aj napriek odlišným povahám, vnímaniu reality a spracovaniu manželských problémov a emócií, majú snahu hľadať v porozvodovej situácii optimálne podmienky pre napĺňanie potrieb mal. detí. Svoje mal. deti vnímajú ako veľmi šikovné, inteligentné, spoločenské, hravé, citlivé. Ich vzájomné vzťahy sú podľa ich slov založené na súrodeneckej láske, priateľstve, pomoci a podpore, nepripúšťajú ich akékoľvek delenie. Na základe všetkých uvedených skutočností získaných z poradenského procesu na RPPS sa nám javí vhodné, aby aj po rozvode manželstva bola zachovaná striedavá osobná starostlivosť o mal. deti v intervale jedného týždňa. Matka J.. P. W. v prípade zverenia mal. detí do SOS navrhovala, aby boli mal. deti u nej v čase párneho týždňa. Obaja rodičia sa zhodli, že sviatky (Vianoce, Veľká noc) si budú pravidelne striedať. Na ostatných sviatočných dňoch, prázdninách budú mať ochotu sa dohodnúť. Správa z vykonaných pohovorov má orientačný charakter. Nespĺňa požiadavky komplexného psychodiagnostického vyšetrenia súdneho znalca z odboru psychológie.

11. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/17/2019-48 zo dňa 25.04.2019. právoplatný dňa 30.05.2019. vykonateľný dňa 07.05.2019 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností medzi rodičmi na čas do rozvodu a to tak, že maloleté deti sa zverili do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, daňový bonus a prídavky na deti bude poberať matka a výživné sa neurčilo.

12. Kolízny opatrovník uviedol, že ešte v konaní predchádzajúcom ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností ako kolízny opatrovník sa s maloletými deťmi rozprávala. Javilo sa im najvhodnejšie zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti a po poslednom konaní vo veci rozvodu manželstva, kedy sa rodičia, ako aj maloleté deti zúčastnili poradenského procesu, uvedené doporučila aj psychologička. Prednedávnom pár dní dozadu bolo úradu doručené vyjadrenie matky, ktorá vo svojom vyjadrení píše, že sa jej nezdá byť vhodné, aby bola zachovaná striedavá osobná starostlivosť, čo som konzultovala aj s psychologičkou, ktorá trvá na svojej správe s tým, že pre deti, v záujme týchto maloletých detí by bolo zachovať striedavú osobnú starostlivosť.

13. O rozvode manželstva účastníkov súd rozhodol podľa cit. ust. § 23 ods. 1 a 2 s prihliadnutím na §1 odsek 2 a § 22 zák. o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“).

14. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine; súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine; súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine; účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

17. Podľa § 22 Zákona o rodine; k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

18. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“); s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

19. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

20. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

21. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine; ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine; súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine; obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine; pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

26. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine; Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

27. Podľa § 52 CMP; žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Súd na základe uvedených skutočností manželstvo rozviedol, pretože medzi manželmi sú vážne vzťahové problémy, ktoré nie je možné prekonať. Vzťahy medzi manželmi natoľko ochladli, že v súčasnosti už nemožno hovoriť o obnovení manželského spolužitia. Už viac ako rok manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária, nevychováajú spoločné deti, intímne spolu nežijú a komunikujú len minimálne. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 Zákona o rodine), čo za daných okolností vôbec manželstvo nespĺňa, pričom nie je možné ktoréhokoľvek z manželov nútiť zotrvať v zväzku manželskom. V súčasnej dobe má matka už nového partnera. Bol poskytnutý aj priestor na manželskú poradňu, pred psychologičkou na ÚPSVaR V., ale k náprave a obnove manželského spolužitia to nevedlo. Obaja rodičia uviedli, že súhlasia s rozvodom manželstva. Na základe zistených a uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak

vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

29. Súd zveril maloleté deti na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, keďže s tým otec súhlasil a podľa názoru súdu je to v záujme maloletých detí. Hoci matka opakovane uvádzala, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasí, súd vychádzal čiastočne z rodičovskej dohody, ktorú rodičia uzavreli na čas do rozvodu (právoplatný dňa 30.05.2019), kde sa rodičia dohodli na striedavej osobnej starostlivosti. Zásadný význam pre rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov mal názor maloletých detí, ktoré sa pred psychologičkou jednoznačne vyjadrili, že „prechovávajú pozitívne citové väzby k obidvom rodičom rovnako. Želajú si, aby sa styk s rodičmi, aký majú v súčasnej dobe nemenil. Mal. deti sa opakovane vyjadrili, že u otca R. W. im čas veľmi rýchlo ubieha, radi by s ním boli v jeho domácnosti v rovnakej miere ako u matky. Kratší pobyt u otca si nepripúšťajú. S otcom radi trávajú voľný čas, ktorý je pre nich radostný, obohacujúci o rozmanité aktivity a zároveň aj režimový (povinnosti, domáce úlohy, zábava).“ Z uvedeného vyplýva, že je naplnený predpoklad ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine, a teda ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd jednoznačne dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov je v súčasnej dobe v najlepšom záujme maloletých detí.

30. Pri určovaní výživného na maloleté deti súd prihliadol na skutočnosť, že obaja rodičia v rovnakom rozsahu zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, pričom obaja aj súhlasili v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, že sa výživné neurčí. Súd zobral v úvahu aj to, že otec dobrovoľne platí spoločný úver oboch rodičov (čo uviedla matka) a prenechal prídavky na deti aj daňový bonus matke. Na základe uvedeného súd výživné rodičom neurčil.

31. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.