

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201729
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201729.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa :

L. X., nar. XX.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov : matky V. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, V. X. a otca L. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. B. XX, Y. B., mal. dieťa bytom ako otec, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol :

I. Súd dočasne odníma maloletého L. X., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti otca L. X., nar. XX.X.XXXX a maloletému nariaďuje výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, a to v zariadení Reedukačného centra Sološnica, so sídlom Sološnica 3, 906 37, počínajúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to najdlhšie na obdobie 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

1.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na tunajšom súde dňa 22.5.2019 návrh na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, pričom zároveň podal i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na dočasné odovzdanie mal. dieťaťa L. X., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o., so sídlom R. Jašíka 158/8, 958 01 Partizánske, prevádzka na Ul. Škultétyho 246/9, 956 18 Bošany.

2.

Uznesením č.k. 26P/59/2019-15 zo dňa 22.5.2019 súd mal. dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

3.

Uznesením č.k. 26P/59/2019-16 zo dňa 23.5.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť odovzdať mal. dieťa L. X., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o., prevádzka na Ul. Škultétyho 246/9, Bošany. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.7.2019.

4.

Na pojednávanie sa neustanovila matka dieťaťa, hoci bola riadne a včas predvolaná. K návrhu sa písomne nevyjadrila, pričom tento jej bol doručený do vlastných rúk dňa 31.5.2019. Nakoľko matka svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom vopred neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania na iný termín, súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 CMP a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jej neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Zároveň sa pridriavala aktuálnej správy, ktorá bola doručená súdu zo dňa 11.9.2019. Uviedla, že mal. L. X. bol na základe neodkladného opatrenia súdu zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bošany. V danom prípade v zariadení s voľnejším a menej prísnyim režimom bola maloleťmu daná predovšetkým možnosť, aby si dokončil povinnú školskú dochádzku, taktiež kvôli tomu, aby sa vyhýbal krádežiam. V podstate čo sa týka pobytu v zariadení spočiatku nejaké problémy neboli. Maloletý chodil i na krátkodobé pobyty do domácnosti svojho otca s tým, že tiež tieto prebehli bez väčších problémov, okrem jedného prípadu, kedy otec maloleťmu vrátil do zariadenia o jeden deň neskôr. Následne však po absolvovaní posledného pobytu v mesiaci august bolo zistené, že došlo ku zhoršeniu správania. Správanie maloleťmu bolo podozrivé, boli potom vykonané aj testy na prítomnosť omamných látok. Bolo zistené, že maloletý užíval marihuanu. V danom prípade už ukončil povinnú školskú dochádzku s tým, že mal navštevovať 1. ročník SOU v Topoľčanoch. Z vyjadrenia zariadenia vyplýva, že aj v tomto zmysle by na maloleťmu mali menší dosah, tento by bol pod menšou kontrolou, nemohol by byť tak kontrolovaný, či napr. opätovne nepožíva návykové látky, konkrétne marihuanu. Vzhľadom na uvedené problémy bolo odporúčané, aby bol preradený do zariadenia s prísnejším režimom. Preto oslovili Reedukačné centrum Sološnica, ktoré udelilo písomný súhlas s prijatím maloleťmu. Na základe uvedeného navrhla podanému návrhu vyhovieť a zároveň rozhodnúť o tom, že maloletý bude umiestnený a preradený z Centra pre deti a rodiny Bošany do Reedukačného centra Sološnica.

6.

Otec na pojednávaní vypovedal, že s návrhom, aby maloletý syn bol umiestnený do reedukačného centra nesúhlasí. Radšej by bol pokiaľ bude doma s tým, že mu zohnal aj robotu, kde by mohol chodiť na týždňovky a pracovať na stavbách s jeho bratrancom U. X.m. Je pravda, že syn bol na domácom pobyte u neho v mesiaci august. Vtedy si u neho nejakú zmenu v správaní alebo, že by užíval marihuanu nevyšimol. Nevie ako sa k tomu dostal. Čo sa týka trestného konania, skutkov, ktorých sa dopustil, tak za to už bol potrestaný a odsúdený. V kontakte s ním býva pravidelne v piatok telefonicky. S matkou dieťaťa nie sú v žiadnom kontakte, nevie ani kde býva. Syn už povinnú školskú dochádzku ukončil. V prípade pokiaľ by bol v domácom prostredí, tak záujem o pokračovanie v štúdiu na strednej škole nemá. Radšej by chcel ísť pracovať. Myslí si, že pokiaľ by syn začal pracovať u U. X., tak u neho by si nemohol dovoliť, aby užíval nejaké návykové látky.

7.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom pred súdom poukázala, že síce je pravdou, že maloletý L. X. bol odsúdený a je v podmienke, avšak dňa 14.8.2019 bola na neho znovu podaná obžaloba za krádež. Teda maloletý sa trestnej činnosti dopúšťa opakovane. Viedli sa voči nemu celkom 4 trestné konania a zvažovalo sa tiež podanie návrhu na jeho vzatie do väzby. Je zrejmé, že otec maloleťmu, ktorý stále je za neho ako rodič zodpovedný, výchovu maloleťmu nedokázal zvládnuť. Taktiež aj v prípade, pokiaľ by pracoval u uvedeného bratranca, je stále za maloleťmu zodpovedný, keďže tento ešte nedovŕšil vek 18 rokov. Návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na uloženie výchovného opatrenia navrhla v celom rozsahu vyhovieť, keďže je potrebné zabezpečiť výchovu maloleťmu. Existuje tiež riziko pokračovania v trestnej činnosti a teda i možnosť, že sa dostane do výkonu trestu.

8.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky, otca dieťaťa, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a pripojených spisov tunajšieho súdu reg. P, týkajúcich sa mal. L. X..

9.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), ak je to potrebné v záujme maloleťmu dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleťmu

dieťa z osobnej starostlivosti rodičov alebo osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 aj proti ich vôli, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7, 8 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

Podľa § 120 ods. 1 v spojení s § 111 písm. l/ CMP, o výchovných opatreniach súd vo veci samej rozhoduje uznesením.

10.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V konaní mal preukázané, že rodičmi mal. L. X. sú V. M., nar. X.XX.XXXX a L. X., nar. XX.X.XXXX, ktorí spolu nežijú. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/96/2012-42 zo dňa 30.1.2013 právoplatným dňa 26.2.2013 bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne k rukám otca. Maloletý má bydlisko u otca v staršom rodinnom dome v obci B. B. XX. Maloletý je v evidencii sociálnej kurately od marca 2018 z dôvodu spáchania krádeže. U mladistvého sa v priebehu posledného roka nahromadilo niekoľko krádeží a vlámaní, pričom sa ku tomu pridružili aj neospravedlnené hodiny. Mal. L. navštevoval 9. ročník Špeciálnej základnej školy v K.. Okrem neospravedlnených hodín sa u neho objavili priestupky voči školskému poriadku a tiež náznaky šikanovania spolužiakov. Spolupráca s rodinou nie je ideálna. Otec sa na predvolanie väčšinou dostaví, avšak príde často sám, nakoľko nevie, kde sa mal. L. nachádza. S rodinou bol vypracovaný plán sociálnej práce za účelom, aby si mal. L. dokončil povinnú školskú dochádzku a odstránili sa resp. zmiernili jeho výchovné problémy. Mal. L. však dohodnuté úlohy nedodržiaval a nerešpektoval. Zo správy ŠZŠ zo dňa 3.5.2019 vyplýva, že maloletý mal v školskom roku 2018/2019 celkovo 83 neospravedlnených hodín. Dňa 13.5.2019 sa na ÚPSVaR v K. dostavil otec mal. L. a žiadal, aby jeho syna zobrali preč, nakoľko on ho už nezvláda, L. ho nerešpektuje, uteká mu a nechce chodiť do školy. Na základe uvedeného je zrejmé, že maloletý má pretrvávajúce výchovné problémy a je nevyhnutné mu zabezpečiť pomoc v rámci režimového zariadenia, kde sa môžu odborníci vyjadriť k ďalšej prognóze. Dňa 11.3.2019 bol maloletý podrobený výsluchu na odbore kriminálnej polície, nakoľko sa dopustil viacnásobnej krádeže. V súvislosti s tým bol v cele predbežného zadržania, pričom sa uvažovalo o jeho vzatí do väzby. Po rozhodnutí súdu o nariadení neodkladného opatrenia bol maloletý umiestnený v Centre pre deti a rodiny Orchidea n.o., Partizánske, prevádzka Bošany, a to dňa 4.6.2019. Dňa 21.6.2019 sa v priestoroch ÚPSVaR Z'arnovica konala prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnil otec maloleteho, mal. L., Obecny' urad Hodrus'a - Ha'mre, ako aj Centrum pre deti a rodiny Bos'any. Cieľom bola vz'ajomna' informovanosť o procese adaptácie maloletého v zariadení a stanovenie cieľ'a plá'nu sociá'ljnej pra'ce. Riaditel'ka centra informovala, z'že mal. L. zatiaľ res'pektuje pokyny persona'lu v zariadení, je nekonfliktny', dari' sa mu dobre a jeho sprá'vanie je slus'ne'. Do s'koly ho kaz'de' ra'no vozia. Otec sa mo'z'e s mal. L.om kontaktovat' kaz'dy' piatok telefonicky a taktiez' si ho mo'z'e bra'vat' na kra'tkodobe' pobyty do doma'ceho prostredia. Otec mal. L. sa vyjadril, z'že pracuje v Hlini'ku nad Hronom na píle, pre spoloč'nosť Spektrum s.r.o., kde má zmluvu do 31.8.2019. Mal. L. informoval, z'že v zariadení sa mu pá'ci, nas'iel si aj kamara'tov. Navštevuje S'ZS' v Topol'c'anoch 9. roc'ni'k. Prijali ho na dvojroc'nu' s'kolu v Topol'c'anoch, kde by mal s'tudovat' za skladni'ka.

11.

Na základe vykonaného dokazovania súd posúdil návrh na nariadenie výchovného opatrenia u mal. L. X. ako dôvodný. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, mal. L. X. bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T/61/2019-594 zo dňa 14.8.2019 odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov. V súčasnosti je na tunajšom súde na mal. L. X. podaná ďalšia obžaloba pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona a trestné konanie sa vedie pod sp. zn. 2T/84/2019. Podľa aktuálnej správy Centra pre deti a rodiny, prevádzka Bošany zo dňa XX.9.2019 vyplynulo, že maloletý absolvoval v

čas od 3.8. do 17.8.2019 kratkodoby pobyt v domacnosti svojho otca na adrese B. c. XX. Po prihode do zariadenia z kratkodobeho pobytu sa mal. L. opakovane vyjadroval, ze pocas pobytu bol pravidelny uzivatelom drog. Nakolko bolo spravanie maloleteho po prihode do zariadenia podozrive, dna 20.8. absolvoval u MUDr. X., vseobecny lekar pre deti a dorast v Bosanoch, testy na zistenie pritomnosti omamnych a psychotropnych latok v tele. Tieto testy ukazali, ze malolety je uzivatelom marihuany. Mal. L. po prihode z kratkodobeho pobytu opakovane nerespektuje pravidla zariadenia, je konfliktny, vybusny, provokacny, ma sklony k sikanovaniu mladsiich chlapcov, ktorych tiez opakovane zbil, pricom pri jednom z tychto incidentov musela byt privolana RZP. S maloletym boli vykonane pohovory so psychologom ako i socialnym pracovníkom v centre. Malolety pocas rozhovorov niekolkokrat povedal, ze drogy v domacom prostredii uziva pravidelne a na bitkach s inymi osobami nevidi nic zle. V prejave spravana bol nadalej arogantny a drzy. Malolety je na zaklade diagnostiky a dlhodobeho pozorovania prostrednictvom bytovej formy v zariadeni CDR, osobnostny typ s prvkami agresivneho prejavu, je konfliktny povahy, je extrovertny, ma konfliktny rovesnicky vzťahy, riesi situáciu drazdivo, v prejave je impulzivny a arogantny. Nie je prispособivy, na pokyny reaguje drazdivo a s odporom. Nie je sebakriticky, neprijima kritiku, usmernenia a motivaáciu k zmene a nema respekt pred dospelou autoritou. Spravanie maloleteho je bez uvedomenia si dosledkov ohrozenim pre seba sameho a deti v centre. Vzhľadom k tomu je potrebne upriamit pozornosť na potrebu eliminácie neprimeraneho spravana maloleteho a predchadzat tak ohrozeniu vyvinu a preto je nevyhnutne umiestnit ho v reedukacnom zariadeni, ci inom zariadeni, ktore nie je otvorenym typom a ma moznosti prisnejsiich rezimovych pravidiel s vychovnymi dosahmi. Súd návrhu orgánu SPODaSK na nariadenie vychovného opatrenia vyhovel, kedze je potrebne zabezpecit maloletemu odbornu pomoc a specialno-vychovnu starostlivosť. Z podaneho návrhu a aktualne preukazanych skutočnosti vyplynulo, ze u mal. L. X. dlhsiu dobu dochadza ku závažným poruchám správania (trestná činnosť, uživanie marihuany, záškoláctvo a ďalšie), ktoré sa postupom času stupnujú. Malolety je zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý však jeho vychovu nezvládal, a to ani počas kratkodobeho pobytu v domacom prostredii. Malolety bol tunajsim súdom odsúdený za majetkové trestné činy a opätovne je na neho podaná obžaloba. Doposiaľ nevedli k náprave ani opatrenia prijaté zo strany orgánu SPODaSK - ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica a svoj účel prestal plnit i pobyt v Centre pre deti a rodiny Orchidea, prevádzka v Bosanoch. Spravanie maloleteho bolo v podmienkach centra nezvládnuteľne a preto je potrebne umiestnenie v rezimovom zariadeni Reedukačného centra Sološnica, aby došlo k dosiahnutiu účelu uloženého vychovného opatrenia. Vychovné opatrenie trvá najdlhsie po dobu 6 mesiacov, pričom k jeho zrušeniu môže dôjsť i pred uplynutím tejto doby, pokiaľ splní svoj účel.

12.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakolko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostrednictvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.