

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205250
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205250.7

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Občianske združenie K. I., F.: XX XXX XXX, G.. J. XX, XXX XX X., L.: Z.. D. A., M., F.: XX XXX XXX, Y..A..S. X , XXX XX X., K. Ž.: Z. X., J.. XX.X.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 326,04 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie vedené pod sp. zn. 11C/41/2018 **z a s t a v u j e .**

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Okresný súd Lučenec **v r á t i** žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 28.11.2018 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 326,04 Eur ako aj trovy súdneho konania za uhradený súdny poplatok z návrhu na vydanie platobného rozkazu a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 68,22 Eur.

2. Dňa 16.09.2019 bolo doručené tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby od právneho zástupcu žalobcu v celom rozsahu. Žalobca späťvzatie žaloby neodôvodnil

3. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania, pre zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby nebol potrebný súhlas žalovaného.

4. V súlade s § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 256 ods. 1, 2 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

10. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom tunajší súd už platobný rozkaz vydal pred späťvzatím. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. V danom prípade možno konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie žalobcu, ani v späťvzatí neuviedol žiadny dôvod. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd ma za to, že žalobca zavinil zastavenie konania a preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli, v plnej výške.

12. O výške trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Pri podaní žaloby žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur.

14. V zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Na základe § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Na základe § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. sa poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9, sa zaokrúhli na eurocenty nadol.

18. V danom prípade pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku s prihliadnutím na ustanovenie prvej vety § 11 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., súd rozhodol tak, že Slovenská pošta, a.s. vráti žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur krátený o 6,70 Eur v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vráti žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.