

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7PP/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011942
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623011942.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM, v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., naposledy bytom E. X. XXXXXX XXXX/X, C. D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, v konaní o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2024 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku a § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., naposledy bytom E. X. XXXXXX XXXX/X, C. D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/61/2022 zo dňa 03.05.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.12.2023 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh odsúdeného A. B. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený po skutkovej stránke odôvodnil tým, že vo výkone trestu odňatia slobody je druhý krát a od začiatku sa snaží dodržiavať ústavný poriadok, jeho správanie je slušné voči príslušníkom zboru väzenskej a justičnej stráže ako aj voči odsúdeným. Plní program zaobchádzania, dodržiava ústavný poriadok, správa sa slušne pričom je pracovne zaradený, disciplinárne potrestaný nebol ani raz. Svoj skutok ľutuje a budúcnosti už nechce páchať žiadnu formu trestnej činnosti, nakoľko sa poučil. v prípade jeho podmiennečného prepustenia súhlasí aj s probačným a mediačným dohľadom a sľúbil, že bude riadiť a dodržiavať prípadné nariadenia a obmedzenia, ktoré mu súd uloží.

2. Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na svojom návrhu, na záver uviedol, že ak by ho súd podmiennečne prepustil, zaradil by sa do normálneho života, nepáchal by trestnú činnosť. Pol roka nechtyl do rúk syna, nakoľko mu ho družka odmieta doniesť s tým, že aby neskončil ako jeho otec. Ak by aj vykonal trest, ktorý mu bol podmiennečne odložený, ktoré konanie sa vedie v Martine, tento si odsedí a bude viesť riadny život.

3. Súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti prokurátora, ktorý mal doručenie predvolania na verejné zasadnutie riadne a včas vykázané, pričom sa verejného zasadnutia nezúčastnil.

4. Zástupca ÚVTOS Ružomberok na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení riaditeľa ústavu a uviedol, že od posledného vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

5. Zo skráteného výpisu klienta mal súd za preukázané, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/61/2022 zo dňa 03.05.2023, pričom predpokladaný koniec trestu je 20.05.2024.

6. Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/61/2022 zo dňa 03.05.2023, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

7. Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

8. Súd po oboznámení sa s návrhom odsúdeného ako aj s obsahom pripojeného spisu a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

9. Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je splnenie troch zákonných podmienok, ktoré sú uvedené v § 66 Trestného zákona, pričom všetky tri podmienky musia byť splnené súčasne. Odsúdený začal vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov dňa 03.05.2023, a teda je u neho splnená prvá zákonná podmienka, že odsúdený si vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody.

10. Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody okrem uplynutia zákonom stanovenej lehoty výkonu trestu odňatia slobody je potrebné aj splnenie druhej a tretej podmienky t. j., že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a zároveň sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zákon súdu neukladá povinnosť, ale dáva mu len možnosť za splnenia stanovených podmienok odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť, pričom pre jeho rozhodnutie nie je jediným kritériom správanie sa odsúdeného vo výkone trestu. Pri posudzovaní osoby odsúdeného, ktoré by malo byť zárukou vedenia riadneho života musí súd prihliadnuť aj na jeho doterajší spôsob života, ako aj na možnosť jeho resocializácie. V tomto chápaní podmiennečné prepustenie neznamená ukončenie výchovného a resocializačného procesu, ale jeho pokračovanie v iných podmienkach. Hrozba výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, pokiaľ odsúdený v určenej dobe nebude viesť riadny život, môže byť postačujúca najmä u menej narušených páchatel'ov, aby sa zdržali páchania ďalšej trestnej činnosti.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda skúmal všetky tri kritériá pre prípadné podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podrobne sa zaoberal stavom prevýchovy odsúdeného, t. j. či sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody neprispôbil len formálne, či odstránil nejaké záporné vlastnosti, to znamená, či u neho došlo k nejakému polepšeniu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 66 Trestného zákona, a teda či možno očakávať po jeho prepustení na slobodu zmenu jeho správania.

12. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok súd zistil, že adaptácia na výkon trestu prebehla plynulo, bez maladaptívnych prejavov. Správanie a vystupovanie odsúdeného k personálu je v ústave doposiaľ na požadovanej úrovni. Vo vzťahu k iným odsúdeným neboli evidované nedostatky. Režimové povinnosti si plní, pokyny nadriadených rešpektuje. Poriadok v osobných veciach a ustrojovaciu disciplínu dodržiava. Počas umiestnenia v ústave Žilina, kde bol umiestnený za účelom súdneho pojednávania, bol počas videonávštevy so svojou družkou a synom upozornený na zásady slušného správania, nakoľko použil pri komunikácii vulgarity so zvýšenou intenzitou hlasu. Tento incident bol vyriešený upozornením a odsúdený v návšteve pokračoval. V tunajšom ústave odsúdený porušil zákonný zákaz narušovať telesnú integritu a to tak, že sa nechal tetovať iným odsúdeným, za čo bol disciplinárne potrestaný. K trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest, zastáva kritický postoj. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Do aktivít kultúrno-osvetovej a vzdelávacej činnosti organizovaných ústavom sa zapája v primeranej miere. Zúčastnil sa troch prednášok a jedného vedomostného kvízu. Voľný čas trávi čítaním kníh a časopisov, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasového vysielania hraním spoločenských hier s odsúdenými. Je členom fitness krúžku. Odsúdený po príchode do tunajšieho ústavu prejavil záujem o pracovné zaradenie. Od 15.11.2023 je zaradený na pracovisku v ústave. Zúčastňuje sa aj čistiaciach a upratovacích

prác v rámci cely a oddielu. Kontakt všetkými zákonnými formami udržiava s matkou, družkou, synom, súrodencami a manželkou súrodenca. Rodina ho podporila aj materiálne prostredníctvom balíka na záujmovú činnosť. Vzťahy s rodinou možno hodnotiť ako dobré. Odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania v častiach „aktivity vo voľnom čase“, „zaraďovanie do práce“ a „vzťahy s vonkajším prostredím“ plní. V časti „edukácia“ stanovené ciele programu zaobchádzania neplní. Riziko recidívy trestnej činnosti je u menovaného stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatoval, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporučil jeho podmienené prepustenie.

13. Súd teda konštatuje, že druhá podmienka u odsúdeného bola splnená len čiastočne, nakoľko ako vyplynulo z hodnotenia riaditeľa ústavu, odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní v častiach aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. V časti edukácia stanovené ciele programu zaobchádzania neplní, pričom riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Súd konštatuje, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko doposiaľ bol 5 krát súdne trestaný, pričom odsúdený iba čiastočne preukázal polepšenie a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko ako vyplynulo aj z hodnotenia, riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Ústav na výkon trestu odňatia preto neodporučil podmienené prepustenie, pričom súd zistil, že odsúdený nesplnil kumulatívne všetky tri podmienky tak, ako to predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenia a teda od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

14. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že odsúdený nebol počas výkonu trestu ani disciplinárne odmenený a jedenkrát bol disciplinárne potrestaný, aj táto skutočnosť svedčí o tom, že odsúdený úplne nepreukázal polepšenie a že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V danom prípade je teda potrebné, aby odsúdený vykonal celý trest tak, aby sa mohli byť naplnené stanovené ciele programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach. Skutočnosť, že odsúdený nevidel pol roka syna nie je skutočnosťou, ktorá by mohla privodiť pre odsúdeného priaznivejšie rozhodnutie vo veci, pričom naopak túto skutočnosť má mať odsúdený na zreteli v prípade, že sa rozhodne opätovne páchať trestnú činnosť, t. j. že bude obmedzená jeho osobná sloboda a že sa podrobí prípadnému výkonu trestu.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že od odsúdeného nemožno v budúcnosti očakávať, že bude viesť riadny život, odsúdený v časti edukácie stanovené ciele programu zaobchádzania neplní, pričom vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že odsúdený nesplnil podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

16. Súd na záver poukazuje na tú skutočnosť, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatónnym nárokom odsúdeného, k takémuto rozhodnutiu môže súd pristúpiť až po zistení, že sú splnené všetky tri zákonné podmienky, ktoré vyžaduje zákon. Vzhľadom k tomu, že odsúdený tieto podmienky nespĺňa kumulatívne tak, ako to predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenie, súd jeho návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.