

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/223/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217986
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217217986.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému: J. P., P. XX.XX.XXXX, Y. L. S. XX/XX, A. E., o zaplatenie istiny 1.716,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Opravuje sa výrok I rozsudku č.k. 17Csp/223/2017-91 zo dňa 16.08.2019 v časti nesprávnej sumy istiny, z ktorej súd priznal nevyčíslené úroky z omeškania, a to tak, že správne má znieť:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.046,83 eur spolu s úrokmi a úrokmi z omeškania vo výške 308,69 eur a s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.046,83 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200,- eur mesačne vždy k poslednému dňu v tom - ktorom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania tak, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia“.

II. Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 16.08.2019 vyhlásil rozsudok č.k. 17Csp/223/2017-91. Vo výroku I predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti - chybe v písaní, pretože ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku (najmä z jeho odseku 6) a tiež z ostatnej časti výroku I rozsudku, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie len istiny 1.046,83 eur, a to spolu s nevyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 01.11.2017 do zaplatenia práve z tejto sumy istiny 1.046,83 eur (súd žalobcovi nepriznal žalobou uplatnený nárok nad túto sumu istiny vrátane úrokov z omeškania), avšak pri vyhlásení rozsudku došlo k zrejme nesprávnosti v uvedení tejto sumy, ktorá bola následne zachytená v zápisnici v nesprávnej výške 1.716,50 eur.

2. Podľa ustanovenia § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. S poukazom na vyššie uvedené zistenie zrejmej nesprávnosti vzniknutej v dôsledku zlyhania duševnej a mechanickej činnosti osoby sudcu, ktorý rozsudok vyhlasoval, čo nepochybne malo za následok chybu v písaní v I. výroku predmetného rozsudku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 C.s.p. a § 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).