

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/129/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215204637  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2215204637.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v sporovej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., proti žalovaným: 1/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. A. XX/XX, zastúpený advokátom: JUDr. František Polák, Miletičova 64, Bratislava, 2/ D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. J. XXX, zastúpený advokátom: JUDr. Ladislav Pongrácz, Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, o náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, na odvolania žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/161/2015-343 zo dňa 16.9.2020 a žalobcu proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/161/2015-447 zo dňa 2.6.2022, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/161/2015-538 zo dňa 13.7.2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., VI. a VIII. v spojení s dopĺňacím rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 11C/161/2015-538 zo dňa 13.7.2023 ruší a vec mu vraci a v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Odvolanie žalobcu proti dopĺňaciemu rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 11C/161/2015-447 zo dňa 2.6.2022 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre uznanie súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

- I. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi 2.148,04 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi 2.148,04 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Súd priznáva znaleckému ústavu: forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., IČO: 44 017 391, so sídlom Bratislava, Boženy Němcovej 8, nárok na náhradu odmeny a hotových výdavkov v rozsahu 100 % vo výške 1.974,38 eur, ktorý vo vzťahu k žalobcovi predstavuje 66,00 % a vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ predstavuje 34,00 %.
- IV. Ukladá sa žalobcovi, aby odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 1.303,10 eur uhradil znaleckému ústavu: forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., IČO: 44 017 391, so sídlom Bratislava, Boženy Němcovej 8, na účet vedený v K. H., L., IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Ukladá sa žalovanému 1/, aby odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 335,64 eur uhradil znaleckému ústavu: forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., IČO: 44 017 391, so sídlom Bratislava, Boženy Němcovej 8, na účet vedený v K. H., L., IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- VI. Ukladá sa žalovanému 2/, aby odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 335,64 eur uhradil znaleckému ústavu: forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., IČO: 44 017 391, so sídlom Bratislava, Boženy Němcovej 8, na účet vedený v K. H., L., IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť na účet súdu 1/2-icu z predpísaného súdneho poplatku čo je 6 % zo sumy 1.460,67 eur suma 87,60 eur, z toho jedna polovica predstavuje 43,80 eur, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť na účet súdu 1/2-icu z predpísaného súdneho poplatku čo je 6 % zo sumy 1.460,67 eur suma 87,60 eur, z toho jedna polovica predstavuje 43,80 eur, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil citáciou § 282, § 285 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a vecne argumentoval tým, že „žalobca sa žalobou na Okresnom súde Dunajská Streda domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia za úraz spôsobený žalovanými.

Znalecký posudok č. 99048/2020 zo dňa 16.07.2020 vyhodnotil výšku bolestného v počte 1020 bodov, výšku sťaženia spoločenského uplatnenia v počte 294 bodov, čo spolu predstavuje sumu 4.296,08 eur a žalobca navrhol zaviazat' žalovaných na zaplatenie tejto sumy.

S poukazom na uznávací prejav žalovaného 1/ na pojednávaní dňa 16.09.2020 a na uznávací prejav žalovaného 2/ cestou jeho právneho zástupcu v podaní zo dňa 18.08.2020 (č.l. 332 spisu: ...“žalovaný 2/ navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle znaleckého posudku, podľa ktorého by mal zaviazat' žalovaných k zaplateniu sumy 4.296,08 eur“...), žalobca na pojednávaní dňa 16.09.2020 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

Súd o žalobe rozhodol podľa § 282 zákona č. 160/2015 (Civilný sporový poriadok, ďalej CSP), na základe toho, že žalovaní uznali dlh voči žalobcovi v rozsahu ustálenom znaleckým posudkom č. 99048/2020.

Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že žalobca mal neúspech v rozsahu 66 %, žalovaný 1/ a 2/ mali neúspech v rozsahu 34 %.

3. Proti tomuto rozsudku pre uznanie podal odvolanie žalovaný 2/. V odvolaní uviedol, že podal odvolanie voči všetkým výrokom napadnutého rozsudku podľa § 356 písm. a) CSP, nakoľko neboli splnené procesné podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku. Súd prvej inštancie na pojednávaní 16.9.2020 vyhlásil napadnutý rozsudok, ktorý odôvodnil tým, že žalovaný 1/ uznal nárok na pojednávaní a písomné podanie žalovaného 2/ považoval za uznanie nároku žalobcu. Žalovaný 2/ podal záverečný návrh dňa 18.8.2020 ako aj 14.09.2020, v ktorých zhodne navrhol zamietnuť žalobu z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, alternatívne navrhol, ak súd má iný právny názor, že sa nebude sa zaoberať otázkou pasívnej legitímácie, aby rozhodol v zmysle záverov znaleckého posudku, podľa ktorých by mal zaviazat' žalovaných k zaplateniu sumy 4.296,08 eur spoločne a nerozdielne a o trovách konania rozhodnúť podľa percenta úspešnosti. Teda v žiadnom prípade žalovaný 2/ neuznal nárok žalobcu, od začiatku konania namieta nedostatok pasívnej legitímácie, avšak vzhľadom k tomu, že súd sa vôbec nezaoberal otázkou pasívnej legitímácie, žalovaný 2/ alternatívne navrhol, aby súd rozhodol tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 4.296.08 eur. Vzhľadom na nesprávny postup súdu prvej inštancie, žalovanému 2/ bolo znemožnené domáhať sa preskúmania rozhodnutia v riadnom odvolacom konaní teda došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces. Poukázal na § 420 ods. 1 a § 438 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že žalobca neoznačil všetky osoby tvoriace procesné spoločenstvo za žalovaných, pričom rozsudok v danej veci sa má vzťahovať na všetkých účastníkov ublíženia na zdraví, súd mal žalobu zamietnuť, avšak svojím postupom znemožnil žalovanému 2/, aby sa domáhal preskúmania napadnutého rozsudku v odvolacom konaní z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci v otázke spoločnej zodpovednosti škodcov. Navrhoval preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. K odvolaniu žalovaného 2/ sa vyjadril žalobca. Uviedol, že žalobca môže žalovať koho chce. Žalovaný 2/ výraznou mierou dopomohol k spáchaniu trestného činu a to tým, že k jeho spáchaniu poskytol svoje súkromné osobné vozidlo a tiež žalovaný 2/ teleskopickým obuškom spôsobil žalobcovi otvorenú zlomeninu pravého predkolenia. Keby žalovaný 2/ svoje osobné motorové vozidlo neposkytol, tak žalobca je presvedčený, že k trestnému činu by s veľkou pravdepodobnosťou ani nedošlo, respektíve nie v takom veľkom rozsahu. Žalovaný 2/ musí niesť následky svojho konania a nemal by sa vyhýbať zaplatenia odškodného.

5. Žalovaný 1/ k odvolaniu žalovaného 2/ uviedol, že sa pridrižava svojho vyjadrenia na pojednávaní, kde uznal svoju pohľadávku voči poškodenému vo výške 2.148,04 eur, ktorú je ochotný zaplatiť.

6. Doplnčacím rozsudkom č.k. 11C/161/2015-447 zo dňa 2.6.2022 súd prvej inštancie rozhodol tak, že vo zvyšku žalobu zamietla.

7. Súd prvej inštancie vydanie doplnčacieho rozsudku odôvodnil citáciou § 225 ods. 1 a 2 CSP a vecne argumentoval, že „keďže v danom prípade súd zistil, že nebolo rozhodnuté o celej časti žalobu žalobcu, ktorý žiadal uhradiť sumu 8.556,20 Eur avšak na ústnom pojednávaní uviedol, že žiada, aby boli žalovaní zaviazaní na zaplatenie 4.296,08 Eur a žalovaný v 1. rade, ktorý bol prítomný na ústnom pojednávaní dňa 16.9.2020 v prítomnosti žalobcu uviedol, že sumu 4.296,08 Eur je ochotný uhradiť jednej polovici, t.j. sumu 2.148,04 Eur, a žalobca svoju žalobu napriek tomu, že uviedol, že žiada, aby boli žalovaní zaviazaní na zaplatenie istiny vo výške 4.296,08 Eur, avšak predmetom sporu bola istina vo výške 8.556,20 Eur a žalobca v ostatnej časti žalobu nezobral späť, súd preto v ostatnej časti žalobu žalobcu zamietol. (8.556,20 Eur - 4.296,08 eur ? 4.260,12 Eur). Nakoľko ďalej súd zistil, že v prítomnosti žalobcu a žalovaného v 1. rade, dňa 16.9.2020, kedy žalovaný uviedol, že je ochotný uhradiť jednu polovicu zo sumy 4.296,08 Eur, teda sumu 2.148,04 Eur a žalobca s takýmto návrhom súhlasil, nakoľko zo zápisnice z pojednávania súd zistil, že žalobca ako aj žalovaný v 1. rade sa vzdali práva odvolania. Znamená to, že napriek tomu, že pôvodný žalobca žiadal, aby sporná istina bola uhradená spoločne a nerozdielne. Na ústnom pojednávaní dňa 16.9.2020 po vyjadrení žalovaného v 1. rade súhlasil s tým, aby každý zo žalobcov uhradil jednu polovicu zo sumy 4.296,08 Eur a to sumu 2.148,04 eur“.

8. Žalobca uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu zo dňa 2.6.2022 a žiada, aby žalovaní zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4.296 eur. Žalobcu nikto neinformoval o zmene sudkyne. Zo strany okresného súdu nastali prieťahy v konaní. V prípade zamietnutia si žalobca vyžiada pôvodnú žalobu a podá ju znova. Žalobca chce veriť, že ako obeť trestného činu sa dovoľá spravodlivosti.

9. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca žiada, aby mu žalovaní zaplatili 4.296 eur, pričom pravdepodobne ušlo pozornosti žalobcu, že súd v pôvodnom rozsudku zaviazal žalovaných na zaplatenie takejto sumy a doplnčacím rozsudkom rozhodol iba o zvyšku žaloby a to na pokyn odvolacieho súdu, ktorý vec vrátil na rozhodnutie o zvyšku nároku. Predmetná vec pôvodne bola pridelenú vec sudkyňi JUDr. Mészárošovej, ktorá odišla do dôchodku, preto vec bola pridelená novej sudkyňi. Vzhľadom na to žalovaný 2/ navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol, potvrdil.

10. V poradí druhým doplnčacím rozsudkom súdu prvej inštancie č.k.11C/161/2015-538 zo dňa 13.7.2023 bolo rozhodnuté tak, že rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/161/2015-343 zo dňa 16.09.2020 v spojení s doplnčacím rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/161/2015-447 zo dňa 02.06.2022 sa doplnča týmto výrokom: X. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. Súd prvej inštancie odôvodnil vydanie doplnčacieho rozsudku citáciou ust. § 225 ods. 1 – 3, § 262 ods. 1 a 2, § 251, § 255 ods. 1 CSP a vecne tým, že „v danom prípade k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom v časti 16.360,- Eur došlo z dôvodu, že mu táto suma bola priznaná rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 27.04.2015, č. 40019/20155-1537/42. Išlo tu teda o plnenie poskytnuté po začatí konania tretím subjektom, t.j. subjektom, ktorý nemá postavenie strany 11C/161/2015 4 sporu, preto súd mal za to, že na čiastočnom späťvzati žaloby nebolo dané zavinenie ani jednej zo strán. 15. Tunajší súd v rozsudku č.k. 11C/161/2015-343 zo dňa 16.09.2020 (nie vo výrokovej časti, avšak v bode 8. odôvodnenia) konštatoval, že žalobca mal neúspech v rozsahu 66 % a žalovaný 1/ a žalovaný 2/ mali neúspech v rozsahu 34 %. V tejto súvislosti však súd nemôže neprihliadnuť na osobitosti tohto konania, a to najmä na skutočnosť, že výška plnenia bola závislá od znaleckého posudku. Žalobcu je potom nevyhnutné považovať za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku s tým, že výška plnenia závisela výlučne od znaleckého posudku (resp. úvahy súdu). Žalobca pri podaní žaloby sa riadil lekárskeho posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia M. A. B., primára chirurgického oddelenia Nemocnice s poliklinikou Dunajská Streda, a.s., ako aj opatrením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 3266-OL-2012 zo dňa 14.05.2012 a náhradu škody si uplatnil podľa v tom čase jemu známych skutočností, vo výške 24.916,20 Eur. Vychádzajúc z týchto úvah, ako aj poukazom na konštantnú judikatúru súdov (napríklad nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 475/2018, sp. zn. I.ÚS 56/2017, sp. zn. IV. ÚS 652/2018, alebo rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 28/1970) súd dospel k záveru, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto má s

poukazom na § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. 16. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami a zákonnými ustanoveniami súd doplnil výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/161/2015-343 zo dňa 16.09.2020 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/161/2015-447 zo dňa 02.06.2022 tak, že žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %“.

12. Proti tomuto v poradí druhému dopĺňaciemu rozsudku odvolanie nebolo podané.

K odvolaniu žalobcu

13. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario), skúmal, či podané odvolanie má požadované náležitosti a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu tieto náležitosti nemá.

14. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 11C/161/2015-470 zo dňa 7.9.2022 výrokom I. vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 10.8.2022, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť odvolaním doplnil a opravil nasledujúcim spôsobom: doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Výrokom II. žalobcu poučil, že doplnenie odvolania treba podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán konania dostala jeden rovnopis.

15. Vyššie uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi doručené podľa § 106 ods. 3 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu prvej inštancie, zverejnené dňa 26.9.2023, zvesené dňa 26.10.2023. V zmysle § 106 ods. 3 CSP sa výzva považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, v danom prípade dňa 12.10.2023 a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

16. Žalobca na doručenú výzvu na doplnenie odvolania nereagoval, odvolanie nedoplnil.

17. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

18. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

19. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

20. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

21. Po preskúmaní predmetného odvolania žalobcu odvolací súd zistil, že toto neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným zákonným ustanovením, teda nie je z neho predovšetkým zrejmé z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu za nesprávne a čoho sa žalobca svojím podaním domáha, akým spôsobom má odvolací súd rozhodnúť.

22. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, s použitím citovaného ustanovenia § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odvolanie žalobcu proti dopĺňaciemu rozsudku č.k. 11C/161/2015-447 zo dňa 2.6.2022 odmietol, pretože nemá náležitosti podľa § 363 CSP a z tohto dôvodu nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

23. Odvolací súd dáva do pozornosti žalobcu skutočnosť, že dopĺňacím rozsudkom súd prvej inštancie iba doplnil ďalší výrok k pôvodnému rozsudku, ktorým už súd uložil žalovaným povinnosť na zaplatenie každému sumy 2.148,04 eur.

K odvolaniu žalovaného 2/

24. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 písm. a) CSP), preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ proti rozsudku súdu prvej inštancie je dôvodné, rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné vo vzťahu k žalovanému 2/ zrušiť a vec mu v zrušenom rozsahu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 písm. b) v spojení s § 391 ods. 1 CSP).

25. Žalovaný 2/ žiadal zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu. Odvolací súd sa predovšetkým zaoberal účinkami odvolania žalovaného 2/ vo vzťahu k žalovanému 1/, ktorý odvolanie nepodal.

26. Napadnutým rozsudkom pre uznanie súd prvej inštancie uložil žalovanému 1/ povinnosť na zaplatenie 2.148,04 eur a rovnakú povinnosť na zaplatenie sumy 2.148,04 eur uložil aj žalovanému 2/, ďalšími výrokmi súd priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov znaleckému ústavu a následne uložil stranám sporu povinnosť na zaplatenie priznanej odmeny a napokon uložil osobitne každému žalovanému povinnosť na zaplatenie polovice súdneho poplatku.

27. Podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak  
a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý,  
b) ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov,  
c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa § 367 ods. 2 CSP ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

29. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania v prípade, ak na jednej alebo druhej sporovej strane vystupovalo nerozlučné spoločenstvo. V prípade nerozlučného spoločenstva ide o také práva a povinnosti, že sa musia vzťahovať na všetky subjekty, ktoré vystupujú na jednej alebo druhej strane sporu a teda úkony jedného z nich sa vzťahujú aj na ostatných, hoci by napríklad odvolanie podal len jeden zo subjektov nerozlučného spoločenstva. Preto v dôsledku podania odvolania jedným zo subjektom nerozlučného spoločenstva do výroku, ktorým sa ho priamo týka, sú napadnuté výroky, ktoré sa týkajú ostatných nerozlučných spoločníkov. Meritórne rozhodnutie musí totiž vo vzťahu ku všetkým subjektom nerozlučného spoločenstva vyznieť jednotne.

30. Podľa § 77 ods. 1 CSP nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

31. Nerozlučné spoločenstvo v konaní je také procesné spoločenstvo, kde úkony jedného subjektu spoločenstva v zásade zaväzujú každý ďalší subjekt, ktorý je členom procesného spoločenstva. Nerozlučné spoločenstvo vzniká z povahy veci tam, kde sa rozhodnutie v tejto veci musí vzťahovať na všetky subjekty tvoriace procesné spoločenstvo na jednej strane. Pokiaľ ide o samotné podanie opravného prostriedku, nebude rozhodujúca stránka procesná, ale stránka hmotnoprávna. Pri nerozlučnom procesnom spoločenstve spravidla bude z právneho predpisov vyplývať určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi subjektmi. Dôsledne aplikujúc z § 367 ods. 2 posledná veta CSP tak

dospejeme k názoru, že ak odvolanie podá jeden z nerozlučných spoločníkov nenadobudne formálnu ani materiálnu právoplatnosť výrok rozhodnutia odvolaním napadnutý ani vo vzťahu k ostatným nerozlučným procesným spoločníkom. Sporným sa môže javiť charakter procesného spolovníctva v prípade solidárnych záväzkov podľa hmotného práva. Domnievame sa, že spravidla pri solidárnych záväzkoch pôjde o samostatné procesné spoločenstvo - Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kolektív, Civilný sporový poriadok, C.H. Beck, 2016, strana 264.

32. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných náhrady škody na zdraví za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, žiadal uložiť povinnosť žalovaným spoločne a nerozdielne (solidárne) zaplatiť mu sumu 24.916,20 eur.

33. Podľa § 438 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne (ods. 1). V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody. odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody (ods. 2).

34. Vychádzajúc z podanej žaloby žalovaní 1/ a 2/ zodpovedajú žalobcovi za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne, ide o solidárnu zodpovednosť, teda na strane žalovaných pôjde o samostatné procesné spoločenstvo. Súd prvej inštancie výrokmi I. a II. napadnutého rozsudku uložil osobitne žalovaným povinnosť na zaplatenie sumy 2.148,04 eur. To znamená, že ak v danom prípade podal odvolanie len žalovaný 2/, nadobudli formálnu a materiálnu právoplatnosť výroky rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 1/, ktorý opravný prostriedok nepodal. Odvolanie žalovaného 2/ sa netýka povinností uložených napadnutým rozhodnutím vo vzťahu k žalovanému 1/. V danej veci na strane žalovaných nešlo o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP, odvolanie podané žalovaným 2/ sa nevzťahuje na žalovaného 1/. V predmetnej veci nenastala procesná situácia podľa § 379 písm. b) CSP, že by odvolací súd nebol viazaný rozsahom odvolania žalovaného 2/. Účinky odvolania žalovaného 2/ pri samostatnom procesnom spoločenstve sa týkajú len „jeho“ výrokov a nedotýkajú sa právoplatnosti ostatných výrokov.

35. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

36. Podľa § 356 písm. a) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

37. Napadnutý rozsudok je rozsudkom pre uznanie nároku. Odvolanie proti rozsudku pre uznanie nároku sa pripúšťa len z jediného dôvodu. Ním je, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. Pod týmto zákonným vymedzením treba rozumieť podmienky osobitne zakotvené pre vydanie tohto rozsudku a tiež aj procesné podmienky platné pre každé súdne konanie, za ktorých splnenia môže súd konať vo veci. Za uznanie nároku spôsobilého vyvolať účinky umožňujúce vydať rozsudok na základe uznania nároku treba považovať taký procesný úkon žalovaného, ktorý nepochybne prejavuje nielen vedomosť o svojom dlhu, ktorý vyplýva zo žalobného nároku, ale aj vôľu, ochotu, nárok žalobcu uspokojiť bez ďalších podmienok. Ak sú splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd musí takýto rozsudok vydať. Ak by súd vydal rozsudok pre uznanie nároku napriek tomu, že by nebola splnená niektorá z osobitných podmienok, alebo by nebola splnená niektorá z procesných podmienok, existoval by zákonný dôvod na podanie odvolania. V súčasnosti nemožno napadnúť rozsudok pre uznanie nároku z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

38. V danom prípade má rozhodujúci význam skutočnosť, či žalovaný 2/ písomným podaním adresovaným súdu prvej inštancie prostredníctvom svojho právneho zástupcu uznal žalobcov nárok. Doslovne uviedol, „žalovaný 2/ od začiatku súdneho konania namieta procesné spoločenstvo na strane žalovaných, keďže škodu spôsobilo viac škodcov (4 osoby), preto navrhuje zamietnuť žalobu, v prípade, ak súd má iný právny názor a nebude sa zaoberať otázkou pasívnej legitímácie žalovaných 2/ navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle záverov znaleckého posudku, podľa ktorých by mal zaviazat' žalovaných k zaplateniu sumy 4.296,08 € spoločne a nerozdielne a o trovách konania rozhodnúť podľa percenta úspešnosti, pričom žalovaný (správne malo byť žalobca – pozn. odv. súdu) žalobu v časti zapl. 16.360

€ vzal späť a v ostatnej časti žaloby namiesto pôvodne uplatnenej sumy 8.556.20 € bude úspešný iba v časti zapl. 4.296,08 € teda v časti zapl. 16.360 € majú plný úspech žalovaní a v časti zapl. 8.556,20 € majú úspech strany spolu cca 50 - 50 %“. Z uvedenej citácie podľa názoru odvolacieho súdu nevyplýva uznanie nároku žalovaným 2/, pretože pre uznanie je potrebné, aby strana uznala, že svoj dlh splní, uviedla dôvod jeho vzniku a výšku (rozsah) ktorý uznáva. Z prejavu žalovaného 2/ uznanie nároku žalobcu nevyplýva. Žalovaný 2/ v uvedenom podaní zrozumiteľne uviedol, že v prvom rade namieta pasívnu legitímáciu, čo by smerovalo k zamietnutiu žaloby. Za takejto situácie odvolací súd konštatuje, že neboli splnené všetky podmienky v zmysle ustanovenia § 282 CSP pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku žalovaným 2/ v prejednávanej veci.

39. Keďže neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie vo vzťahu k žalovanému 2/ v zmysle ustanovenia § 282 CSP, odvolací súd na základe odvolania, ktoré je prípustné podľa ustanovenia § 356 písm. a) CSP, postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s doplnčím rozsudkom zo dňa 13.7.2023 zrušil vo výrokoch týkajúcich sa žalovaného 2/ a vrátil vec súdu prvej inštancie v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

40. Povinnosťou súdu prvej inštancie, súc pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), bude opätovne posúdiť žalobou uplatnený nárok voči žalovanému 2/ a následne vo veci znova rozhodnúť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

41. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).