

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Er/413/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816205704
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7816205704.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného Ing. Ľudovít Bebjak, nar. 24. 12. 1949, bytom Garbiarska 16, 048 01 Rožňava, proti povinným X./ W. H.Y., T.. XX. XX. XXXX, H. Č. W. XXX, XXX XX Č. W., X./ M. H., T.. XX. XX. XXXX, H. Č. W. XXX, XXX XX Č. W. Z. X./ J. H., T.. XX. XX. XXXX, H. Č.V. W. XXX, XXX XX Č. W., o vymoženie 1 800,00 Eur s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Róbert Tutko, PhD., Exekútorský úrad Rožňava, so sídlom Čučmianska dlhá 26, 048 01 Rožňava, takto

rozhodol:

- I. exekučné konanie u povinného v 1./ rade zastavuje,
- II. u povinného v 2./ rade a u povinného v 3./ rade exekučné konanie pokračuje.

odôvodnenie:

Poverením č. 5808 067721 zo dňa 03. 08. 2016 poveril súd súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 21. 07. 2016. Exekučným titulom je platobný rozkaz č. k. 4C/41/2016-4 zo dňa 21. 03. 2016.

2. Dňa 07. 09. 2019 bol Okresnému súdu Rožňava prostredníctvom súdneho exekútora doručený podnet na zastavenie exekúcie v časti, v ktorom uviedol, že v priebehu exekučného konania boli zisťované majetkové pomery povinného v 1./, 2./ a 3./ rade, na základe čoho bolo zistené, že Uznesením Okresného súde Košice I., sp. zn. 26OdK/416/2019 zo dňa 19. 08. 2019, že bol na majetok dlžníka - povinného v 1./ rade vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 36 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len Exekučný poriadok), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

5. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 21. 07. 2016, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. marca 2017.

6. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa ust. § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

8. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o konkurze“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Súd na základe podania súdneho exekútora skúmal, či bol na majetok povinného v 1. rade vyhlásený konkurz. Z rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 26OdK/416/2019 zo dňa 19. 08. 2019, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 163/2019 dňa 23. 08. 2019 súd zistil, že na majetok povinného v 1./ rade bol vyhlásený konkurz.

11. Vzhľadom na uvedené a vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 167f ods. 2 Zákona o konkurze súd konštatuje, že právoplatnosťou rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 26OdK/416/2019 zo dňa 19. 08. 2019 nastal dôvod na zastavenie exekúcie v časti voči povinnému v 1./ rade.

12. Záverom súd poznamenáva, že o trovách exekúcie nerozhodoval, nakoľko si súdny exekútor trovy neuplatnil, a to z dôvodu, že exekučné konanie pokračuje proti povinnému v 2./ a 3./ rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.