

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010107
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719010107.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Viličkovej a Bernardíny Frančekovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2019 v trestnej veci proti obžalovanému F. H. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona **z r u š u j e** obž. F. H., A.. XX.XX.XXXX Q. A., S. W. A., J.. H. Č.. XX,

1/ výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T 10/2018 zo dňa 12.09.2019, právoplatného dňom 12.09.2019 pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

v bode I.

- dňa 04.11.2016 prijal na účet č. X. XXXX XXX XXX XXXXXXXXXXXXX zálohu vo výške 400,--eur za formátovaciu pílu, ktorú zálohu mu z pobočky Slovenskej sporiteľne v Žiline, ul. Námestie Ľ. Štúra č. 3 zaslal poškodený P. S. po telefonической vzájomnej dohode, pričom však formátovaciu pílu poškodenému P. S. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátovaciu pílu poškodenému P. S. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému P. S.Š. škodu vo výške 400,--eur,

v bode II.

- dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obci W. A. E. XX, E. T. X., po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX od poškodeného Y. A. pod zámienkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,-eur, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného Y. A. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal sumu 500,-eur za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, avšak po obdržaní platby predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného, mu vrátil sumu vo výške 100,-eur a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému Y. A. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím poškodenému Y. A., spôsobil škodu vo výške 400,-eur,

v bode III.

- reagujúc na inzerát Š.S. P., W. F. Č.. XX zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, prejavujúc záujem o kúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m3 za kúpnu cenu vo výške 720,-eur s čím Š. P. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného spoločne s dovozom do miesta bydliska Š. P., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720,- eur na účet číslo IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred

vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720,-eur,
v bode IV.

- dňa 23.01.2017 zareagoval na inzerát poškodeného G.. P. W. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,- eur, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,-eur na bankový účet X. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú zálohu na uvedený účet G.. P. W. dňa 23.01.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň opätovne kontaktoval G.. P. W. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,-eur na bankový účet X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo G.. P. W. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom predmetný tovar poškodenému G.. P. W. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenému G.. P. W. škodu vo výške 940,-eur,

v bode V.

- v presne nezistenom čase koncom mesiaca november 2016, z presne nezisteného miesta sa telefonicky ozval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na inzerát podaný na internetovej stránke <<http://www.bazos.sk>> P. L., A.. XX.XX.XXXX Q. W., S. W. M. Č.. XX, E. W., týkajúci sa kúpy sendvičových panelov (pur panely) o rozlohe 425 m², kde následne po niekoľkých telefonických rozhovoroch dňa 09.12.2016 sa dohodli, že dodá P. L. pur panely o rozlohe 425 m² za sumu 4.250,-eur s dopravou, pričom čakacia doba mala byť najneskôr do dvoch mesiacov od dohody, kde žiadal zaslať zálohu na účet č. IBAN SK 7XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý je vedený na meno P. H., kde poškodený P.Š. L. zaslal z účtu č. IBAN SO. vedeného na jeho manželku Q. L. dňa 09.12.2016 sumu 1.225,-eur, dňa 12.12.2016 sumu 1 000,-eur, dňa 16.12.2016 sumu 1.000,-eur, dňa 26.01.2017 sumu 700,-eur, celkovo 3.925,-eur, pričom mu do dnešného dňa pur panely nedodal a to aj napriek naliehaniu P. L., čím takto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že poškodeného P. L. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu 3.925,-eur,

v bode VI.

- v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017 telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> na kúpu traktora Zetor 9540 vytvorený záujemcom o kúpu U. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O., O. XXXX/XXX na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastníckej stanice XXXX XXX XXX s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonickej komunikácie vykonávanej z čísla účastníckej stanice XXX XXX XXX ako aj e- mailovej komunikácie, kedy zaslal na e-mail jaroslav.holinda@gmail.com <<mailto:jaroslav.holinda@gmail.com>> z e-mailovej adresy peterrabek27@gmail.com <<mailto:peterrabek27@gmail.com>> písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11300,-eur vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10.02.2017 ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1500,-eur, po čom mu U. M. zaslal dňa 31.1.2017 prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1000,-eur a dňa 01.02.2017 sumu 500,-eur, pričom takýmto traktorom nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil U. M., A.. XX.XX.XXXX, S.É. W. O., O. XXXX/XXX škodu vo výške 1500,-eur,

v bode VII.

- dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený P. Č. zverejnil na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý on reagoval, pričom počas emailovej a telefonickej komunikácie, ktorú realizoval P. Č. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m³ za sumu 500,- eur, ktorú poškodený P. Č. dňa 01.03.2017 v meste Michalovce, v pobočke Slovenskej sporiteľne vložil v prospech účtu IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu nedodal, ani sumu 500,-€ poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému P. Č. škodu v celkovej výške 500,- eur,

v bode VIII.

- po tom, čo poškodený Y. X. dňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30-35,- eur, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval, pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700 € a aby celú sumu poškodený Y. X. uhradil, s čím poškodený Y. X. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400,- eur, ktorú sumu poškodený Y. X. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách F. H. drevo poškodenému Y. X. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Y. X. škodu vo výške 400,- eur,

v bode IX.

- dňa 08.03.2017 zareagoval na inzerát poškodeného H. U. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený H. U. dňa 21.03.2017 zaslal na účet X. prostredníctvom Slovenskej sporiteľne finančné prostriedky vo výške 800,-eur, predmetný sústruh poškodenému H. U. nedodal, ani sumu vo výške 800,-eur nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím poškodenému H. U. spôsobil škodu vo výške 800,-eur

v bode X.

- po tom, čo na webovej stránke <<http://www.bazos.sk>> našiel inzerát poškodeného T. A., A.. XX.X.XXXX, S. W. N. Q. XX, X. L., ktorý mal záujem okúpu unimobunky vrátane jej dopravy, sa dňa 27.3.2017 s T. A. dohodol, že mu dopraví 31.3.2017 do obce Plavec, okres Stará Ľubovňa unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený ešte dňa 27.3.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXBXXXX dohodnutú sumu 700,- eur ako cenu unimobunky aj dopravy, avšak on žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.3.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 4.4.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.4.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- eur, ktorú však on použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému T. A. spôsobil škodu vo výške 700,-eur,

v bode XI.

- dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval C. O. N. N., okres Humenné. na portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> <<http://www.bazos.sk>> <<http://www.bazos.sk>>. zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína /n. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1050,-eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1050,- eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť a následne toho istého dňa O. O. - U. vložila na jeho bankový účet č. SO. vedený v Slovenskej sporiteľni sumu vo výške 1050,-eur, pričom doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil C. O. vyplatenú sumu vo výške 1050,-eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto C. O. zo Závadky, okres Humenné, spôsobil škodu vo výške 1 050,-eur,

v bode XII.

- dňa 18.04.2017, na základe inzerátu, zverejnenom na webovom sídle www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> kontaktoval C. H., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, následne s ním uzatvoril prostredníctvom telefonického rozhovoru ústnu zmluvu, ktorej predmetom bolo dodanie stavebného materiálu a to 14 ks strešných panelov o rozmeroch 7x1m a 4 ks stenových panelov o rozmeroch 7x 1m, pričom mu C. H. v dňoch 18.4.2017 a 19.4.2017 vyplatil na jeho účet IBAN SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXX XXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., zálohy v celkovej výške 450,-eur, avšak C. H. uvedený materiál nedodal a nevrátil mu ani finančné prostriedky, pričom už v čase uzatvorenia dohody vedel, že dohodnutý stavebný materiál nemá a že svoj záväzok nesplní, čím svojím konaním spôsobil škodu C. H. vo výške 450,-eur,

v bode XIII.

- prostredníctvom internetového inzertného portálu www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2x1 metra, za cenu 8,-eur za kus, pričom D. E. v spoločnosti svojho manžela v obci Dolný Stál, okres Dunajská Streda prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných

plechov v celkovej sume 800,-eur a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,-eur na č. účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 5.5.2017 ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol obvinený poškodenou D. E. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, jej uviedol, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal o poukávanie ďalších 400,-eur, ktorá suma bola poukázaná dňa 9.5.2017 takisto na číslo účtu SK.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie 2 výzvy, čím nevrátil poškodenej D. E.Á. finančné prostriedky vo výške 800,-eur, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej D. E. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej D. E. škodu vo výške 800,-eur,

v bode XIV.

- po tom ako poškodený P. X. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol poškodený dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukové drevo o objeme 20 m³ aj s dovozom za sumu 720,-eur, že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zasial finančnú zálohu za drevo vo výške 400,-eur, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí do dňa 15.5.2017, s ktorou ponukou poškodený P. X. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka P. X. platobným príkazom z bankového účtu č. X. XXXX XXXX XXXX XXX XXXX mu zaslala na jeho bankový účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 400,-eur ako zálohu za palivové drevo, avšak palivové drevo poškodenému P. X. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť mu aj napriek jeho niekoľkým výzvam poškodenému nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému P. X. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému P. X. škodu vo výške 400,-eur,

v bode XV.

- 03.07.2017 v presne nezistenom čase, po niekoľkých telefonických hovoroch z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, od poškodenej B. M., pod zámienkou predaja formátovacej píly s frézou značky „Rojek“ v hodnote 2.800,-eur, ktorú jej telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu pod dopyte poškodenej na internetovom portáli www.hazos.sk <<http://www.hazos.sk>>, vylákal sumu 1.400,-eur ako zálohu za predmetnú formátovaciu pílu s frézou, ktorú sumu mu poškodená ešte toho istého dňa poslala na bankový účet č. SK 70 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., avšak po obdržaní platby jej pílu nedodal v dohodnutej lehote do 13.7.2017, čím poškodenej B. M. spôsobil škodu vo výške 1 400,-eur,

v bode XVI.

- dňa 06.07.2017 v presne nezistenom čase v obci M. XXX, E. T. X., po niekoľkých prechádzajúcich telefonických rozhovoroch z telefonického čísla 0902 728 619 a internetovej komunikácie s poškodeným P. Ď., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXX, E. T. X. pod zámenkou predaja strešnej krytiny zv. S. U. v počte 950 ks, ktorú mu takto ponúkol, vylákal sumu 500,-€ ako zálohu za strešnú krytinu, túto sumu poškodený zaslal dňa 06.07.2017 na bankový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, následne na jeho naliehanie poškodený zaslal ďalších 500,-eur a to dňa 14.07.2017 na bankový účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, ako zvyšnú časť objednávky, avšak po obdržaní platby nemal v úmysle tovar dodať zaslané finančné prostriedky nevrátil a seba obohatil na úkor poškodeného, čím poškodenému P. Ď. spôsobil škodu vo výške 1000,-eur,

v bode XVII.

- dňa 31.07.2017 na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> zareagoval na inzerát „kúpim skladový kontajner“, kde pri predchádzajúcom telefonickom rozhovore s p. W. mu uviedol, že taký skladový kontajner mu vie zabezpečiť, následnou komunikáciou prostredníctvom emailov bachleda@bapas.sk <mY.:W.X. a peterrabek27@gmail.com <mailto:F..I. si G.. W. objednal skladový kontajner o rozmere 2000x2000x2000 a dohodol sa s ním na sume 900,- Eur s tým, že zálohu vo výške 400,-eur zaplatí vopred na účet SLSP IBAN:SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a sumu 500,-eur pri vykládke skladového kontajnera s termínom dodania dňa 9.8.2017 na adrese BAPAS s.r.o., Osloboditeľovi, 059 01 Spišská Belá, následne dňa 1.8.2017 G.. W. zaslal zo svojho účtu IBAN:SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom vo VÚB Banke sumu 400,- Eur na účet IBAN:SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, no skladový kontajner mu v termíne dodania 9.8.2017 do sídla firmy BAPAS s.r.o., Osloboditeľov 1, 059 01 Spišská

Belá dodaný nebol, ani mu zálohu na sumu 400,-eur nevrátil, v čase kedy uzatvárali objednávku nedisponoval skladovým kontajnerom, nevyrábala skladové kontajnery ani nebol sprostredkovateľom takýchto skladových kontajnerov, čím záujemcu G.. F. W. týmto uviedol do omylu, kde týmto konaním bola poškodenému Ing. F. W. spôsobená škoda vo výške 400,-eur

v bode XVIII.

- reagujúc na inzerát M. C., zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, v ktorom M. C. prejavil záujem o kúpu palivového dreva, dňa 02.08.2017 z presne nestotožneného miesta telefonicky kontaktoval M. C. z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 10m3 za kúpnu cenu vo výške 350,-eur, s čím M. C. súhlasil, pričom drevo mu mal zabezpečiť do 11.08.2017 aj s dovozom do miesta bydliska M. C. Y. M. C. dňa 02.08.2017 za dodanie dreva zaplatil bankovým prevodom sumu vo výške 350,-eur na účet číslo IBAN: SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, avšak palivové drevo v dohodnutej lehote nedodal zaplatenú finančnú hotovosť nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, pričom vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, čím takto svojím konaním uviedol do omylu M. C. a spôsobil mu škodu vo výške 350,-eur,

v bode XIX.

- dňa 27.08.2017 prostredníctvom podaného inzerátu poškodeným W. L., ktorý bol zverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vo veci zakúpenia brikiet, poškodeného kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má pre neho ponuku 7 ton brikiet za 150,-eur za 1 tonu na palete, ale že potrebuje zaslať zálohu na bankový účet vo výške 400,-eur, pričom tovar dodá dňa 31.08.2017, s čím poškodený súhlasil, a preto dňa 27.08.2017 prevodom z účtu zaslal na bankový účet SLSP č.: SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX finančné prostriedky vo výške 400,-eur, kde mu telefonicky potvrdil prijatie platby a uviedol, že tovar dodá dňa 31.8.2017, k tomu však neprišlo a preto ho poškodený opätovne viackrát kontaktoval, pričom mu uviedol, že nastali nejaké komplikácie a že tovar doručí dňa 04.09.2017, k čomu taktiež neprišlo, po čom poškodený znova ho kontaktoval, ktorý uviedol, že nemá vozidlo, s ktorým by tovar priviezol, následne sa vyhovárať na rôzne zámenky, že tovar doručí, pričom bolo zistené, že takýto tovar ani nevlastnil, nedisponoval ním a do dnešnej doby poškodenému brikiety nedodal, stal sa nekontaktným pre poškodeného, finančnú hotovosť nevrátil a túto minul na bežné výdavky, teda použil ju pre vlastnú potrebu, čím bol W. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L., J.. A. Č.. XXX/XXX uvedený do omylu a bola mu spôsobená majetková škoda vo výške 400,-eur,

v bode XX.

- dňa 08.11.2017 prostredníctvom e-mailu kontaktoval poškodeného P. H. v mieste jeho trvalého bydliska P. Č. XX, E. F., ohľadne inzerátu na suché palivové drevo na doméne www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>>, kde obvinený vystupoval ako F. H. pcterrabek27@gmail.com <mY.:F..I. a ponúkol poškodenému 10 klieťok suchého palivového dreva aj s dopravou, za ktoré požadoval sumu 450,-eur a ako zálohu požadoval vložiť na bankový účet číslo: X. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX sumu 300,-eur, s čím poškodený súhlasil a dňa 08.11.2017 peniaze vložil na uvedený bankový účet a dohodli sa na termín dodania dreva dňa 16.11.2017, pričom k dodaniu nedošlo, neskôr sa dohodli na termíne dodania na deň 20.11.2017, avšak do dnešného dňa drevo poškodenému nedodal, pričom poškodený opakovane požadoval vrátenie zálohy, pričom mu do dnešného dňa dohodnuté palivové drevo nedodal, ani zálohu nevrátil, pričom už v čase dojednávania dodania dreva vedel, že dohodnutý tovar nedodá a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300,-eur, čím takto svojím konaním spôsobil škodu v celkovej výške 16.835,-eur

právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona a výrok o spoločnom a súhrnnom treste odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T 10/2018 zo dňa 12.09.2019, právoplatného dňom 12.09.2019, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a 2. výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T 204/2018 zo dňa 28.02.2019, právoplatného dňom 28.02.2019 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 12.12.2017 o 19:30 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zareagoval na inzerát: kúpimV3S trojstranný sklápač v pôvodnom stave bez poklopu na kabíne, môže byť aj bez tp, cena 2 500,-eur, ktorý na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> dňa 08.12.2017 spolu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX uverejnil P. Š. a tomuto ponúkol na kúpu motorové vozidlo predmetného typu za sumu 2 400,-eur s dopravou do miesta trvalého pobytu, o ktoré následne prejavil záujem Š. a v dňoch 13.12.2017 a 20.12.2017 prostredníctvom hotovostného vkladu v Slovenskej sporiteľni a.s. pobočka Šaštín-Stráže na základe jeho telefonického pokynu zaslal na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumy po 1 000,-eur, ktoré sumy on prevzal, motorové vozidlo nedodal, peniaze nevrátil, pričom v čase telefonической dohody s poškodeným P. Š. vedel, že vozidlo nedodá, nakoľko týmto nedisponoval a finančnú hotovosť použije pre svoju potrebu, čím P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. W. X. U. XXX spôsobil škodu vo výške 2 000,-eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 4T 96/2018 zo dňa 07.02.2019, právoplatného dňom 07.02.2019 vo výmere 4 rokov a 7 mesiacov s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a

u z n á v a s a z a v i n n é h o

v bodoch I. až XXIV.

- z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona,

v bodoch XXV. až XXVI.

- z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode XXVII.

- z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v bode I.

- v presne nezistenú dobu začiatkom mesiaca október 2016 telefonicky z čísla XXXX XXX XXX reagoval na inzerát uverejnený na internete o kúpe 2 kusov strešných okien prisľúbil P. O., W. O., J.. Š. Č.. XXX/XX tieto okná dodať v krátkej lehote a požadoval zálohu, kde P. O., W. O., J.. Š. Č.. XXX/XX dňa 03.10.2016 v čase o 13.52 hod. v Lučenci na ul. Novohradskej v pobočke Slovenskej sporiteľne vložil na účet číslo X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 300,-eur tak ako to páchatel' požadoval, pričom do dnešného dňa neboli objednané okná dodané ani vrátená finančná záloha čím takto bola P. O., W. O., J.. Š. Č.. XXX/XX spôsobená škoda v celkovej výške 300,-eur,

v bode II.

- dňa 04.11.2016 prijal na účet č. X. XXXX XXX XXX XXXXXXXXXXXX87 zálohu vo výške 400,-eur za formátováciu pílu, ktorú zálohu mu z pobočky Slovenskej sporiteľne v Žiline, ul. Námestie L. Štúra č. 3 zaslal poškodený P. S. po telefonической vzájomnej dohode, pričom však formátováciu pílu poškodenému P. S. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátováciu pílu poškodenému P. S. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému P. S.Š. škodu vo výške 400,-eur,

v bode III.

- dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obci W. A. E. XX, E. T. Streda, po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla XXXX/XXXXXXX od poškodeného Y. A. pod zámienkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,-eur, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného Y. A. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal sumu 500,-eur za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, avšak po obdržaní platby predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného, mu vrátil sumu vo výške 100,-eur a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie

mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému Y. A. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím poškodenému Y. A., spôsobil škodu vo výške 400,-eur,

v bode IV.

- reagujúc na inzerát Š.S. P., W. F. Č.. XX zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, prejavujúc záujem o kúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m³ za kúpnu cenu vo výške 720,-eur s čím Š. P.Š. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného spoločne s dovozom do miesta bydliska Š. P., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720,- eur na účet číslo IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720,-eur,

v bode V.

- dňa 23.01.2017 zareagoval na inzerát poškodeného G.. P. W. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,- eur, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,-eur na bankový účet X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú zálohu na uvedený účet G.. P. W. dňa 23.01.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň opätovne kontaktoval G.. P. W. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,-eur na bankový účet X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo G.. P. W. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom predmetný tovar poškodenému G.. P. W. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenému G.. P. W. škodu vo výške 940,-eur,

v bode VI.

- v presne nezistenom čase koncom mesiaca november 2016, z presne nezisteného miesta sa telefonicky ozval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na inzerát podaný na internetovej stránke <<http://www.bazos.sk>> P. L., A.. XX.XX.XXXX Q. W., S. W. M. Č.. XX, E. W., týkajúci sa kúpy sendvičových panelov (pur panely) o rozlohe 425 m², kde následne po niekoľkých telefonických rozhovoroch dňa 09.12.2016 sa dohodli, že dodá P. L. pur panely o rozlohe 425 m² za sumu 4.250,-eur s dopravou, pričom čakacia doba mala byť najneskôr do dvoch mesiacov od dohody, kde žiadal zaslať zálohu na účet č. IBAN SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý je vedený na meno P. H., kde poškodený P.Š. L. zaslal z účtu č. IBAN SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedeného na jeho manželku Q. L. dňa 09.12.2016 sumu 1.225,-eur, dňa 12.12.2016 sumu 1 000,-eur, dňa 16.12.2016 sumu 1.000,-eur, dňa 26.01.2017 sumu 700,-eur, celkovo 3.925,-eur, pričom mu do dnešného dňa pur panely nedodal a to aj napriek naliehaniu P. L., čím takto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že poškodeného P. L. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu 3.925,-eur,

v bode VII.

- v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017 telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> na kúpu traktora Zetor 9540 vytvorený záujemcom o kúpu U. M., A.. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O., O. XXXX/XXX na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastníckej stanice XXXX XXX XXX s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonicko-komunikácie vykonávanej z čísla účastníckej stanice XXX XXX XXX ako aj e- mailovej komunikácie, kedy zaslal na e-mail jaroslav.holinda@gmail.com <<mailto:jaroslav.holinda@gmail.com>> z e-mailovej adresy peterrabek27@gmail.com <<mailto:peterrabek27@gmail.com>> písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11300,-eur vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10.02.2017 ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1500,-eur, po čom mu U. M. zaslal dňa 31.1.2017 prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1000,-eur a dňa 01.02.2017 sumu 500,-eur, pričom takýmto traktorom nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil U. M., A.. XX.XX.XXXX, S.É. W. O., O. XXXX/XXX škodu vo výške 1500,-eur,

v bode VIII.

-dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený P. Č. zverejnil na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý on reagoval, pričom počas emailovej a telefonickkej komunikácie, ktorú realizoval P. Č. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m³ za sumu 500,- eur, ktorú poškodený P. Č. dňa 01.03.2017 v meste Michalovce, v pobočke Slovenskej sporiteľne vložil v prospech účtu IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu nedodal, ani sumu 500,-€ poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému P. Č. škodu v celkovej výške 500,- eur,

v bode IX.

- po tom, čo poškodený Y. X. T.ňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30-35,- eur, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval, pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700 € a aby celú sumu poškodený Y. X. uhradil, s čím poškodený Y. X. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400,- eur, ktorú sumu poškodený Y. X. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách F. H. drevo poškodenému Y. X. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Y. X. škodu vo výške 400,- eur,

v bode X.

- dňa 08.03.2017 zareagoval na inzerát poškodeného H. U. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený H. U. dňa 21.03.2017 zaslal na účet SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX prostredníctvom Slovenskej sporiteľne finančné prostriedky vo výške 800,-eur, predmetný sústruh poškodenému H. U. nedodal, ani sumu vo výške 800,-eur nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím poškodenému H. U. spôsobil škodu vo výške 800,-eur

v bode XI.

- po tom, čo na webovej stránke <<http://www.bazos.sk>> našiel inzerát poškodeného T. A., A.. XX.X.XXXX, S. W. N. Q. XX, X. L., ktorý mal záujem okúpu unimobunky vrátane jej dopravy, sa dňa 27.3.2017 s T. A. dohodol, že mu dopraví 31.3.2017 do obce Plavec, okres Stará Ľubovňa unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený ešte dňa 27.3.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet SO. dohodnutú sumu 700,- eur ako cenu unimobunky aj dopravy, avšak on žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.3.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 4.4.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.4.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- eur, ktorú však on použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému T. A. spôsobil škodu vo výške 700,-eur,

v bode XII.

- dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval C. O. N. N., E. M.. na portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> <<http://www.bazos.sk>> <<http://www.bazos.sk>> zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína /n. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1050,-eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1050,- eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť a následne toho istého dňa O. O. - JY. vložila na jeho bankový účet č. X. vedený v Slovenskej sporiteľni sumu vo výške 1050,-eur, pričom doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil C. O. vyplatenú sumu vo výške 1050,-eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto C. O. N. N.Á., E. M., spôsobil škodu vo výške 1 050,-eur,

v bode XIII.

- dňa 18.04.2017, na základe inzerátu, zverejnenom na webovom sídle www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> kontaktoval C. H., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, následne s ním uzatvoril prostredníctvom telefonického rozhovoru ústnu zmluvu, ktorej predmetom bolo dodanie stavebného materiálu a to 14 ks strešných panelov o rozmeroch 7x1m a 4 ks stenových panelov o rozmeroch 7x 1m, pričom mu C. H. v dňoch 18.4.2017 a 19.4.2017 vyplatil na jeho účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX

XXX XXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., zálohy v celkovej výške 450,-eur, avšak C. H. uvedený materiál nedodal a nevrátil mu ani finančné prostriedky, pričom už v čase uzatvorenia dohody vedel, že dohodnutý stavebný materiál nemá a že svoj záväzok nesplní, čím svojím konaním spôsobil škodu C. H. vo výške 450,-eur,

v bode XIV.

-prostredníctvom internetového inzertného portálu www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2x1 metra, za cenu 8,-eur za kus, pričom D. E. v spoločnosti svojho manžela v obci Dolný Stál, okres Dunajská Streda prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných plechov v celkovej sume 800,-eur a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,-eur na č. účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 5.5.2017 ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol obvinený poškodenou D. E. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, jej uviedol, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal o poukázanie ďalších 400,-eur, ktorá suma bola poukázaná dňa 9.5.2017 takisto na číslo účtu SK.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie 2 výzvy, čím nevrátil poškodenej D. E.Á. finančné prostriedky vo výške 800,-eur, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej D. E. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej D. E. škodu vo výške 800,-eur,

v bode XV.

- po tom ako poškodený P. X. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol poškodený dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukové drevo o objeme 20 m³ aj s dovozom za sumu 720,-eur, že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zasial finančnú zálohu za drevo vo výške 400,-eur, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí do dňa 15.5.2017, s ktorou ponukou poškodený P. X. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka P. X. platobným príkazom z bankového účtu č. X. XXXX XXXX XXXX XXX XXXX mu zaslala na jeho bankový účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 400,-eur ako zálohu za palivové drevo, avšak palivové drevo poškodenému P. X. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť mu aj napriek jeho niekoľkým výzvam poškodenému nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému P. X. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému P. X. škodu vo výške 400,-eur,

v bode XVI.

-03.07.2017 v presne nezistenom čase, po niekoľkých telefonických hovoroch z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, od poškodenej B. M., pod zámienkou predaja formátovacej píly s frérou značky „Rojek“ v hodnote 2.800,-eur, ktorú jej telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu pod dopyte poškodenej na internetovom portáli www.hazos.sk <<http://www.hazos.sk>>, vylákal sumu 1.400,-eur ako zálohu za predmetnú formátovaciu pílu s frérou, ktorú sumu mu poškodená ešte toho istého dňa poslala na bankový účet č. X. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., avšak po obdržaní platby jej pílu nedodal v dohodnutej lehote do 13.7.2017, čím poškodenej B. M. spôsobil škodu vo výške 1 400,-eur,

v bode XVII.

- dňa 06.07.2017 v presne nezistenom čase v obci M. XXX, E. T. X., po niekoľkých prechádzajúcich telefonických rozhovoroch z telefonického čísla XXXX XXX XXX a internetovej komunikácie s poškodeným P. Ď., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXX, E. T. X. pod zámienkou predaja strešnej krytiny zv. Tondach Jirčanka v počte 950 ks, ktorú mu takto ponúkol, vylákal sumu 500,- € ako zálohu za strešnú krytinu, túto sumu poškodený zaslal dňa 06.07.2017 na bankový účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, následne na jeho naliehanie poškodený zaslal ďalších 500,-eur a to dňa 14.07.2017 na bankový účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, ako zvyšnú časť objednávky, avšak po obdržaní platby nemal v úmysle tovar dodať zaslané finančné prostriedky nevrátil a seba obohatil na úkor poškodeného, čím poškodenému P. Ď. spôsobil škodu vo výške 1000,-eur,

v bode XVIII.

- dňa 31.07.2017 na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> zareagoval na inzerát „kúpim skladový kontajner“, kde pri predchádzajúcom telefonickom rozhovore s p. W. mu uviedol, že taký skladový kontajner mu vie zabezpečiť, následnou komunikáciou prostredníctvom emailov W.X. a peterrabek27@gmail.com <P.:F..l.m> si G.. W. objednal skladový kontajner o rozmere 2000x2000x2000 a dohodol sa s ním na sume 900,- Eur s tým, že zálohu vo výške 400,-eur zaplatí vopred na účet SLSP G.:X. a sumu 500,-eur pri vykládke skladového kontajnera s termínom dodania dňa 9.8.2017 na adrese BAPAS s.r.o., Osloboditeľovi, 059 01 Spišská Belá, následne dňa 1.8.2017 G.. W. zaslal zo svojho účtu IBAN:X. vedenom vo VÚB Banke sumu 400,- Eur na účet IBAN:SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, no skladový kontajner mu v termíne dodania 9.8.2017 do sídla firmy BAPAS s.r.o., Osloboditeľov 1, 059 01 Spišská Belá dodaný nebol, ani mu zálohu na sumu 400,-eur nevrátil, v čase kedy uzatvárali objednávku nedisponoval skladovým kontajnerom, nevyrábal skladové kontajnery ani nebol sprostredkovateľom takýchto skladových kontajnerov, čím záujemcu G.. F. W. týmto uviedol do omylu, kde týmto konaním bola spôsobená škoda vo výške 400,-eur

v bode XIX.

- reagujúc na inzerát M. C., zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, v ktorom M. C. prejavil záujem o kúpu palivového dreva, dňa 02.08.2017 z presne nestotožneného miesta telefonicky kontaktoval M. C. z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 10m3 za kúpnu cenu vo výške 350,-eur, s čím M. C. súhlasil, pričom drevo mu mal zabezpečiť do 11.08.2017 aj s dovozom do miesta bydliska M. C. Y. M. C. dňa 02.08.2017 za dodanie dreva zaplatil bankovým prevodom sumu vo výške 350,-eur na účet číslo IBAN: SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, avšak palivové drevo v dohodnutej lehote nedodal zaplatenú finančnú hotovosť nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, pričom vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, čím takto svojím konaním uviedol do omylu M. C. a spôsobil mu škodu vo výške 350,-eur,

v bode XX.

- dňa 04.08.2017 ako predávajúci prostredníctvom elektronickej pošty a telefonického dohovoru vylákal od kupujúceho U. D. A.. XX.XX.XXXX S.. W. D. XXX/X, M. za dodanie smrekových brikiet o hmotnosti 4 tony sumu vo výške 500,-eur, ktorú U. D. poukázal dňa 04.08.2017 na účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, aj keď vedel, že drevené brikety nedodá v dohodnutom termíne a ani neskôr, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 500,-eur,

v bode XXI.

- dňa 27.08.2017 prostredníctvom podaného inzerátu poškodeným W. L., ktorý bol zverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vo veci zakúpenia brikiet, poškodeného kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má pre neho ponuku 7 ton brikiet za 150,-eur za 1 tonu na palete, ale že potrebuje zaslať zálohu na bankový účet vo výške 400,- eur, pričom tovar dodá dňa 31.08.2017, s čím poškodený súhlasil, a preto dňa 27.08.2017 prevodom z účtu zaslal na bankový účet SLSP č.: SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX finančné prostriedky vo výške 400,- eur, kde mu telefonicky potvrdil prijatie platby a uviedol, že tovar dodá dňa 31.8.2017, k tomu však neprišlo a preto ho poškodený opätovne viackrát kontaktoval, pričom mu uviedol, že nastali nejaké komplikácie a že tovar doručí dňa 04.09.2017, k čomu taktiež neprišlo, po čom poškodený znova ho kontaktoval, ktorý uviedol, že nemá vozidlo, s ktorým by tovar priviezol, následne sa vyhovárať na rôzne zámenky, že tovar doručí, pričom bolo zistené, že takýto tovar ani nevlastnil, nedisponoval ním a do dnešnej doby poškodenému brikety nedodal, stal sa nekontaktným pre poškodeného, finančnú hotovosť nevrátil a túto minul na bežné výdavky, teda použil ju pre vlastnú potrebu, čím bol W. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L., J.. A. Č.. XXX/XXX uvedený do omylu a bola mu spôsobená majetková škoda vo výške 400,-eur,

v bode XXII.

- dňa 08.11.2017 prostredníctvom e-mailu kontaktoval poškodeného P. H. v mieste jeho trvalého bydliska P. Č. XX, E. F., ohľadne inzerátu na suché palivové drevo na doméne www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>>, kde obvinený vystupoval ako F. H. peterrabek27@gmail.com <<mailto:F..l.m>> a ponúkol poškodenému 10 klieťok suchého palivového dreva aj s dopravou, za ktoré požadoval sumu 450,-eur a ako zálohu požadoval vložiť na bankový účet číslo: X. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX sumu 300,-eur, s čím poškodený súhlasil a dňa 08.11.2017 peniaze vložil na uvedený bankový účet a dohodli sa na termín dodania dreva dňa 16.11.2017, pričom k dodaniu nedošlo, neskôr sa dohodli na termíne dodania na deň 20.11.2017, avšak do dnešného dňa drevo poškodenému nedodal, pričom poškodený opakovane požadoval vrátenie zálohy, pričom mu do dnešného dňa dohodnuté palivové drevo nedodal, ani zálohu

nevrátil, pričom už v čase dojednanja dodania dreva vedel, že dohodnutý tovar nedodá a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300,-eur,

v bode XXIII.

- dňa 12.12.2017 o 19:30 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zareagoval na inzerát: kúpimV3S trojstranný sklápač v pôvodnom stave bez poklopu na kabíne, môže byť aj bez tp, cena 2 500,-eur, ktorý na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> dňa 08.12.2017 spolu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX uverejnil P. Š. a tomuto ponúkol na kúpu motorové vozidlo predmetného typu za sumu 2 400,-eur s dopravou do miesta trvalého pobytu, o ktoré následne prejavil záujem Š. a v dňoch 13.12.2017 a 20.12.2017 prostredníctvom hotovostného vkladu v Slovenskej sporiteľni a.s. pobočka Šaštín-Stráže na základe jeho telefonického pokynu zaslal na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumy po 1 000,-eur, ktoré sumy on prevzal, motorové vozidlo nedodal, peniaze nevrátil, pričom v čase telefonической dohody s poškodeným P. Š. vedel, že vozidlo nedodá, nakoľko týmto nedisponoval a finančnú hotovosť použije pre svoju potrebu, čím P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. W. X. U. XXX spôsobil škodu vo výške 2 000,-eur,

v bode XXIV.

- v presne nezistený deň januára 2018 telefonicky zareagoval na inzerát poškodeného Y. S., S. W. P. Č.. XX, E. A., uverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk, kedy chcel poškodený kúpiť dvojnápravovú vlečku s hydraulikou, s úmyslom získať finančný prospech tomuto prisľúbil jej zabezpečenie, pri viacerých telefonických rozhovoroch s Y. S., ktoré sa uskutočnili v priebehu obdobia od januára 2018 až do marca 2018, dodanie vlečky podmienil vyplatením zálohy od poškodeného Y. S., ktorý mu poukázal na tento účel cez internetbanking z účtu IBAN: SO. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 12.01.2018 sumu 1.300,-eur, dňa 13.01.2018 sumu 650,-eur a dňa 15.01.2018 z účtu IBAN:SK34 XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 3.350,-eur, ktoré podľa inštrukcie obvineného previedol na č. účtu IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, takto konal, hoci vedel, že predmetnú dvojnápravovú vlečku s hydraulikou slúžiacou na zväžanie dreva nezabezpečí, pričom finančné prostriedky použil na vlastnú potrebu, vlečku nedodal, a týmto konaním spôsobil Y. S. škodu v celkovej výške 5.300,-eur,

v bode XXV.

- dňa 06.02.2018 zareagoval na inzerát P. Ž. N. S. Š. zverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk, ktorým P. Ž. prejavil záujem o kúpu stroja UNC 045 za cenu do 4.000,-eur, tým, že P. Ž. telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a prisľúbil mu, že takýto typ stroja vie zabezpečiť z Olomouca za cenu 3.690,-eur plus cena za dovoz 350,-eur, pričom následne žiadal o zaslanie zálohy vo výške 1.000,-eur, kde následne P. Ž. dňa 07.02.2018 vložil, na základe údajov k platbe zaslaných z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 990,-eur, následne dňa 09.02.2018 opäť kontaktoval P. Ž. s tým, aby mu doplatil aj zvyšnú časť peňazí vo výške 2.700,-eur s čím P. Ž. súhlasil a dňa 12.02.2018 vložil na účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 2.700,-eur, pričom do dnešného dňa P. Ž. predmetný stroj nedodal a ani mu neboli vrátené finančné prostriedky, čím takto poškodeného P. Ž. uviedol do omylu, nakoľko od začiatku komunikácie vedel, že predmetný UNC stroj nedodá, pričom finančné prostriedky výške 3.690,-eur použil na iné účely, čím takto poškodenému P. Ž.O. spôsobil škodu vo výške 3.690,-eur,

v bode XXVI.

- dňa 20.02.2018 zareagoval na inzerát podaný na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ohľadom kúpy poľnohospodárskeho traktora zn. Zetor 5245, ktorý uverejnil S. O. z Trstenej a následne pod zámienkou predaja traktora predmetného typu s dopravou do miesta trvalého bydliska o ktorý S. O. prejavil záujem, cestou telefonической komunikácie ako aj cestou SMS správ z telefónneho čísla XXXX XXX XXX vylákal od S. O. finančnú hotovosť ako zálohu vo výške 1.500,-eur, ktorú menovaný uhradil dňa 20.02.2018 v čase o 14.51 hod. na pobočke banky Slovenská sporiteľňa a.s. v Trstenej formou vkladu na účet X. XXXX XXXX XXX XXXX XXXX, avšak do dnešného dňa k predaju traktora nedošlo, pričom už počas komunikácie páchatel' vedel, že traktor nedodá, čím týmto konaním poškodeného S. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S., G.. E. XXXX/XX, E. S.Š. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1,500,-eur,

v bode XXVII.

- v dňoch 23.03.2018 a 26.03.2018 v presnejšie nezistenom čase v Prievidzi a Nitrianskom Rudne na presnejšie nezistenom mieste vylákal od poškodeného P. T. na 2-krát finančnú hotovosť celkovo vo výške 900,-eur, ktoré mu poškodený vložil na jeho účet X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, ktoré mali slúžiť ako záloha na kúpu stroja UNC 060, pričom do dnešného dňa mu stroj UNC 060 nesprostredkoval a finančnú hotovosť nevrátil, čím poškodenému P. T., W. T. A. A., W. XXX spôsobil škodu vo výške 900,-eur,

t e d a

v bodoch I. a XXIV.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

v bodoch XXV. až XXVI.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu

v bode XXVII.

- na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a
ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 18/2018 zo dňa 09.10.2018, právoplatného dňom 05.12.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To 103/2018 podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 1 roka, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a výrok z rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 129/2018 zo dňa 10.04.2019, právoplatného dňom 10.04.2019 podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T 39/2018 zo dňa 09.08.2018, právoplatného dňom 14.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému P. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. P., S. W. W. X. U. Č.. XXX škodu vo výške 2 000,--eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného P. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. P., S. W. W. X. U. Č.. XXX o d k a z u j e so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej B. M., A.. XX.XX.XXXX Q. F.E., W. O., J.. X. Č.. XXX/X škodu vo výške 1 400,--eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť nahradiť poškodeným P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. O., J.. Š. Č.. XXX/XX, E. F. škodu vo výške 300,--eur, U. D., A.. XX.XX.XXXX, W. M., D. Č.. XXX/X škodu vo výške 200,--eur, Y. S., A.. XX.XX.XXXX, W. P. Č.. XX, E. A. škodu vo výške 5 200,--eur, P. Ž., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. - S. Š., J.. W. Č.. XX/X škodu vo výške 3 690,--eur a P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX, T. A. A., E. F. škodu vo výške 900,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po jeho vyhlásení prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

v bodoch I. a XXIV.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

v bodoch XXV. až XXVI.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu

v bode XXVII.

- na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.