

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206822  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119206822.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Ing. F. O., F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, A., proti Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO 36361518, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., bezodkladne odpojiť elektrickú prípojku v trafostanici TS 0067-008 a znemožniť tak dodávku elektriny pre nehnuteľnosti nachádzajúce sa na parcele č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v k. ú. S. S.. X. návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. S. S., a to pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/X, trvalé trávnaté porasty, o výmere 2.796 m<sup>2</sup>. Cez tento jeho pozemok vedie stĺpové elektroenergetické zariadenie slúžiace rekreačným chatám súp. č. XXX nachádzajúcim sa na pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/X zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. S. S. a na pozemku parc. č. XXXX/X a XXXX/X zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. S. S.. Na uvedené stĺpové elektroenergetické zariadenie nebolo vydané stavebné povolenie, nie je ako stavba zapísané na LV a na pozemok, cez ktorý vedie (pozemok parc. č. XXXX/X) nie je zriadené vecné bremeno, ktorým by bolo jeho umiestnenie a užívanie umožnené. Predmetné zariadenie je umiestnené diagonálne, t. j. v rozpore s požiadavkami a zásadami umiestňovania takýchto zariadení, ktoré vedú spravidla po hranici pozemku a bráni mu tak riadne užívať jeho pozemok. Poznamenal, že jediným užívateľom stĺpového elektroenergetického zariadenia je vlastník rekreačných chat súp. č. XXX. Tohto niekoľkokrát vyzval na odstránenie stĺpov, avšak ten uviedol, že nie je vlastníkom stĺpov a tieto na pozemok navrhovateľa neumiestnil. Obrátil sa preto na spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s., pričom táto spoločnosť mu oznámila, že nie je vlastníkom zariadenia, resp. elektrickej prípojky slúžiacej potrebám nehnuteľností na parc. č. XXXX/X v k. ú. S. S. a uviedla, že elektrické zariadenie za meraním spotreby elektrickej energie je vo vlastníctve odberateľa. Táto spoločnosť tiež uviedla, že na parc. č. XXXX/X v k. ú. S. S. sa nachádza trafostanica, v ktorej je umiestnený elektromer, ktorého je vlastníkom. Všetko, čo sa nachádza za elektromerom je meraný prívod, ktorý je výlučne súkromnou inštaláciou,

-2-

18C/36/2019

za ktorú nezodpovedá. Má za to, že stĺpové vedenie nespĺňa zákonom stanovené technické podmienky a na jeho pozemku môže dôjsť k úrazu, zraneniu spôsobenému elektrickým prúdom. Jeho pozemok nie je oplotený, ide o lúku, ktorá je ľahko prístupná z cestnej komunikácie. Ako vlastník pozemku je zodpovedný za to, aby bol zabezpečený, resp. aby nebol nebezpečný pre náhodných okoloidúcich, aby na ňom nebolo nebezpečenstvo úrazu. Tiež má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, nakoľko je tu potreba bezodkladne zabezpečiť ochranu jeho pozemku.

2. Súd sa oboznámil z výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. S. S., z LV č. XXXX pre k. ú. S. S., z LV č. XXXX pre k. ú. S. S., s predloženou mapou a zistil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/X, trvalé trávnaté porasty, o výmere 2.796 m<sup>2</sup>, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pre k. ú. S. S.. Výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom E. úradom S., katastrálnym odborom pre k. ú. S. Teplá, a to parciel registra C, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 498 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, stavby súp. č. 865, postavenej na parcele č. XXXX/X a č. XXXX/X, rekreačná chata, je U. O.. Výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom S., katastrálnym odborom pre k. ú. S. S., a to parcely registra C, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría, o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, stavby súp. č. XXX, postavenej na parcele č. XXXX/X budova, je U. O..

3. Z predloženej mapy vyplýva, že krížom cez pozemok parc. č. XXXX/X vedie stĺpové elektroenergetické zariadenie.

4. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť dočasná ochrana poskytnutá a osvedčená existencia takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch. Dôkaznú povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia. V danom prípade však navrhovateľ dostatočne neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ním a spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s., keď neosvedčil existenciu takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len stroho uviedol, že stĺpové

-3-

18C/36/2019

elektroenergetické zariadenie vedúce cez jeho pozemok bolo postavené bez stavebného povolenia a tým, že je umiestnené diagonálne, je umiestnené v rozpore s požiadavkami a zásadami umiestňovania takýchto zariadení. Súd konštatuje, že vyhotovenie stavby bez stavebného povolenia samo o sebe nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Stavba bez stavebného povolenia totižto nutne nemusí ohrozovať bezpečnosť iných osôb tak, ako to tvrdil navrhovateľ. Týmto dôvodom nie je ani skutočnosť, že dotknuté zariadenie je umiestnené diagonálne cez pozemok navrhovateľa, nakoľko obdobne ako pri stavbe bez stavebného povolenia, ani umiestnenie zariadenia v rozpore s požiadavkami na umiestnenie samo o sebe neohrozuje bezpečnosť iných osôb, príp. majetku. Okrem týchto skutočností navrhovateľ vo svojom návrhu neuviedol žiadne iné dôvody, z ktorých by bolo možné usudzovať na ohrozenie bezpečnosti iných osôb, príp. majetku (napr. roztrhnuté káble elektrického vedenia nebezpečne siahajúce k zemi, nebezpečne sa nakláňajúci stĺp dotknutého zariadenia a pod.), a teda k nevyhnutnosti zásahu súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. S poukazom na uvedené zamietol súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.