

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118401409
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:6118401409.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobcu: W. I., Y..X., G.: XX XXX XXX, X. X. Q. XXX/A, W., proti žalovanému: F. O., W. P. X, O., právne zastúpenému Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom, so sídlom Krmanova 1, Košice, v konaní o zaplatenie 1279,44 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu 5.12.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1279,44 Eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13.9.2018 do zaplatenia a zmluvnými úrokmi 23 % zo sumy 1279,44 Eur od 13.9.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že medzi veriteľom Poštovou bankou a žalovaným v postavení dlžníka bola uzavretá zmluva o úvere č. 8625360307, súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1659,70 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. Pohľadávka voči žalovanému a práva s ňou spojené bola postúpená zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 medzi Poštovou bankou a.s. ako postupcom a spoločnosťou Bosnut investment limited ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok z 24.2.2011 medzi Bosnut investment limited ako postupcom so spoločnosťou Pro civitas s.r.o ako postupníkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 medzi Pro civitas s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Bencont Investment ako postupníkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 15.12.2014 medzi Bencont Investment s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Bencont Collection a.s. ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom je žalobca. Pohľadávka bola voči žalovanému uplatňovaná na Rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu, rozhodol rozhodcovským rozsudkom z 21.11.2014 sp.zn. IB-B/1210/0150 právoplatným 31.12.2014 vykonateľným 21.1.2015. Dňa 1.1.2000 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu a nepriznať jeho nárok na štátnom súde z dôvodu, že došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku narozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení, ktorého iniciovanie je závislé výlučne od vôle dlžníka.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil prostriedky procesného úroku - Zmluvy o postúpení pohľadávok, Úverovú zmluvu č. 8625360307, Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, Výzva na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, aktuálny stav úveru, rozhodcovský rozsudok sp.zn. IB-B1210/0150, Výzva na úhradu dlžnej sumy.

3. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 30Up 1216/2018 žalovaný podal odvolanie, v zmysle ktorého neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Nie je zrejmé, či pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní bola platne postúpená z pôvodného veriteľa až na žalobcu. Zmluvy o postúpení pohľadávok sú neurčité. Z obsahu týchto zmlúv nie je zrejmé, aká celková výška pohľadávky sa postupuje. Nie je zrejmé, či jednotlivé postúpenia pohľadávky boli dlžníkovi oznámené v zmysle ust. § 526 Občianskeho zákonníka. Neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv o postúpení mali byť prílohy - Zoznam postupovaných pohľadávok, pričom tieto neboli predložené. Žalovaný namietol aktívnu legitímáciu žalobcu v spore. Poukázal na okolnosť, že úverová zmluva, o ktorú žalobca opiera nárok je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52a a nasl. Občianskeho zákonníka pripravovaná Zákom č. 258/2001 Z.z. Žalovaný nesúhlasil so započítaním ním realizovaných úhrad jednotlivých splátok. Podľa Zmluvy o úvere pôvodný veriteľ poskytol žalovanému sumu 1659,70 Eur a žalovaný uhradil 4815,51 Eur, teda skoro trojnásobok poskytnutého úveru. Žalovaný vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatňovaného nároku v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Poukázal na ust. § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť. Premlčacia doba začala plynúť dňa 6.5.2009, ktorý nasleduje ako prvý deň po dni v ktorom pôvodnému veriteľovi vznikol nárok na predčasné splatenie úveru, t.j. po 5.5.2009 a uplynula 6.5.2012. Žaloba bola podaná na súde 5.12.2018, teda 6 rokov po uplynutí premlčacej lehoty. V danom prípade nemožno aplikovať ust. § 112 Občianskeho zákonníka o spočívaní premlčacej doby počas konania na rozhodcovskej súde, keďže tento nemal právomoc rozhodnúť o žalobcovej pohľadávke. Žalovaný poukázal na Uznesenie Ústavného súdu SR z 20.9.2017 sp.zn. III ÚS 572/2017, ktorý k premlčacej dobe uviedol: „Z uvedeného možno zhrnúť, že Krajský súd bol v zásade toho názoru, že premlčacia doba neplynie od uplatnenia nároku aj na takom orgáne, akým je rozhodcovský súd, ak však konkrétne prerokované veci bola exekúcia vedená na Okresnom súde pod sp.zn. 23Er 603/2012 zastavená z dôvodu, že rozhodcovská doložka ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatným zmluvným dojednaním a preto sa na ňu prihliada tak ako keby nebola v zmluve uvedená. Ak sťažovateľka uplatnila svoje právo na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozhodcovský rozsudok, nejde o uplatnenie práva príslušného orgánu v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Samotné rozhodcovské konanie, ale aj exekučné konanie bolo vedené bez toho, aby sťažovateľka mala k dispozícii právoplatné vykonateľné rozhodnutie právomocným orgánom. Premlčacia doba sa preto nezastavila a plynula po celý čas ako rozhodcovského a tak aj exekučného konania a preto musí sťažovateľka niesť následky jej plynutia.“

S poukazom na vyššie uvedené v danom prípade nemal rozhodcovský súd právomoc vydať rozhodcovský rozsudok z dôvodu neprijateľnej rozhodcovskej doložky uvedenej v čl. 10.1 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria súčasť zmluvy o úvere. Rozhodcovská doložka je absolútne neplatným právnym úkonom a rozhodcovský rozsudok vydaný na jej základe je nulitným právnym aktom. Rozhodcovská doložka je neprijateľná, pretože nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná a núti spotrebiteľa v určitých prípadoch neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu. Neprijateľná rozhodcovská položka sa prieči dobrým mravom a výkon práva a povinností z takejto doložky odporuje dobrým mravom, preto boli splnené podmienky na zamietnutie návrhu, ktorým žiada exekútor udeliť povolenie na zastavenie exekúcie (Uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. IV ÚS 55/2011 z 24.2.2011).

4. Vo vyjadrení podanom súdu 21.3.2019 žalovaný uviedol, že zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zároveň nespĺňa náležitosti Zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj § 4 ods. 2 písm.g/ Zákona č. 258/2001 Z.z. neuvedenie údajov RPMN. Nedostatok uvedeného má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (v zmysle Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co 44/2018), ak sú celkové náklady na úver stanovené v zmluve nižšie ako sú v skutočnosti, je následne aj RPMN stanovená v nižšej percentuálnej výške. Žalovaný ako dôkaz na preukázanie skutočností označil dopyt vo vzťahu k Národnej banke Slovenska za účelom zistenia skutočnej RPMN. Poukázal na okolnosť, že zmysle ust. § 566 ods. 2 občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky. Žalovaný uhradil na úvere sumu 4815,51 Eur. Uvedené žalobca nerozporuje.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 27.3.2019 uviedol, že žalobca priložil k Zmluve o postúpení časť zoznamu postupovaných pohľadávok, z ktorého vyplýva postúpenie spornej pohľadávky vyplývajúce zo Zmluvy o úvere č. 8625360307. Celý zoznam postupovaných pohľadávok má viacero strán a obsahuje osobné údaje o ďalších dlžníkoch, voči ktorým boli postúpené pohľadávky, ktoré žalobca nemôže sprístupniť. Zároveň predložil súdu Oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré bolo zaslané žalovanému. K otázke

premlčania namietaného žalovaným žalobca uviedol, že ide podľa jeho názoru o obdobnú situáciu ako keď súd na podklade žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku zruší rozhodcovský rozsudok a následne pokračuje v konaní na podklade pôvodnej žaloby alebo vzájomnej žaloby v zmysle ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Pri zrušení rozhodcovského rozsudku súd len na podklade žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ako aj pri zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku dochádza k prelomeniu materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu (rozhodcovského rozsudku), avšak pri zrušení rozhodcovského rozsudku súdom, súd pokračuje v konaní, pričom ak dôjde k zastaveniu exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku, súd v konaní nepokračuje a pohľadávka sa stáva nevymožiteľnou. Podľa výkladu žalovaného by veriteľ napriek tomu, že postupoval pri uplatnení a vymáhaní svojej pohľadávky podľa platných právnych noriem a aprobovaným spôsobom, sa dostal do situácie, v ktorej sú popreté jeho legitímne očakávanie, že exekučný titul bude možné vykonať. Takýto výklad je v rozpore s princípom právnej istoty. Zároveň žalobca nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že RPMN uvedená v zmluve o úvere je nesprávna. Povinné zmluvné poistenie sa započítava do nákladov na úver len ak je poistenie povinné na získanie úveru. V prípade zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nebol poplatok za poistenie zarátaný do celkových nákladov, nakoľko žalovaný uzavrel zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby poistenia úveru, pričom táto nebola podmienkou na získanie úveru. Na základ uvedeného je zrejme, že celkové náklady na úver boli 34.614,37 Sk.

6. Žalobca ako dôkaz predložil Oznámenie o postúpení pohľadávky - Výzvu na úhradu dlžnej sumy adresovanú právnym zástupcom žalobcu žalovanému dňa 12.10.2016, z obsahu ktorej vyplýva oznámenie právneho zástupcu spoločnosti žalobcu o postúpení pohľadávky spoločnosti Pro civitas s.r.o. zo zmluvy č. 8625360307, ktorú uzavrel žalovaný s Poštovou bankou a.s. vrátane príslušenstva, zo spoločnosti Pro civitas s.r.o. ako postupcu na spoločnosť Bencont investments s.r.o. ako postupníka, pričom ku dňu 12.10.2016 predstavuje záväzok dlžníka - žalovaného 2360,75 eur.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom v konaní a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o úvere predloženej žalobcom v konaní vyplýva, že medzi veriteľom Poštovou bankou a.s. a žalovaným bola dňa 13.3.2007 uzatvorená zmluva o úvere, v zmysle ktorej sa veriteľ - Poštová banka zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 50.000 Sk a žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 60 s dátumom prvej platby 13.4.2007 a s dátumami ďalších splátok k 13.dňu v mesiaci. Z obsahu zmluvy vyplýva výška splátky 1491 Sk, výška dohodnutej RPMN 25,58 %, úroková sadzba 23 % ročne, celkový výška nákladov na poskytnutý úver 34.614,34 Sk a dohodnuté poistenie úveru.

9. Podľa bodu 9.2 Obchodných podmienok predložených žalobcom v konaní sa zmluvné strany dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere a OP budú riešené dohodou. V prípade nedosiahnutia dohody klient (žalovaný) prijíma návrh banky na riešenie vzájomných sporov vzniknutých na základe alebo súvisiacich so Zmluvou o úvere a OP vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik zmluvy o úvere alebo OP v rozhodcovskom konaní pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., IČO: 35862882, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel SA, vložka 3157/B, podľa jeho vnútorných predpisov. Zmluvné strany sa podrobia rozhodnutiu tohto súdu. Miesto rozhodcovského konania je Bratislava.

10. Listom zo dňa 5.5.2019 vyzvala Poštová banka žalovaného na splatenie úveru s príslušenstvom v lehote desiatich kalendárnych dní od doručenia výzvy a to vo výške dlžnej sumy 43.500,74 Sk. Zároveň žalobca v konaní predložil poštovú doručenkú, z ktorej vyplýva doručenie predmetnej výzvy žalovanému dňa 11.5.2009.

11. Zo žalobcom predložených Zmlúv o postúpení pohľadávok vyplýva, že Zmluvou zo dňa 15.12.2010 uzatvorenou medzi Poštovou bankou a.s. a spoločnosť Bosnut investment limited so sídlom Larnaka, Cyprus došlo k postúpeniu pohľadávok Poštovej banky voči jej dlžníkom, ktorí sú v omeškaní s plnením peňažných záväzkov nepretržite po dobu viac ako 90 kalendárnych dní. Zmluvou zo dňa 24.2.2011 došlo k postúpeniu pohľadávok medzi spoločnosťou Bosnut investments limited so sídlom Larnaka, Cyprus na spoločnosť Pro civitas s.r.o., Hatalova 12/C, Bratislava ako postupníka, ktoré pohľadávka nadobudol postupca na základe zmlúv o postúpení pohľadávok č. 1/2010

z 15.12.2010 uzatvorenej medzi Poštovou bankou ako postupcom a spoločnosťou Bosnut investments limited.

Zmluvou zo dňa 15.12.2014 došlo k postúpeniu pohľadávok špecifikovaných v Prílohe č. 1 Zoznam postupovaných pohľadávok ako neoddeliteľnej súčasť zmluvy medzi spoločnosťou Pro civitas s.r.o. Vajnorská 100/A, Bratislava a spoločnosťou žalobcu Bencont investment s.r.o, Vajnorská 100/A, Bratislava.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 došlo k postúpeniu pohľadávok špecifikovaných v prílohách 1,2,3 - Zoznam postupovaných pohľadávok s príslušenstvom medzi spoločnosťou Bencont investment s.r.o. Vajnorská 100/A ako postupcom a spoločnosťou Bencont Collection a.s. Vajnorská 100/A, Bratislava postupníkom.

12. Žalobca v konaní predložil Prílohu 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok obsahujúcu meno dlžníka F. O., H. Č.X. XXXXXXXXXXX, X. Y. P. X, O. a výškou istiny 1279,44 Eur s uvedením úročenia 23 % a sankčným úročením 9 %.

13. Rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej a.s. so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava, IČO: 35862882, sp.zn. iB-B/1210/0150 bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi - spoločnosti Pro civitas s.r.o. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava istinu 1279,44 eur s úrokom 23 % ročne zo sumy 1279,44 eur od 6.2.2011 do zaplataenia a úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 1279,44 Eur od 6.2.2011 do zaplataenia, na sumu úrokov a úroku z omeškania ku dňu 5.2.2011 vo výške 885,30 Eur a k náhrade nákladov za rozhodcovské konanie, pričom z obsahu odôvodnenia citovaného rozsudku vyplýva, že rozsudok bol vydaný na základe pohľadávky uplatnenej žalobcom zo zmluvy o úvere č. 8625360307, ktorú uzavrela Poštová banka so žalovaným dňa 13.3.2007 a predmetom ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1659,70 Eur (50.000 Sk).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 52 ods. 1,2 OZ účinného do 31.12.2007, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 účinného do 31.12.2007, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ust. § 100 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 112 OZ, Ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca v konaní nepreukázal aktívnu legitimáciu na vymáhanie žalovanej pohľadávky zo zmluvy o úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou a.s. a žalovaným, nakoľko v konaní nepreukázal, že došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky postupcom žalovanému v zmysle ust. § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca v konaní preukázal len oznámenie postúpenia pohľadávky postupníkom, nie postupcom.

Zároveň zo zmlúv o postúpení pohľadávky predloženej žalobcom v konaní nevyplýva, že bola na žalobcu postúpená konkrétna vymáhaná pohľadávka zo zmluvy o úvere č. 8625360307 uzatvorenej medzi Poštovou bankou a.s. a žalovaným Prílohu 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok identifikujúcu dlh žalovaného z Úverovej zmluvy č. 8625360307 nie je možné podľa obsahu priradiť k žiadnej zo zmlúv o postúpení pohľadávok predložených žalobcom v konaní, na základe čoho súd uzavrel, že žalobca nepreukázal postúpenie žalovanej pohľadávky z pôvodnej veriteľa na žalobcu.

15. Zároveň súd ako dôvodnú vyhodnotil námietku premlčania vznesenú žalovaným v konaní voči vymáhanej pohľadávke žalobcu, keďže ako vyplýva z listinných dôkazov predložených žalobcom v konaní Listom zo dňa 5.5.2009 právny predchodca žalobcu Poštová banka vyzvala žalovaného k úhrade celého zostatku úveru a oznámila jeho predčasné zosplatnenie a pričom zároveň z uvedeného oznámenia o zosplatnení vyplýva, že pohľadávka je splatná v lehote 10 dní od doručenia výzvy na úhradu celého zostatku úveru. Z kópie poštovej doručky mal súd za preukázané, že predmetná výzva bola žalovanému doručená 11.5.2009 a dlh sa teda stal splatný 21.5.2009. Žalobca teda mohol uplatniť pohľadávku na súde v súlade s ust. § 101 OZ v lehote troch rokov do 22.5.2012, pričom dňom 23.5.2012 došlo k premlčaniu pohľadávky žalobcu.

16. Súd konštatuje, že nie je možné prihliadať na spočívanie premlčacej lehoty v zmysle ust. § 112 Občianskeho zákonníka tak ako namietol žalobca v konaní, vzhľadom na okolnosť, že súd rozhodcovskú doložku obsiahnutú v bode 9.2 Obchodných podmienok pre úver predložených žalobcom v konaní posúdil v súlade s ust. § 53 vyššie citovaného Občianskeho zákonníka ako neprijateľnú a z uvedeného dôvodu neplatnú, keďže obsah rozhodcovskej doložky rigorózne určuje, že spory medzi účastníkmi konania sa musia riešiť výlučne v rozhodcovskom konaní.

17. Zároveň nebola splnená podmienka individuálneho dojednania predmetnej rozhodcovskej doložky, t.z. aby zmluvná podmienka bola osobitne dojednaná, musí byť individuálne predmetom rokovania a spotrebiteľ musí byť pritom vysvetlená do tej miery, aby poznal osobitosť úpravy jej výhody alebo nevýhody oproti ostatnej formálnej časti zmluvy, pričom preukázanie individuálnosti dojednania rozhodcovskej doložky v konaní teda dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu. V zmysle ust. § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba neplynie po dobu, pokiaľ veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu. V danom prípade právny predchodca žalobcu ako vyplýva z obsahu rozhodcovského rozsudku sp.zn. IBB/1210/0150 uplatnil nárok žalobou doručenou na Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej a.s. so sídlom

Sienkiewiczova 4, Bratislava , pričom vzhľadom na vyhodnotenie neplatnosti rozhodcovskej doložky súdom tento orgán nemal právomoc rozhodovať o nároku právneho predchodcu žalobcu a preto z uvedeného hľadiska súd vyhodnotil, že nárok nebol právnym predchodcom žalobcu uplatnený u príslušného orgánu a nie je možné prihliadať na spočívanie premlčacej lehoty v zmysle ust. § 112 Občianskeho zákonníka. Samotné rozhodcovské konanie bolo teda vedené bez toho, aby veriteľ mal k dispozícii právoplatné a vykonateľné rozhodnutie právomocným orgánom a z uvedeného dôvodu sa premlčacia doba nezastavila a plynula po celý čas rozhodcovského konania (Uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. III ÚS 572/2017).

18. Na základe vyššie uvedeného dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu, ako aj vzhľadom na dôvodnosť vznesenej námietky premlčania žalovaným súd žalobu žalobcu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zamietol.

Podľa ust. § 255 ods. 1,2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Vzhľadom na okolnosť, že žalovaný mal voči žalobcovi úspech v konaní v celom rozsahu, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol, že má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (219 ods. 1 C.s.p.).