

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010878  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010878.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. P. Y. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného P. Y., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom V., F. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/62/2017 dňa 06.06.2017 trvaní 3 /tri/ roky a trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/41/2015 dňa 07.04.2015 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/41/2015 zo dňa 08.02.2018 v trvaní 5 /päť/ mesiacov nepodmienené so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený P. Y. podal žiadosť na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože mu dňa 23.11.2018 uplynula polovica trestu a spĺňa všetky podmienky na podmienené prepustenie, chce viesť riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomne podaného návrhu .

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výsluchu zástupcu a hodnotenia ÚVTOS Želiezovce na odsúdeného súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.06.2017 pod sp.zn. 3T/62/2017 v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, ktorý začal vykonávať dňa 11.7.2017, predpokladaný koniec trestu je 08.03.2020 a následne by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/41/2015 zo dňa 07.04.2015 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/41/2015 zo dňa 08.02.2018 v trvaní 5 mesiacov za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 08.08.2020. Do výkonu trestu bol dodaný dňa príslušníkmi polície dňa 10.03.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 21.03.2017 bol premiestnený do ÚVTOS a UVV Leopoldov, aj tu dodržiaval ústavný poriadok a nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.04.2017 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že prechovával nepovolenú vec a stratil preukaz na stravovanie. Po intervenciách

zo strany väzenského personálu ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku zachovával zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených bol znášavý a konflikty nevyvolával. Voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a počúvaním rozhlasu. Pracovne bol zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde neboli zaznamenané nedostatky pri plnení pracovných povinností. Zapájal sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 06.06.2018 bol pre pozitívny postoj k plneniu povinností umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s právnou a protidrogovou tematikou. Odsúdený je vedený k prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života bez páchania trestnej činnosti a k abstinencii od návykových látok. O uvedené aktivity spočiatku neprejavoval záujem, aktuálne sa do týchto aktivít zapája sporadicky. Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a počúvaním rozhlasu. Prejavuje záujem o aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, kde má pracovnú morálku na veľmi dobrej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol v tunajšom ústave päťkrát a to dňa 05.10.2017, 15.03.2018, 14.06.2018, 06.03.2019 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 12.07.2019 povolením prijatia balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou a sporadický písomný kontakt udržiava so sestrou.

Z hodnotenie ďalej vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, aj keď v niektorých oblastiach postupne došlo k zvýšeniu aktivity odsúdeného. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si vytvára len v oblasti zaraďovania do práce. Vzhľadom na tieto skutočnosti, poukazom na nevyhovujúce ekonomické podmienky, závažnosť spáchanej trestnej činnosti, slabé rodinné zázemie, užívanie návykových látok, nízke dosiahnuté vzdelanie a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a riaditeľ ústavu na výkon trestu jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 62/2017 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.06.2017 sp.zn. 3T/62/2017, ktorý trest nastúpil dňa 11.07.2017 a do trestu bol započítaný výkon trestu od 08.03.2017 do 11.07.2017 vo veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/103/2017.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/41/2015 vyplýva, že mu bol nariadený trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 7.4.2015 sp.zn. 3T/41/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2018 sp.zn. 3T/41/2015 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu do stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ 10 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V prevažnej väčšine mu boli ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody za majetkovú a drogovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/62/2017 zo dňa 06.06.2017 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/41/2015 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 3T/41/2015 zo dňa 07.04.2015, doručeným obvinenému dňa 03.08.2015, právoplatným 12.08.2015 bol obv. P. Y. uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov

alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2018 sp.zn. 3T/41/2015 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa ods. P. Y. v skúšobnej dobe stanovenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 42/215 zo dňa 07.04.2015 a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2018. Skutku sa dopustil dňa 11.07.2014.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/62/2017 zo dňa 06.06.2017, právoplatného dňa 06.06.2017 vyplýva, že obž. P. Y. bol odsúdený pre prečin /správne malo byť zločin/ krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T 103/2017 zo dňa 10.03.2017 vo výroku o treste, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce. Skutok spáchal dňa 14.12.2016.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu /v hodnotení ústavu je nesprávne uložené, že má nárok na podmienične prepustenie po výkone polovice uloženého trestu/. Odsúdený len čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keď získal päť disciplinárnych odmien za vzorné plnenie pracovných povinností, v súčasnej dobe dodržiava ústavný poriadok, hoci v jednom prípade porušil ústavný poriadok, za čo však nebol potrestaný, plní príkazy a nariadenia, avšak jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Odsúdený podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku uvedenú v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru najmä po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa už desaťkrát dostal do rozporu so zákonom, čo svedčí o tom, že sa opakovane dopúšťal rôznej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmieničné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj prevýchočný účel a odsúdenému nezabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za zločin krádeže, ktorého sa dopustil dňa 14.12.2016, teda krátko potom ako vykonal nepodmieničný trest odňatia slobody dňa 27.8.2016, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 4T 164/2014 za prečin krádeže a následne bude vykonávať trest, ktorý mu bol nariadený potom ako sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti najmä majetkového charakteru a nesvedčia o tom, že by mal záujem sa napraviť. Hoci odsúdený počas výkonu trestu získal disciplinárne odmeny, plní si povinnosti a dodržiava ústavný poriadok, keďže je v uzavretom prostredí pod dozorom, tieto skutočnosti nie sú zárukou, že by na slobode viedol riadny život. Tiež z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania vysoké a ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporučil jeho prepustenie z výkonu trestu. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP/43/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.