

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011406
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7117011406.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2019, v trestnej veci obžalovaného Š. D., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 140 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 8. 11. 2018, sp. zn. 1T/56/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Š. D..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 8. 11. 2018, sp. zn. 1T/56/2017 bol obžalovaný Š. D. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 140 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s použitím § 140 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 29. 10. 2016 v čase od 09.57 hod. do 09.59 hod. na mieste verejnosti prístupnom v priestoroch samoobslužného boxu č. 1 LPG a bezdotykovej autoumyvárky na ul. A. č. XX v J. fyzicky napadol S. Q., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom K., ulica J. J. č. X, bez prihlásenia bytom J., P. č. XX, a to tým spôsobom, že z batožinového priestoru svojho osobného motorového vozidla zn. Honda Prelude, červenej farby, evidenčné č. J. XXX E., vybral tyčový predmet a následne ním udieral poškodeného S. Q. so slovami: „Basom Ti, čo si urobil s mojou rodinou“, čím mu takto spôsobil pomliaždenie ľavého predlaktia a zlomeninu ľavej laktňovej kosti bez posunutia úlomkov s dobou liečenia 35 dní, pričom Š. D. takto konal z dôvodu, že poškodený na jeho manželku podal v minulosti civilné žaloby na súd, predmetom ktorých je navrátenie majetku do spoločnosti, kde sú poškodený a manželka Š.T. D. konateľmi, ako aj toho, že v inej trestnej veci vystupujú Š. D. a jeho manželka ako obvinení a S. Q. ako poškodený.

Bol mu za to uložený podľa § 156 ods. 2, § 37 písm. h), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane Ing. S. Q., nar. X. XX. XXXX v K., trvale bytom K., J. J. X, prechodne bytom J., P. XX spôsobenú škodu z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 795 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú stranu so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný sporový proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný Š. D., ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že zastáva názor, že predmetné rozhodnutie trpí zásadnými vadami, ktoré mali za následok nesprávnosť výroku konajúceho súdu o jeho uznaní za vinného zo spáchania žalovaných prečinov a je toho názoru, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy, nesprávne zistil skutkový stav a s ohľadom na tieto skutočnosti nemožno napadnuté rozhodnutie považovať za spravodlivé.

V odôvodnení uvádza: Vyhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd prvého stupňa dospel k záveru, že skutok sa stal, tak ako je uvedený v obžalobe a teda, že ho spáchal obžalovaný.

Ďalej uviedol, že má byť usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného a ďalšími svedkami a v kontexte s DVD záznamom má byť podľa súdu vylúčená akákoľvek iná alternatíva skutkového deja.

Podotkol, že svedok Q. Z., ktorý bol vypočutý dňa 8. 11. 2018, potvrdil výpoveď svedka poškodeného, ale len v tej časti, že v daný deň šli na stanicu technickej kontroly, no vzhľadom na okolnosti prípadu je vysoko nepravdepodobné, že by si svedok nepamätal takú skutočnosť, že by sa Q. nezasťažoval na bolesti, ktoré mali byť následkom fyzického napadnutia z jeho strany alebo na napadnutie ním o to viac, že aj poškodeného, aj jeho pozná. Preto tento dôkaz je potrebné vyhodnotiť v jeho prospech.

Taktiež zo zabezpečeného DVD záznamu je možné jednoznačne vyvodiť len tú okolnosť, že v čase o 9 hod. 58 min. 00 sek. vystúpil z motorového vozidla zn. Honda Prelude červenej farby a z batožinového priestoru vybral predmet. Na DVD zázname nie je zaznamenaný žiaden kontakt medzi poškodeným ani ním, nie je tam ani len zmienka o tom, že by poškodený čo i len vystúpil zo svojho vozidla. Je to len dôkaz, že po vystúpení z vozidla, kedy bol ukázať penovú izoláciu známemu vodárovi, po krátkej dobe v čase 45 sekúnd sa vrátil do motorového vozidla a z miesta odišiel.

Súd prvého stupňa neuviedol konkrétny dôvod, prečo dospel k záveru, že držal bližšie neidentifikovaný tyčový predmet a prečo sa nie je možné stotožniť s jeho tvrdením, že išlo o penovú izoláciu, ktorú predložil ako vzorku známemu vodárovi, a prečo súd túto obhajobu považuje za tendenčnú a účelovú.

Je potrebné uviesť, že kontradiktórnosť konania pred súdom znamená, že aktivita pri dokazovaní je v súdnom konaní na stranách a kontradiktórne konanie je konanie dvoch protistrán - prokurátora na jednej strane a obžalovaného a jeho obhajcu na strane druhej, ktoré pred súdom predkladajú a vykonávajú dôkazy, ktoré obžalovaného usvedčujú alebo oslobodzujú. Ich posúdenie je úlohou nezávislého a nestranného súdu.

Za tejto situácie súd mal vyhodnotiť dôkazy v prospech neho podľa zásady „in dubio pro reo“, pretože s výnimkou tvrdení poškodeného ďalšie objektívne, hodnoverné a nespochybniteľné dôkazy netvorí žiadnu ucelenú a logicky vzájomne obsahovo korešpondujúcu reťaz dôkazov, na základe ktorých by bolo možné ustáliť nepochybný záver, že skutok, pre ktorý je stíhaný, sa skutočne stal.

Je preto názoru, že senát krajského súdu dospeje k záveru, že dostupné dôkazy, ktoré je potrebné vyhodnotiť v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., a môže len ku jedinému záveru, a to, že vykonanými dôkazmi nebolo celkom jednoznačne a nepochybné dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, a preto musí byť podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby prokurátora oslobodený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd po preskúmaní veci napadnutý rozsudok prvostupňového súdu sp. zn. 1T/56/2017 zo dňa 8. 11. 2018 v súlade s ustanovením § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju ten v potrebnom rozsahu znova prejednal a vydal rozhodnutie, ktorým ho oslobodí spod obžaloby.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods.10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne, logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného Š. D..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného Š. D., poškodeného Ing. S. Q.O., svedka Q. Z., znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. A. H., ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného Š. D., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú. Krajský súd si v plnej miere osvojil názor okresného súdu, že obrana obžalovaného je účelová v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. trestu.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 140 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s použitím § 140 písm. b) Tr. zák. Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery.

Úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne správne a zákonne odôvodnil.

Správny a zákonu zodpovedajúci je aj výrok o náhrade škody, pokiaľ súd uložil obžalovanému povinnosť nahraďiť poškodenému Ing. S. Q. spôsobenú škodu vo výške 795 EUR a pokiaľ súd poškodenú stranu so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný sporový proces.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného Š. D. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.