

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205172
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4315205172.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: ALEKTUM INKASSO s. r. o., IČO: 44 721 587, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast. HUDEC s. r. o., so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: N.. F. G., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX Š., I.. N.. U. XX, o zaplatenie 182,01 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 182,01 eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 182,01 eur od 04.06.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10,00 eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 182,01 eur a úrok z omeškania ročne 8 % zo sumy 182,01 eur od 04.06.2013 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že je postupníkom pohľadávky voči žalovanému od postupcu OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 (ďalej len „postupca“). Uviedol, že postupca a žalovaný uzavreli Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0149 402010 RSU (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej postupca poskytol žalovanému úver vo výške 500,00 eur. Žalovaný sa zaviazal, že svoj peňažný záväzok voči postupcovi splní v 24 mesačných splátkach po 27,32 eur, ktoré budú trvať do 17.05.2012. Žalovaný si svoj zmluvný záväzok voči postupcovi nesplnil riadne a včas. Postupca po márných upomienkach a úhradách pristúpil k vyhláseniu úveru za predčasne splatný a žiadal vrátenie celej nesplatennej časti poskytnutého úveru s príslušenstvom. Písomné vyhlásenie úveru za predčasne splatné bolo žalovanému doručené 09.03.2012. Žalovaný vzniknutý záväzok (vrátiť prijatý úver s príslušenstvom) v postupcom stanovenej 10-dňovej lehote dobrovoľne nesplnil. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0149 402010 RSU, vyhlásenie úveru za predčasne splatný, poštový doklad o doručení, zmluvu o postúpení pohľadávok zo 17.01.2013.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne. Uviedol, že sa telefonicky dohodol na splátkovom kalendári po 10,00 eur mesačne s pánom C.. Prvá splátka odíde do 28.04.2017 a po tejto prvej splátke mu pán C. má poslať konkrétny rozpis splátkového kalendára na obojstranné schválenie. V tomto prípade žalobca žalobu stiahne. Uviedol, že v prípade nutnosti vie zaslať tento rozpis súdu.

3. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 23.01.2018 č. k. 11C/239/2015-70 žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 28.05.2019 č. k. 6Co199/2018-109 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Súd vo veci ďalej konal.

5. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, pretože boli riadne predvolané a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

7. OTP Banka Slovensko, a. s. so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 (ďalej aj „postupca“ alebo „právny predchodca žalobcu“) a žalovaný uzavreli Zmluvu o poistnom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0149 402010 RSU (ďalej aj „Zmluva o úvere“), na základe ktorej postupca poskytol žalovanému úver vo výške 500,00 eur a žalovaný sa zaviazal, že poskytnutý úver banke vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky podľa dohodnutých podmienok. Zaviazal sa záväzok voči postupcovi splniť v 24 mesačných splátkach po 27,32 eur. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 17.05.2012, ročná úroková sadzba spolu 27,5 % ročne, Dátum splatnosti prvej splátky 17.06.2010, dátum splatnosti ďalších splátok 17. deň kalendárneho mesiaca. RPMN 52,14 %. Celkové náklady žalovaného spojené s úverom 751,92 eur. Priemerná hodnota RPMN 76 %. Z oznámenia OTP Banka, a. s. z 10.01.2012 vyplýva, že OTP Banka, a. s. zaslala žalovanému upozornenie podľa § 53 ods. 8 O. z., že je žalovaný v zmeškaní s viac ako tromi splátkami a vyzvala žalovaného o uhradenie dlžnej sumy 158,17 eur, najneskôr do 25.01.2012 a že v prípade nevyrovnania jeho záväzkov po lehote v stanovenom termíne, vyhlási OTP Banka, a. s. úver za predčasne splatný. Z oznámenia postupcu žalovanému zo dňa 27.02.2012 vyplýva, že postupca oznámil žalovanému, že vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru a že je povinný v lehote do 10 dní od doručenia tohto oznámenia uhradiť celý záväzok vyplývajúci zo Zmluvy, ktorý predstavuje k 27.02.2012 sumu 323,30 eur. Žalovaný prevzal oznámenie dňa 09.03.2012. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2012 a prílohy k nej postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere, žalobcovi.

8. Postupca adresoval oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 18.01.2013.

9. Z výpisu z účtu vyplýva, že žalovaný vyčerpal úver 500,00 eur dňa 17.05.2010.

10. Žalobca v písomnej žalobe uviedol, že žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil po 50,60 eur dňa 05.03.2013, 03.04.2013, 09.05.2013, 30.06.2013. Uhradené čiastky boli započítané (z rozhodnutia veriteľa) vo výške 30,00 eur na inkasné poplatky, vo výške 31,18 eur na úroky z omeškania a vo výške 141,22 eur na istinu.

11. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 17.5.2010 (ďalej len „zák. č. 258/2011 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

13. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

16. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

17. Ale však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a 1), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

20. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 2 zák. č. 250/2007 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b/ predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu (OTP Banka Slovensko, a. s.) a žalovaný uzavreli dňa 17.05.2010 Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo (ďalej aj „Zmluva o úvere“), ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 O. z., keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 17.5.2010.

31. Žalobca preukázal v konaní, že žalovaný vyčerpal úver v sume 500,00 eur a že sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť celkove 751,92 eur. Súd považuje Zmluvu o úvere za platne uzavretú, ktorá má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy o úvere postúpil právny predchodca žalobcu na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.1.2013. Ku dňu postúpenia pohľadávky celkove zostatok pohľadávky činil 384,04 eur. V konaní bolo preukázané, že pred postúpením pohľadávky voči žalovanému právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný k 27.2.2012, pričom celkový dlh žalovaného voči právnemu predchodcovi žalobcu činil k uvedenému dňu 323,30 eur. Žalovaný prevzal oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 9.3.2012. Právny predchodca žalobcu splnil tým podmienku § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. Pred postúpením pohľadávky vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť celého úveru k 27.2.2012, zároveň vyzval žalovaného na úhradu splatného záväzku v lehote 10 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení úveru za predčasne splatný, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky bol žalovaný v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

32. Žalovaný nepreukázal, že od podania žaloby zaplatil žalobcovi nedoplatok zo Zmluvy o úvere vo výške 182,01 eur.

33. Krajský súd v Nitre v zrušujúcom uznesení uviedol, že aj keď v čase rozhodovania bolo povinnosťou súdu ex offo prihliadnuť na premlčanie podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., v čase rozhodovanie odvolacieho súdu bolo už citované ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. zrušené (27.09.2018). Keďže hmotnoprávne účinky nálezu ústavného súdu o nesúlade právnych predpisov s ústavou platia ex tunc, t. j. od začiatku, na toto ustanovenie sa hľadí, akoby nikdy nebolo súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. Odvolací súd preto pri riešení právneho posúdenia otázky premlčania nároku nemohol už aplikovať ust. § 5b o ochranu spotrebiteľa. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania po tom, čo opätovne vo veci konal, prihliadol na § 52 ods. 2 vety tretej O. z., v zmysle ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedený v rozsudku NS SR z 21. apríla 2015 sp. zn. 4MCdo 14/2014, v ktorom vyslovil právny názor, že ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. a § 52 ods. 2 vety tretej O. z. sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou týchto zákonných ustanovení.

34. Súd prihliadol na to, že celý úver sa stal splatným vo výške 323,30 eur k 27.02.2012. Žalovanému bola stanovená lehota na zaplatenie tejto sumy do 10 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný oznámenie prevzal 09.03.2012 a bol povinný dlh splniť do 19.03.2012.

35. Ku dňu podania žaloby nedoplatok žalovaného predstavoval sumu 182,01 eur. V priebehu súdneho konania žalovaný žalobcovi nezaplatil žiadnu sumu.

36. Podanie žalovaného z 24.04.2017, ktoré bolo súdu doručené, nie je možno považovať za písomné uznanie záväzku žalovaného čo do základu a výšky. Súd preto pre premlčanie nároku žalobcu nemohol žalobe vyhovieť a žalobu zamietol v celom rozsahu vrátane uplatneného úroku z omeškania ako príslušenstva pohľadávky. Súd nepovažoval podanie žalovaného z dňa 24.04.2017 za podanie, ktorým uznáva nárok žalobcu. Žalovaný sa v tomto podaní vyjadruje k žalobe vo veci nedoplatku, avšak len v tom zmysle, že sa dohodne na splátkach, že po prvej splátke mu má byť zaslaný rozpis splátkového kalendára na obojstranné schválenie a že v tom prípade žalobca žalobu stiahne. Žalovanému vzhľadom na obsah jeho podania, išlo o dohodu o splátkach za účelom toho, aby žalobca žalobu vzal späť. Súd preto z tohto dôvodu nerozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

37. Žalovaný v podaní zo dňa 18.07.2019 súdu oznámil, že kvôli finančnej situácii nemôže finančnú sumu splatiť naraz. Prejavil ochotu splácať dlžnú sumu na základe splátkového kalendára. Ochotu splácať dlh žalovaný prejavil aj v písomnom podaní z 03.09.2019. Žalovanému vznikla povinnosť žalobcovi zaplatiť dlh, vzniknutý mu na základe Zmluvy o úvere.

38. Výška pohľadávky žalobcu voči žalovanému v sume 182,01 eur medzi stranami sporu nie je sporná. Nakoľko žalovaný nepreukázal, že dlžnú sumu 182,01 eur žalobcovi alebo jeho právnemu predchodcovi zaplatil, súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 182,01 eur.

39. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v sume 182,01 eur dňom 04.06.2013, preto súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 182,01 eur od 04.06.2013 do zaplataenia. Výška úroku z omeškania 8 % ročne prislúcha žalobcovi s poukazom na § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Podľa § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 30. júna 2010 i keď záväzkový vzťah vznikol v období od 01.02.2013.

41. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

42. Súd povolil žalovanému na zaplataenie dlžnej sumy splátky po 10,00 eur mesačne, keď prihladol na to, že žalovaný nie je schopný zaplatiť dlžnú sumu vzhľadom na jeho finančnú situáciu naraz. Súd prihladol aj na sťažnú finančnú situáciu žalovaného v súvislosti s dlhodobou liečbou vzhľadom na jeho ochorenie trvalého rázu, o ktorom predložil lekárske potvrdenie.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.