

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121319139
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:6121319139.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava - Ružinov, Prievozská č. 2, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava – Ružinov, Prievozská č. 2, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXX/X, t. č. bytom F. C., G. XXX/XX, o zaplatenie 7629,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 7629,21 eura, úrok v sume 1408,27 eura, úrok z omeškania v sume 632,18 eura a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7559,57 eura od 05.09.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.04.2021 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 7629,21 eur, úroku v sume 1408,27 eur, úroku z omeškania v sume 632,18 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7559,57 eur od 05.09.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 01.03.2017 právny predchodca žalobcu (H. I. J., K.) uzatvoril so žalovaným Zmluvu o H. spotrebiteľskom úvere č. 009388573R, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Žalovanému bol poskytnutý úver v sume 10000,- eur, ktorý sa zaviazal vrátiť dohodnutým spôsobom. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 27.02.2019 oznámil žalovanému, že dňom 25.02.2019 vyhlásil celý úver za splatný a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný nezaplatil žiadnu sumu. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 9669,66 eura (istina 7559,57 eura, riadny úrok 1408,27 eura, úrok z omeškania 632,18 eur a poplatky 69,64 eura). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 04.09.2020 H. I. J., K. ako postupca postúpil na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému podaním zo dňa 17.09.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 20.05.2021 sp. zn. 2Up/513/2021 žalovaného zaviazal do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 7629,21 eur, úrok 1408,27 eur, úrok z omeškania 632,18 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7559,57 eur od 05.09.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1031,13 eur do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Predmetný platobný rozkaz nebol doručený žalovanému do vlastných rúk.

3. Na základe podania žalobcu bola vec postúpená na miestne príslušný Okresný súd Prievidza dňa 04.10.2021.

4. Žalovanému bola žaloba a ostatné súdne písomnosti doručené na adresu F. C., G. XXX/XX, kde žalovaný dlhodobo býva spolu so svojim otcom. Žalovaný sa k žalobe ústne a ani písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 13.05.2022 č. k. 13Csp/64/2021-145 tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Voči predmetnému rozsudku podal riadne a včas odvolanie žalobca. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.09.2023 č. k. 17CoCsp/47/2022-163 odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí zaujal právny názor, podľa ktorého zo strany právneho predchodcu žalobcu boli teda dodržané všetky podmienky vyhlásenia predčasnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Od výzvy právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie omeškaného dlhu (27.12.2018) po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (27.02.2019) uplynulo nepochybne viac ako 15 dní. Právny úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak spĺňal podmienky § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a v tomto zmysle išlo o platný právny úkon, účinnosťou ktorého bol úver čerpaný žalovaným predčasne zosplatený. Vzhľadom na tento záver sú dané aj podmienky aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

6. Súd vo veci opätovne rozhodol na pojednávaní dňa 24.01.2024 konanom v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené podľa § 106 CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: žalobou, plnou mocou, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 22051000328, zmluvou o H. spotrebiteľskom úvere reg. č. 009388573 s prílohami, oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 27.02.2019 s doručenkou, VOP č. I. 22-54, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 13.11.2018, opakovanou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 28.11.2018, poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 27.12.2018 s doručenkou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.09.2020, výpisom z účtu, pokusom o zmier zo dňa 13.04.2021, podacím hárkom č. I. 61-62, lustráciou žalovaného v registri obyvateľov, v ZVJS v databáze súdov a v Sociálnej poisťovni, platobným rozkazom OS Banská Bystrica zo dňa 20.05.2021 sp. zn. 2Up/513/2021, sťažnosťou žalobcu proti platobnému rozkazu, uznesením OS Banská Bystrica zo dňa 12.07.2021 sp. zn. 2Up/513/2021, správou OR PZ Prievidza zo dňa 25.08.2021, výzvou OS Banská Bystrica zo dňa 13.09.2021, podaním žalobcu č. I. 97, postúpením veci zo dňa 30.09.2021, upovedomením o postúpení veci č. I. 30.09.2021, lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni, v ZVJS a v registri obyvateľov, podaním žalobcu č. I. 122-126, substitučným splnomocnením, zápisnicou zo dňa 13.05.2022 č. I. 136-140, vyúčtovaním trov, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 13.05.2022 č. k. 13Csp/64/2021-145, odvolaním žalobcu č. I. 146-153, uznesením KS v Trenčíne zo dňa 28.09.2023 č. k. 17CoCsp/47/2022-163, ospravedlnením žalobcu zo dňa 18.01.2024 a ostatným obsahom súdneho spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 01.03.2017 uzavrela H. I. J., K. a žalovaný Zmluvu o H. spotrebiteľskom úvere č. 009388573R, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 10000,- eura, s dobou splácania 60 mesiacov, termínom konečnej splatnosti úveru 25.03.2022 a výškou mesačnej úhrady 213,42 eura, fixnou úrokovou sadzbou 9,9% ročne, RPMN banky 13,03%, priemernou RPMN na trhu 8,71% ročne, celkovou čiastkou, ktorú mal žalovaný zaplatiť 13553,31 eura. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 25.04.2017 a ďalšie splátky splatné 25. dňa v mesiaci. Strany si v zmluve dohodli poplatok za poistenie k úveru 12,41 eura mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru.

9. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 08.03.2022 vyplýva, že žalovaný čerpal úver vo výške 10000,- eura v mesiaci marec 2017. Následne vykonal úhrady spolu vo výške 4149,74 eura, pričom poslednú splátku zaplatil 09/2018. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 2440,43 eura, na riadny úrok suma vo výške 1401,13 eura, na úrok z omeškania suma 4,80 eura a na poplatky suma 303,38 eura.

10. Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 13.11.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu záväzku vyplývajúceho zo zmluvy č. 009388573R, pričom dlh žalovaného ku dňu 12.11.2018 predstavoval sumu 244,85 eur. Opakovanou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 28.11.2018 právny predchodca žalobcu opakovane vyzval žalovaného na úhradu predmetného záväzku, nakoľko napriek predchádzajúcej písomnej výzve žalovaný svoj dlh voči žalobcovi neuhradil. Dlžná čiastka ku dňu 27.11.2018 predstavovala sumu 476,22 eur. Poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 27.12.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného v zmysle § 53 ods. 9 OZ na úhradu pohľadávky banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 720,50 eur a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, žalobca je oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od žalovaného úhradu celej pohľadávky. Posledná výzva na úhradu pohľadávky bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 28.12.2018. Následne listom zo dňa 27.02.2019 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že vzhľadom na to, že je aj naďalej v omeškaní so splnením záväzkov zo zmluvy, vyhlásil celý úver dňom 25.02.2019 za splatný. Zároveň vyzval žalovaného na bezodkladné zaplatenie dlžnej sumy 7951,46 eur. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 28.02.2019. Žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote.

11. Dňa 04.09.2020 došlo medzi H. I. J., K. a žalobcom k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 22051000328, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 17.09.2020.

12. Listom zo dňa 13.04.2021 označeným ako „Pokus o zmier“ právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného k úhradu dlžnej sumy vo výške 10599,85 eura. Uvedená výzva bola podľa priloženého poštového hárku žalovanému odoslaná dňa 14.04.2021.

13. Žalovaný na pojednávaní dňa 13.05.2022 uviedol, že je pravdou, že si zobral úver v H. banke v roku 2017 vo výške 10000,- eur. Rovnako je pravdou, že poskytnutý úver na začiatku splácal, že zaplatil cca 4400,- eur, ale potom ho prestal splácať, nakoľko prišiel o prácu. Splatnosť splátok bola 25. deň v mesiaci. Výzvy na doplatenie dlhu mu boli doručované na adresu trvalého pobytu. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neprevzal. Zmenu adresy banke nenahlasoval, nakoľko na adrese trvalého pobytu si vie prevziať poštu. Žiada súd, aby preskúmal dôvodnosť uplatňovanej žaloby. Po zrušení a vrátení veci súdu prvej inštancie odvolacím súdom sa žalovaný k veci nevyjadril a pojednávania sa nezúčastnil, hoci mu bolo predvolanie doručené podľa § 106 CSP.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu (H. I. J., K.) a žalovaný uzavreli dňa 01.03.2017 zmluvu o H. spotrebiteľskom úvere č. 009388573R, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 10000 eur za podmienok uvedených v zmluve. Predmetný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre zmluvné strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z. z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z. z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca žalobcu ako veriteľ predmetnej pohľadávky bol veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. V konaní tiež nebolo sporné, že predmetná zmluva má písomnú formu, že na jej základe právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 10000,- eur a že žalovaný nesplácal úver riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach, keď vychádzajúc z vyjadrenia žalobcu zo dňa 08.03.2022 je zrejme, že žalovaný vykonal úhradu splátky naposledy dňa v mesiaci 09/2018.

21. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu opätovne posúdil platnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru čerpaného žalovaným a dospel k záveru, že boli dodržané všetky podmienky vyhlásenia predčasnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Od výzvy právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie omeškaného dlhu (27.12.2018) po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (27.02.2019) uplynulo nepochybne viac ako 15 dní. Je tiež úplne zrejme, že v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný v omeškaní s niektorými splátkami úveru po dobu viac ako 3 mesiace. Právny úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak spĺňal podmienky § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a v tomto zmysle išlo o platný právny úkon, účinnosťou ktorého bol úver čerpaný žalovaným predčasne zosplatený. Vzhľadom na tento záver sú dané aj podmienky aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. V podrobnostiach súd poukazuje na body 11. až 14. odôvodnenia odvolacieho súdu (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.09.2023 č. k. 17CoCsp/47/2022-163).

22. Preskúmaním uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že uzavretá zmluva obsahuje náležitosti stanovené v § 9 ods. 1, 2 uvedeného zákona o spotrebiteľských úveroch, mimoriadna splatnosť úveru ako aj postúpenie pohľadávky boli uzavreté v zmysle príslušných ustanovení

Občianskeho zákonníka, a preto žalobcom uplatnený nárok je dôvodný. Z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 CSP musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Rovnako ako skutkové tvrdenia, aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované (dostatočne určité). Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné.

Ak žalovaný vo vyjadrení k žalobe a ani na prvom pojednávaní nevyjadril žiadnu spornosť a teda podstatné tvrdenia žalobcu nepoprel, mal súd žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že žalobcovi ako postupníkovi pôvodného veriteľa patrí nárok na zaplatenie sumy 7629,21 eura s úrokom 1408,27 eura, úrokom z omeškania 632,18 eura a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7559,57 eura od 05.09.2020 do zaplatenia.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V konaní mal plný úspech žalobca, preto mu vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov tak konania na súde prvej inštancie, ako aj trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).