

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10Csp/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417202901  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417202901.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci veci žalobcu: AutoFinance, a. s., IČO: 36 810 894, so sídlom Okružná 18, 058 01 Poprad, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, proti žalovanej: F. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. P. Q. XXXX/X, XXX XX B. - L., o zaplatenie 3.356,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.356,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3.356,22 Eur od 24.06.2014 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v Tatra banke, a.s., IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.03.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.03.2017 domáhal, aby súd rozhodol o zaplatení sumy vo výške 3.356,22 eur. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 25.09.2012 uzatvorili žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu v postavení veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka účelový spotrebný úver na financovanie predmetu financovania a záväzok žalovaného v postavení dlžníka použiť tento úver na dohodnutý účel, vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Predmetom financovania bolo motorové vozidlo značky Škoda H. C., V. K.. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že v zmysle čl.III. bod 2 Zmluvy kúpna cena predmetu financovania bola 11.800,- eur s DPH, pričom časť kúpnej ceny bola uhradená žalovanou vopred a to vo výške 3.540 s DPH. Výška spotrebného úveru poskytnutého žalovanej mala predstavovať sumu 8.260,- Eur, ktorú sa táto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 281,85 eur mesačne. Nakoľko si žalovaná neplnila svoje povinnosti riadne a v čas bola jej listom zo dňa 17.02.2014 určená predčasná splatnosť úveru ku dňu 10.03.2014. Žalobca mal listom vyzvať žalovanú na úhradu nedoplatku vo výške 9.829,32 eur, táto však nijako nereagovala.

2. Okresný súd Bratislava IV, Rozsudkom sp.zn. 10Csp/56/2017-61 zo dňa 20.03.2018 zamietol žalobu v celom rozsahu a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Prvostupňový súd založil svoje rozhodnutie na závere, že nemal z predložených listinných dôkazov preukázané žiadne z tvrdení žalobcu, nakoľko tieto boli úplne odlišné od skutočnosti, ktorú žalobca opísal v žalobe, a preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

3. Krajský súd v Bratislave, Uznesením sp.zn. 5Co/289/2018-80 zo dňa 28.03.2019 zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd ustálil, že súd 1. inštancie vec nesprávne právne posúdil, nakoľko žalobca v žalobe z 09. marca 2017 v súlade s ust. § 132 ods. 1 CSP okrem všeobecných náležitostí podania uviedol i opísanie rozhodujúcich skutočností, ako aj označenie dôkazov na ich preukázanie, v súlade s ust. § 132 ods. 3 CSP k žalobe pripojil i označené listinné dôkazy - žiadosť o financovanie ojazdeného motorového vozidla, zmluvu o úvere č. XXXXXXXX spolu so všeobecnými zmluvnými podmienkami 02/12 k zmluve o spotrebnom úvere, splátkový kalendár k zmluve, list zo dňa 10.3.2014. 3 x faktúra, kúpna zmluva zo dňa 10.5.2014. Z potvrdenia o prijatom elektronickom podaní č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že jeho súčasťou okrem žaloby a plnomocenstva boli 3 x faktúra, kúpna zmluva, oznámenie o ukončení realizácie, oznámenie o určení predčasnej splatnosti, splátkový kalendár, určenie predčasnej splatnosti úveru, všeobecné zmluvné podmienky, zmluva o úvere a žiadosť o financovanie. V spise sa však nachádzajú len niektoré z vyššie vymenovaných, tak ako ich uviedol súd prvej inštancie v bode 9/ odôvodnenia rozsudku resp. ako vyplýva z bodu 3/ tohto uznesenia. Súd prvej inštancie tak na nariadenom pojednávaní (§ 188 ods. 1 CSP) nevykonal všetky pre riadne objasnenie veci žalobcom navrhnuté dôkazy, tieto potom ani nemohol riadne v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP vyhodnotiť, ale ani na základe takto (neúplne) zisteného skutkového stavu o veci spravodlivo rozhodnúť.

4. Podľa ustanovenia § 391 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.09.2019, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 04.06.2019. Dňa 17.09.2019 doručil právny zástupca žalobcu súdu žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s pojednávaním v neprítomnosti. Zároveň uviedol, že žalobca trvá na doterajších vyjadreniach. Nedostavila sa žalovaná. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 18.06.2019. Predvolanie na pojednávanie jej bolo zasielané na adresu trvalého pobytu, zásielka sa vrátila súdu dňa 07.06.2019 s označením „adresát neznámy“. Súd doručoval predvolanie na pojednávanie aj oznámením, zverejneným na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu dňa 03.06.2019. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila, súd pojednával v zmysle ust. § 180 CSP.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: žaloba zo dňa 09.03.2017 doručená súdu dňa 10.03.2017, faktúra (faktúra za hotové) kúpna zmluva č. 0111010812014 zo dňa 10.05.2014, faktúra č. FV140178 zo dňa 24.03.2014, vo výške 48,- Eur, faktúra č. FV140249 zo dňa 16.05.2014 na sumu 707,40,- Eur, výpisy z podnikateľského účtu spol. AutoFinance, a. s., zápisnica o pojednávaní zo dňa 20.03.2018, žiadosť o financovanie ojazdeného motorového vozidla zo dňa 25.09.2012, Zmluva o spotrebnom úvere č. 1120756 zo dňa 25.9.2012, všeobecné zmluvné podmienky č. 02/12 k Zmluve o spotrebnom úvere, určenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17.02.2014, splátkový kalendár, oznámenie o určení predčasnej splatnosti spotrebného úveru zo dňa 10.03.2014, faktúra zo dňa 10.03.2014, oznámenie o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k Zmluve 1120756 zo dňa 10.05.2014, faktúra zo dňa 10.05.2014 s kópiou doručienky. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca uzatvoril dňa 25.09.2012 so žalovanou Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu v postavení veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka účelový spotrebný úver na financovanie predmetu financovania a záväzok žalovaného v postavení dlžníka použiť tento úver na dohodnutý účel, vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Predmetom financovania bolo motorové vozidlo značky Škoda Octavia Combi, V. K.. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že v zmysle čl.III. bod 2 Zmluvy kúpna cena predmetu financovania bola 11.800,- eur s DPH, pričom časť kúpnej ceny bola uhradená žalovanou vopred, a to vo výške 3.540 s DPH. Výška spotrebného úveru poskytnutého žalovanej mala predstavovať sumu 8.260,- Eur, ktorú sa táto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 281,85 eur mesačne. Nakoľko si žalovaná neplnila svoje povinnosti riadne a včas bola jej listom zo dňa 17.02.2014 určená predčasná splatnosť úveru ku dňu 10.03.2014. Žalobca istom zo dňa 10.03.2014 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku vo výške 9.829,32 eur, táto však na predmetnú výzvu nereagovala. Oznámením o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k Zmluve XXXXXXXX zo dňa 10.05.2014, oznámil žalobca žalovanej, že došlo k ukončeniu realizácie záložného práva predajom vozidla a došlo ku konečnému vyúčtovaniu zmluvného vzťahu,

ktorého súčasťou bolo jednostranné započítanie pohľadávok a záväzkov vyplývajúcich z predčasného ukončenia Zmluvy.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd p r á v n e u z a t v á r a :

9. Podľa § 269 ods. 2 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvárať.

10. Podľa § 497 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,  
m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,  
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

16. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.11.2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

17. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. V spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.11.2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

25. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

28. Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd na základe uvedeného uvádza, že žalovaná dňa 25.09.2012 uzatvorila so žalobcom Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX, jej osobné údaje, číslo občianskeho preukazu a číslo bankového účtu uvedené v zmluve sú pravdivé a žalovaná nepreukázala ich zneužitie inou osobou.

31. Súd ďalej ustálil, že predmetná zmluva zo dňa 25.09.2012 je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

32. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože na základe zmluvy uzavretej so žalovanou tejto poskytol finančné prostriedky na financovanie ojazdeného motorového vozidla značky Š. H. C., V. K.. Žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky čerpana, avšak riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach neuhrádzala. Preto bol žalobca nútený predmet financovania žalovanej odobrať, s čím mu vznikli ďalšie náklady. Následne mu vznikli aj náklady s predpredajným servisom vozidla, a tiež s jeho predajom. Preto dlh žalovaného voči žalovanej predstavuje sumu uplatnenú v žalobe v celkovej výške 3.356,22 EUR.

33. Súd dopĺňa, že predmetná Zmluva o spotrebnom úvere č. 1120756 zo dňa 25.09.2012 je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Žalovaná nevzniesla námietku voči výške pohľadávky, ani sa k žalobcom uplatnenému nároku nevyjadřila.

34. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle cit. ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3.356,22 Eur od 24.06.2014 do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

35. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť mu sumu 3.356,22 eur spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi plnú sumu s príslušenstvom. Čistý pomer úspechu vo veci žalobcu predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).