

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200539
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200539.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci navrhovateľky: Z. P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX R. R., proti odporcovi: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, v konaní o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi sa proti navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným súdu dňa 25.03.2019 sa navrhovateľka domáha priznania výživného v sume 500 eur splatných vždy do 10. dňa v mesiaci vopred. Návrh odôvodnila tým, že koncom júna 2018 ju odporca ako manžel vyhnal z rodinného domu C. XXX aj spolu s dcérou S., hoci je vlastníčkou tohto rodinného domu. Počas pobytu odporcu vo výkone väzby si zariadila rodinný dom v C. č. XXX, ktorého je tiež výlučnou vlastníčkou, kde si presťahovala všetky veci a chcela bývať v tomto dome aj spolu aj s maloletými deťmi. Rodinné domy sú v jednom dvore, a preto maloleté deti mohli tráviť čas s oboma rodičmi. Odporca jej znemožnil prístup do rodinných domov, vyhnal ju, vymenil zámky a predal všetko zariadenie. Znemožnil jej aj prístup k rodinnému domu súp. č. XXX. Bola nútená hľadať si nájom, a preto od 01.07.2018 býva v rodinnom dome v X. A. č. XXX, kde platí nájom 320 eur mesačne. Od 01.10.2018 sa zamestнала vo firme JUT - AEL, s.r.o., kde je mesačný príjem bol 520 eur. Od 18.11.2018 je práceneschopná a jej podmienky sa zhoršili, jej príjem pozostáva len z nemocenskej dávky 250 eur a prídavkov na dcéru S. 24,34 eur. Veci jej odporca naložil do dodávky, pričom celý ostatný majetok zostal v rodinnom dome, ktorý odporca bez hamby užíva. Odporca ako osoba povinná výživou užíva dva rodinné domy, zariadenú prevádzku pneuservisu, osobné automobilky a štvorkolky. Odporca pracuje v ich spoločnej firme S. E. - S. a S., s.r.o., ktoré zakladali počas manželstva, ktoré ona riadila, pričom odporca užíva zisky, z ktorých profituje. N. jej firemný e-mail, v práci vymenil zámky, vzal jej mobilný telefón, prostredníctvom ktorého komunikovala s obchodnými partnermi zo zahraničia. Všetky zisky si berie odporca. Odporca si uplatnil bonusy na obe deti v celkovej sume 517,44 eur, na ktoré ona nemá nárok, pretože bola s dcérou S. do 01.10.2018 na rodičovskej dovolenke. Z nemocenskej dávky nedokáže platiť nájom 320 eur, materskú škôlku pre dcéru S. 10 eur mesačne, stravu cca 20 eur mesačne, lieky 15 eur mesačne, oblečenie a hygienu pre seba a dcéru S. 100 eur, stravu pre obe 200 eur mesačne, naftu na požičanie osobného automobilu 50 eur mesačne, nájom za auto 50 eur mesačne, mobilný telefón 40 eur mesačne a úver, ktorý vzala na manželove podnikanie 79 eur mesačne. Platí poisťku 6,25 eur. Má dlh na obecnom úrade v C. za daň z nehnuteľnosti, psa a smeti - 140 eur. Musela si požičať peniaze od svojej mamy v sume 3 000 eur, ktoré musí vrátiť. Pretože jej odporca neprispieva a neplní si vyživovaciu povinnosť voči nej ako manželke a so zreteľom na to, že od 18.11.2018 je

praceneschopná a tiež so zreteľom na to, o čo všetko prišla, keď bola vyhodená z domu a čo v ňom ostalo a to, že odporca užíva zisky, žiadala návrhu vyhovieť.

2. Odporca v písomnom vyjadrení vyslovil nesúhlas s návrhom a tvrdeniami v ňom uvedenými. Bola to práve navrhovateľka, ktorá opustila spoločnú domácnosť aj s maloletou dcérou, hoci on ju prosil, by tak nerobila. V tejto súvislosti poukázal na jej podanie urobené v konaní sp. zn. 1P/24/2018 o rozvod manželstva, kde uviedla, že „opustila tyrana“ a aj v rámci tohto konania viackrát uviedla, že sama opustila spoločnú domácnosť. Nie je pravdivé tvrdenie, že by vyraboval rodinné domy, to, čo tam bolo, všetko je tam, solárne systémy fungujú na 100 %, platí SIPO, zámky nevymenil a domy sú otvorené. Všetky poplatky s domom č. XXX, platí on aj napriek tomu, že navrhovateľka tvrdí, že sú jej. Hoci navrhovateľka uvádza, že jej príjem tvorí nemocenská dávka a prídavky na dieťa 275,34 eur (250 + 24,34 eur) účelovo neuvádza, že v prenajatom rodinnom dome žije v spoločnej domácnosti s partnerom R. F., preto nie je dôvod na to, aby nájom uhrádzala výlučne navrhovateľka. V rámci rozvodového konania sp. zn. 1P/24/2018 niekoľkokrát uviedla, že s partnerom žijú v spoločnej domácnosti a plánujú spoločnú budúcnosť. Praceneschopnosť navrhovateľky je zapríčinená jej tehotenstvom, pričom otcom tohto dieťaťa je práve partner navrhovateľky - R. F., ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti v X. A. č. XXX. Jej zhoršená finančná situácia nastala v dôsledku tehotenstva s jej súčasným partnerom a v tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 74 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine. Navrhovateľka sa nenachádza ani vo finančnej tiesni, nakoľko jej súčasný partner pracuje a je zárobkovo činný a má vlastný príjem, pričom má povinnosť podieľať sa na vedení spoločnej domácnosti, keďže je otcom tohto dieťaťa. Pokiaľ navrhovateľka poukazovala na majetok, ktorý má odporca „sám a bez hanby užívať“ odporca uviedol, že v súčasnosti ohľadne vlastníckeho práva k predmetným rodinným domom prebieha spor, pričom všetky výdavky s týmito nehnuteľnosťami znáša výlučne odporca aj napriek tomu, že navrhovateľka je ich výlučnou vlastníčkou. Osobné motorové vozidlá sú vlastníctvom spoločnosti S., s.r.o., P.: XX XXX XXX so sídlom C. XXX, nie sú vo vlastníctve odporcu. Taktiež štvorkolky sú vlastníctvom tejto firmy s výnimkou jednej z nich, ktorú však navrhovateľka dňa 19.06.2018 predala F. S.. Prevádzka pneuservisu bola zrušená a aj živnosť pod názvom S. E. - S., P.: XX XXX XXX a to ku dňu 26.06.2018, pričom jej právnym nástupcom je práve spoločnosť S., s.r.o. so sídlom C. XXX, P.: XX XXX XXX, ktorú činnosť začal odporca vykonávať približne dva roky pred uzavretím manželstva. Z ohľadom na uvedené neobstojí ani tvrdenie navrhovateľky, že by odporca mal „vziať“ tento majetok navrhovateľke. Daňový bonus si odporca neuplatnil, pretože má podaný odklad daňového priznania. Absolútne neopodstatneným výdavkom je splátka úveru 79 eur, ktorý má navrhovateľka splácať za svoju matku. Tento výdavok jednak nesúvisí s výživou navrhovateľky a jednak úver neslúžil pre podnikanie odporcu. Ide o účelové a nepravdivé tvrdenie. Sama matka navrhovateľky vo svojom vyjadrení k rozvodovému konaniu uviedla, že s odporcom nemala už od počiatku manželstva dobrý vzťah a neboli v kontakte najmenej 10 rokov, a preto sa javí nelogické, že by mu požičala nejaké finančné prostriedky na podnikanie, dokonca bez akéhokoľvek písomného dokladu. Táto pôžička bola použitá na výmenu okien na rodinnom dome matky navrhovateľky, kde navrhovateľka spláca tento úver z toho dôvodu, že je jeho spoluvlastníčkou a po smrti jej matky si má tento ponechať vo výlučnom vlastníctve. K svojmu príjmu odporca uviedol, že jeho priemerné mesačné príjmy za obdobie január v roku 2018 až marec 2019 dosiahli sumu v priemere 580 eur mesačne. Odporca z tejto sumy zabezpečuje výživu a všetky ostatné potreby ich maloletého syna G. E., na ktorého výživu navrhovateľka neprispieva vôbec, pričom jeho výdavky predstavujú v priemere 400 eur za mesiac. Odporca výlučne uhrádza poplatky súvisiace s réžiou rodinných domov v C. a to napriek tomu, že navrhovateľka je v súčasnosti ich výlučnou vlastníčkou. Odporca tiež prispieva na výživu svojej maloletej dcéry, najmä pravidelnou úhradou školného a stravného, príspevkami na lieky, nákupom šatstva a obuvi, platením jej poisťného. Okrem uvedeného je tiež potrebné zohľadniť výdavky na stravu pre odporcu a maloletého syna, vrátane neočakávaných výdavkov. Odporca uhrádza mesačne sumu 20 eur na poisťné, kde sa táto poisťka vzťahuje na obe maloleté deti, čo navrhovateľka účelovo neuvádza. Odporca tiež uhrádza poplatky súvisiace s vedením domácnosti, čo predstavuje sumu najmenej 222 eur, ktorú tvorí poplatok za elektrinu 104 eur, poplatok za vodu 7 eur, výdavky na kúrenie 100 eur a daň z nehnuteľnosti 140 eur. Zabezpečenie základných potrieb maloletého predstavuje poplatok za školné a stravné pre maloletého 15 eur mesačne, nákup ošatenia a obuvi približne 15 eur, výdavky spojené so športovými záujmami maloletého - členský poplatok v Karate klube M. E. 10 eur a štartovné poplatky v prípadoch, keď sa maloletý zúčastňuje súťaží v karate, ktoré predstavujú 15 eur za každú súťaž, výdavky na pohonné hmoty, kde otec vozí pravidelne maloletého na tréningy a súťaže v karate, pričom tieto tréningy sa uskutočňujú v M. E. a súťaže po rôznych mestách nielen na Slovensku, ale občasne aj v iných členských štátoch Európskej únie. Poprel tiež tvrdenie navrhovateľky, že by za obdobie od mesiaca jún 2018 až po

súčasnosť mal otec maloletej dcéry prispievať na jej výživu len v sume 110 eur. Otec sa aktívne podieľa na zabezpečovaní jej základných potrieb tým, že jej pravidelne kupuje nové oblečenie a obuv, platí jej poisťné 20 eur, podieľa sa na úhrade liekov pre maloletú, teda nielen v sume 50 eur, ale pravidelne uhrádza pre maloletú školné a stravné a tiež zabezpečuje všetky ďalšie potreby maloletej v čase, keď ju má v starostlivosti. Odporca uhrádza aj všetky platby súvisiace s réžiou rodinných domov v C. so súp. č. XXX a XXX, napriek tomu, že navrhovateľka sa dovoľáva ich vlastníctva. Z uvedených dôvodov žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

3. Navrhovateľka na písomné vyjadrenie odporcu reagovala písomným podaním doručeným súdu dňa 10.05.2019, kde opakovane tvrdila, že ju odporca z rodinného domu súp. č. XXX a súp. č. XXX vyhnal. Naložil je veci do dodávky, čo si všetko nahrával aj za prítomnosti ich syna G., ktorého vzťahuje do sporov. Všetko si to plánoval a pripravoval. Vyraboval nový rodinný dom súp. č. XXX, o čom je vedené trestné konanie ČVS: ORP-238/NO-DK-2019. Dňa 3.5.2019 sa spolu s dcérou prihlásili na trvalý pobyt v jej rodičovskom dome v R. R., kde žije spolu s matkou N. D.. R. F. je otcom dieťaťa, ktoré čaká, a určite sa nebude vyhýbať plateniu, ale dieťa právne do 300 dní od rozvodu prislúcha manželovi S. E., kým súd nerozhodne o opaku. Preto nech si odporca plní svoje záväzky voči nej ako manželke. Jej priateľ jej prispieva, ale je to jeho dobrá vôľa. Všetok majetok užíva odporca, má pneuservis v hale v rod. dome súp. č. XXX, stroje mu ostali a dodnes ich využíva a nepriznáva príjmy z pneuservisu, ktorý formálne zrušil. Peniaze z predaja štvorkolky si zobral on a zinkasoval, keď v jej mene podpísal pokladničný doklad. Nielenže ju vyhnal z domov, ale vymenil aj zámky na kancelárii v H. (vymenil heslo na jej e-maili, zhabal jej mobil s telef. číslom). Kontaktovala zahraničných partnerov, s ktorými komunikuje a všetky zisky užíva výlučne odporca, o čom svedčia daňové priznania a nie pracovná zmluva s minimálnou mzdou. potvrdenie o príjme v sume 580 eur si vystavil odporca sám. Uviedla, že spláca úver 79 eur, ktorý zobrala jej matka na podnikanie odporcu, o čom je čestné prehlásenie na súde v konaní 1P/24/2018. Jej matka menila okná dávno po tom, čo vzala úver a platila ich z našetrovaných peňazí a z poisťky. Príjem odporcu je vysoký, má vedený podnikateľský účet v ČSOB banke, kde chodia príjmy z faktúr zo zahraničia, daňové priznania a súpis jeho NIM a HIM a evidencia vozidiel. Obral ju o jej kontakty, o jej know-how. Odporca tiež vyprodukoval výdavky, pretože neplatí školné pre syna G., jedine stravu a výdavky na lieky pre dcéru sú výdavkami pre syna G., ktorý bol taktiež chorý. Od júna 2018 na dcéru S. prispel 110 eur a jeden krát platil za škôlku 10 + 10 eur a stravné 44,80 eur. Žiadala preto priznať výživné 500 eur mesačne, keďže odporca podniká pod P.: XX XXX XXX a P.: XX XXX XXX. Okolnosť, že odporca ju vyhnal z domu preukázala rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/57/2018 zo dňa 29.05.2018, ktorým bol odporca odsúdený okrem iného aj za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala rozhodnúť bez jej prítomnosti podľa § 180 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu a zistil, že návrh nie je dôvodný.

6. V čase vydania rozhodnutia súdu manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa XX.XX.XXXX rozvedené nebolo, hoci na súde sa vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov pod sp. zn. 1P/24/2018. Z manželstva sa narodili dve deti G., nar. X.X.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka počnúc od 01.07.2018 opustila spoločnú domácnosť, ktorú mala vytvorenú s odporcom v rodinnom dome C. súp. č. XXX, keď ešte predtým bývala s dcérou S. v rodinnom dome vlastnícky jej patriacom C. č. XXX. Opusteniu domácnosti predchádzali nezhody a násilie zo strany odporcu, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/57/2018 zo dňa 28.5.2018. Do 10/2018 bola navrhovateľka na rodičovskej dovolenke s dcérou S. a poberala rodičovský príspevok 214,70 eur a prídavky na dve deti. Do 30.09.2018 Aktuálne je na materskej dovolenke, keďže sa jej dňa 28.06.2019 narodilo dieťa - chlapec, ktorého otcom je jej súčasný priateľ R. F. a je poberateľkou prídavkov na jedno dieťa S. vo výške 24,34 eur a novonarodené dieťa. Odchodu zo spoločnej domácnosti predchádzalo očakávanie narodenia dieťaťa navrhovateľky s jej priateľom. V súčasnosti navrhovateľka žije v rodinnom dome R. R. spolu s jej matkou mal. dcérou S. a novonarodeným dieťaťom a priateľom R. F..

7. Pokiaľ ide o príjmové pomery navrhovateľky súd zistil, že v čase od 01.10.2018 do 01/2019 mala navrhovateľka založený pracovný pomer s dohodnutým brutto príjmom 520 eur vo firme JUT-AEL, s.r.o. Mútňanská Píla 631, Mútne. Zároveň do 03.02.2019 bola v pracovnom pomere so spoločnosťou

STREŠNÉ CENTRUM, s.r.o., Vavrečka č. 311 a aj od 7.3.2015 do 14.02.2019 zamestnancom - S. R., so sídlom L., E., P.:XX XXX XXX. Od 18.11.2018 bola ale práceneschopná a jej príjem pozostával z nemocenskej dávky poberanej za obdobie 01/2019 - 284,30 eur, 02/2019 - 259,20 eur a 03/2019 - 234,10 eur, 04/2019 - 259,20 eur, 05/2019 - 250,80 eur, 06/2019 - 362,70 eur, 07/ - 357,80 eur. Keďže v tom čase nebývala s odporcom, medzi jej výdavky patrili platby do MŠ pre dcéru S. a to 01/2019 - 21,28 eur, 02/2019 - 17,92 eur a 03/2019 - 21,28 eur, nájomné vo výške 320 eur. Pravidelne platila úver 76,36 eur a samozrejme zabezpečovala základné životné potreby pre seba a dcéru. Platí tiež internet 15,90 eur, plyn 157 eur mesačne, elektrina 46 eur mesačne.

8. Odporca žije so synom G., nar.X.X.XXXX v obci C. XXX, od 1.7.2013 do 25.6.2018 bol SZČO pod názvom S. E. C. XXX, kde jeho vymeriavací základ vychádzal z minimálnej mzdy. Podnikateľskú činnosť pod názvom S. E. - S., s miestom podnikania C. XXX, P.: XX XXX XXX ukončil 26.06.2018. Zároveň v období od 13.10.2017 do 09.10.2018 ako samostatne zárobkovo činná osoba bol zamestnancom firmy S., s.r.o. C. č. XXX, P.: XX XXX XXX. Od 01.10.2018 sa stal zamestnancom firmy S., s.r.o, C. č. XXX, P.: XX XXX XXX na základe pracovnej zmluvy, keď jeho vymeriavací základ za obdobie od 01/2019 do 02/2019 bol v priemere 1 100 eur. Z výkazu ziskov a strát firmy S. s.r.o. za rok XXXX súd zistil, že táto dosiahla kladný hospodársky výsledok 12 948 eur, keď zároveň sa oproti prechádzajúcemu účtovnému obdobiu rok 2017 zvýšili osobné náklady zo sumy 26 694 eur na 65 775 eur, zvýšili sa náklady na služby zo sumy 52 823 eur na sumu 106 653 eur a ostatné náklady na hospodárku činnosti zo sumy 115 eur na sumu 1 729 eur.

9. K majetkovým pomerom súd zistil, že navrhovateľka je vlastníčkou rodinného domu C. č. XXX, t.j. rodinného domu, kde mali vytvorenú s odporcom spoločnú domácnosť, čo vyplýva z LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., a v ktorom v súčasnosti žije odporca so synom G.. Náklady na elektrinu v zálohových platbách podľa platobného dokladu SIPO vo výške 100 eur, voda 81,11 eur platí odporca. Stravu pre syna G. 95,38 eur za 6 mesiacov, 50 eur polročne členské pre syna G. na krúžok karate.

10. Počas manželstva navrhovateľka a odporca nadobudli motorové vozidla, pričom z príjmové pokladničného dokladu zo dňa 19.6.2018 vyplýva, že došlo k predaju štvorkolky kupujúcemu - F. S. za sumu 3 000 eur, hoci prevzatie kúpnej ceny zostalo sporné, odporca tvrdil, že kúpnu cenu prevzala navrhovateľka, naopak navrhovateľka tvrdila, že odporca sfaľoval jej podpis, ohľadom čoho sa vedie trestné konanie. Okrem toho zo správy OR PZ, ODI Námestovo bolo zistené, že S. E., nar. X.X.XXXX je evidovaný ako vlastník a držiteľ vozidla Mercedes-Benz 208D KA, EČV: H. W.. Navrhovateľka je vedená v evidencii ako držiteľ a vlastník motorových vozidiel R. - osobné vozidlo Rover 114 a R. - osobné vozidlo Škoda Octavia. Firma S. so sídlom C. XXX, P.: XX XXX XXX má v evidencii vozidlo BMW X, H a firma S., s.r.o. so sídlom C. XXX, P.: XX XXX XXX má v evidencii a držbe tieto voidlá H - osobné vozidlo Fiat Doblo, H. XXXCG - osobné vozidlo Citroen Jumpy a H. - osobné vozidlo Ford Galaxy. Žiadne vozidlo nebolo v evidencii zaznamenané ako predané ako deklaroval odporca.

11. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov- ďalej len „ZoR“ manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa § 19 ods. 1 ZoR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

13. Podľa § 71 ods. 1 ZoR Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

14. Podľa § 75 ods. 1 a ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká,

ktoré povinný na seba berie.(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť má však niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb oprávneného. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne trvá počas trvania manželstva. Návrh na určenie vyživovacej povinnosti voči manželovi možno podať nielen vtedy, ak na strane jedného z manželov existuje sociálna odkázanosť, ale aj vtedy ak je spravodlivé dorovnať ich životnú úroveň.

16. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia zákona v prípade vyživovacej povinnosti medzi manželmi súd ako prvoradé musí skúmať, či priznanie výživného oprávnenému manželovi nie je v rozpore s dobrými mravmi. V prípade zistenia existencie takéhoto rozporu súd obligatórne výživné priznať nemôže.

17. Dobré mravy sú nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerancie, poctivosti a dôvery, z ktorých v prvom rade vychádza písané právo, ktoré však nie sú presne definované, ale sú všeobecne akceptovateľné v spoločnosti ako mravné princípy. Súd ich preto musí posudzovať konkrétne v každom individuálnom prípade ako konanie účastníkov v určitom čase a v mieste.

18. Súd zistil, že navrhovateľke sa dňa XX.XX.XXXX narodilo dieťa - chlapec, v dôsledku čoho nastúpila na materskú dovolenku, ktorej predchádzala dlhodobá práceneschopnosť - od 18.11.2018. Teda navrhovateľke ako matke a manželke sa v rámci majetkových pomerov ponížilo finančné zabezpečenie slúžiace na uspokojovanie materiálnych potrieb a aj schopnosť a možnosť zlepšiť si tieto pomery práve z dôvodu narodenia dieťaťa, ktorého otcom ale nie je odporca. Odchodu, resp. ako tvrdila navrhovateľka v návrhu „vyhodneniu“ z rodinného domu a opustenie spoločnej domácnosti predchádzala skutočnosť, že navrhovateľka očakávala narodenie dieťaťa s iným mužom. Navrhovateľka porušila povinnosť danú jej ustanovením § 18 ods. 1 ZoR a to byť si verní, čo nepochybne prispelo k trvalému rozvratu ich manželského vzťahu. O tom, že ich manželský vzťah je nefunkčný je súdu známe z jeho úradnej činnosti, v rámci ktorej rozhodoval o nespočetných podaniach navrhovateľky a odporcu. Teda, hoci je zrejmé, že navrhovateľke sa znížila, resp. poklesla životná úroveň tým, že sa jej narodilo dieťa, o ktoré sa musí osobne starať, čo v konečnom dôsledku oslabuje jej schopnosť získať (aj iný) príjem ako je príjem z materskej dávky, táto okolnosť však bola zapríčinená konaním navrhovateľky, ktorá porušila základnú manželskú povinnosť byť si verní. Súd je preto názoru, že bolo by spoločensky neprijateľné a v rozpore s dobrými mravmi, aby v súdnej veci bolo navrhovateľke priznané manželské výživné, na ktoré má prispievať jej manžel z dôvodu, že došlo poklesu jej úrovne práve preto, že sa jej narodilo dieťa s iným mužom. Uvedené by znamenalo, že odporca by mal prispievať na vyrovnanie úrovne navrhovateľky, ktorá žije s iným mužom. Preto, ak aj súd zistil, že navrhovateľke sa znížila životná úroveň, pre rozpor s dobrými mravmi, nemohol manželské výživné priznať.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 55 CMP a odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Odporca si žiadal priznať trovy konania, keďže to považoval za spravodlivé. Poukázal hlavne na nedôvodnosť návrhu navrhovateľky, ktorá má dieťa s iným mužom, s ktorým aktuálne žije, čo sa priechi pravidlám morálky. Súd práve v tomto dôvode videl okolnosť, na základe ktorej sa javilo spravodlivým, aby odporcovi bol priznaný nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, keďže návrh bol podaný nedôvodne a v rozpore s pravidlami morálky (ako súčasť dobrých mravov), z ktorého dôvodu sa tiež javilo nespravodlivým, aby odporca znášal na úkor navrhovateľky trovy tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.