

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/143/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205735
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318205735.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Mário Karaffa, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska č. 5, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843 so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska č. 5, proti žalovanej: U. F., W.. X.X.XXXX, F. J., Q. XXXX o zaplatenie 98,66 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 98,66 Euro, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 19,99 euro od 11.8.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 19,99 euro od 10.9.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 19,99 euro od 10.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 19,99 euro od 10.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 18,70 euro od 10.12.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prevej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 9.8.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 98,66 Eur s príslušenstvom ak náhrada trov konania vzhľadom na to, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.
2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa 24.11.2014 Zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb na základe, ktorej žalovanému boli poskytované telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vo výške 98,66 Eur a príslušenstvo.
3. Okresný súd Galanta vydal dňa 11.9.2018 platobný rozkaz v ktorom bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie 98,66 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.
4. Proti vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom namietala aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Žalovaná strana v odpore tvrdila, že jej nebolo relevantným spôsobom preukázané doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky, alebo aspoň neúspešný pokus o jeho doručenie. Žalovaná výslovne poprela, že by jej bol právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky.
5. V odpore žalovaná strana namietala premlčanie niektorých pohľadávok.

6. V priebehu sporu žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie 5,05% ročne zo sumy 3,86 Eur od 10.7.2015 do zaplatenia vzal späť a súd v zmysle §-u 145 ods. 2 Csp v tejto časti spor zastavil.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok , všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti SLOVAK TELEKOM a.s. jednotlivými faktúrami a zistil tento skutkový stav veci.

8. Súd vo veci rozhodol dňa 20.11.2018 tak, že:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 5,05 % ročne zo sumy 3,86 Eur od 10.7.2015 do zaplatenia zastavuje.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

9. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca a Krajský súd Trnava svojim rozhodnutím sp. zn. 11 Co 73/2019 - 191 zo dňa 30.5.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vec bola Okresnému súdu Galanta vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie pričom Krajský súd Trnava vo svojom rozhodnutí zaujal právny názor, ktorým sa súd prvej inštancie riadil.

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.6.2017 medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a žalobcom, postúpi I postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

11. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 24.11.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby platiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

12. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby týmito faktúrami:

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 3,86 EUR , so splatnosťou: 9.7.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 19,99 EUR, so splatnosťou: 10.8.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 24,98 EUR, so splatnosťou: 9.9.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 44,78 EUR, so splatnosťou: 9.10.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 24,98 EUR, so splatnosťou: 9.11.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 38,50 EUR, so splatnosťou: 9.12.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 81,19 EUR, so splatnosťou: 9.5.2016

13. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených v bode 10 uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek :

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 19,99 EUR, so splatnosťou: 10.8.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 19,99 EUR, so splatnosťou: 9.9.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 19,99 EUR, so splatnosťou: 9.10.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 19,99 EUR, so splatnosťou: 9.11.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 18,70 EUR, so splatnosťou: 9.12.2015

14. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 7.11.2018 uviedol, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané žalovanému ako bežná poštová zásielka a z toho dôvodu žalobca nedisponuje dokladom o zaslaní predmetného oznámenia žalovanej.

15. Podľa §-u 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa §-u 526 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

17. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa ust. § 44 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

23. Podľa ust. § 44 ods. 12 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

24. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa §-u 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 24.11.2014 zmluvu r. č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Taktiež nebolo sporné, že Slovak Telekom a.s. poskytoval žalovanej služby a tieto služby vyfakturoval žalovanej faktúrami špecifikovanými ako v bode 12 tohto rozsudku. Žalobca si však uplatňuje len časť faktúr a časť úhrad tak ako sú špecifikované v bode 13 tohto rozsudku.

27. Žalovaná namietala preukázanie doručenia oznámenia o postúpení pohľadávok. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na samotnú aktívnu legitimitáciu žalobcu. Prípadné nepreukázanie doručenia oznámenia o postúpení pohľadávok žalovanému nemá vplyv na nárok žalobcu ako veriteľa voči žalovanému nakoľko táto skutočnosť by mohla mať v zmysle ustanovenia § 526 občianskeho zákonníka vplyv len na skutočnosť, voči komu dlžník splní svoj záväzok, teda voči postupcovi alebo postupníkovi. Žalovaná strana však doposiaľ neuhradila dlžnú sumu ani postupcovi ani postupníkovi. Doručením žaloby mala žalovaná strana vedomosť o postúpení pohľadávky.

28. Žalobca v konaní preukázal postúpenie pohľadávky a to zmluvou o postúpení pohľadávky spolu s prílohou a teda niet pochyb o tom, že v spore je aktívne legitimovaný. Žaloba bola podaná na súd 9.8.2018. Nároky žalobcu by boli premlčané keby vznikli 3 roky spätne pred 9.8.2018 t.j. pred 9 augustom 2015. Žalobca si však uplatňuje pohľadávky, ktoré vznikli po 9. auguste 2015 z čoho vyplýva, že boli uplatnené v trojročnej premlčacej lehote a teda nárok žalobcu nie je premlčaný.

29. Žalovaná na pojednávaní dňa 17.9.2019 uviedla, že žalovanú sumu žalobcovi zaplatí.

30. V zmysle §-u 517 ods. 2 Obč. zákonníka súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania výška, ktorého je daná ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení a je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

31. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.